

## Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в 2010 году судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты Арбитражного суда Хабаровского края, отмененные (измененные) в 2010 году судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В 2010 году Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – ШААС) отменено (изменено) **667** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **4,3%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **74** судебных акта или **11,1%** от числа отмененных (измененных).

Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – ФАС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **217** судебных актов, что составляет **1,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменен (изменен) **31** судебный акт или **14,3%** от числа отмененных (измененных).

Следует обратить внимание, что объектом анализа являются постановления ШААС и ФАС ДВО, отменяющие (изменяющие) судебные акты Арбитражного суда Хабаровского края, при принятии которых применялся Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - АПК РФ) в редакции Федерального закона от 30.04.2010 №69-ФЗ.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе (п.1 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	основания для прекращения производства по делу (ст.150 АПК РФ)	основания для оставления искового заявления без рассмотрения (ст.148 АПК РФ)	основания для возвращения искового заявления (ст.129 АПК РФ)	обеспечительные меры (глава 8 АПК РФ)	судебные расходы (глава 9 АПК РФ)	примирительные процедуры, мировое соглашение (глава 15 АПК РФ)	производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам (глава 37 АПК РФ)	основания для приостановления производства по делу (ст.143 АПК РФ)	иные
<b>Всего: 105</b>	2	23	6	28	11	6	4	4	3	3	3	12

Из общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, **1/3 часть (31 судебный**

акт) отменена по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 1, 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено **23** судебных акта (**21,5%** от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям. В прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 12,1%).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ как и в прошлом отчетном периоде явились следующие обстоятельства.

**1. Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещались.**

- определение суда первой инстанции о включении в реестр требований кредиторов должника отменено судом апелляционной инстанции, поскольку дело было рассмотрено в отсутствие конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, которые в силу положений статьи 34 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) являются лицами, участвующими в деле.<sup>1</sup>

- решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска одиннадцати акционеров закрытого акционерного общества (далее – ЗАО) к корпорации о признании недействительными решений общего годового собрания акционеров общества отменено судом кассационной инстанции, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о получении двумя акционерами копии определения от 31.03.2008, содержащего информацию о времени и месте судебного заседания, на котором было принято указанное решение.<sup>2</sup>

**2. Извещение о времени и месте судебного заседания по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту его нахождения (жительства), арбитражным судом не направлялось.**

- копия определения о времени и месте судебного заседания была направлена арбитражным судом ответчику по адресу, указанному истцом в исковом заявлении: г.Комсомольск-на-Амуре, ул.Алея Труда,16. Данное почтовое отправление согласно уведомлению получила Вагайцева. Как пояснил представитель истца в суде кассационной инстанции, указанный адрес является адресом места работы ответчика, которому со слов Вагайцевой, почтовое отправление не было вручено. Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей местом жительства ответчика является г.Комсомольск-на-Амуре, ул.Пионерская, 6-12. Доказательств того, что определение арбитражного суда направлялось ответчику по этому адресу, как того требуют положения части 4 статьи 121 АПК РФ, в деле отсутствуют.<sup>3</sup>

- копия определения об отложении судебного заседания была направлена индивидуальному предпринимателю по адресу: г.Бикин, ул.Фабричная, 31-1, и возвратилась из отделения связи без вручения адресату с отметкой об истечении срока хранения. Вместе с тем в материалы дела представлены доказательства (почтовые конверты, отзыв на исковое заявление, заявление, выписка из домовой

<sup>1</sup> Дело №А73-2973к/2009 (А73-2134/2009).

<sup>2</sup> Дело №А73-11547/2006.

<sup>3</sup> Дело №А73-20971/2009.

книги), которые свидетельствуют о том, что ответчик проживает по новому адресу: Приморский край, п.Светлогорье, 1-й микрорайон, 10-10. Копия определения по данному адресу ответчику не направлялась.<sup>4</sup>

- краевой союз потребительских обществ обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) задолженности по договору аренды. Из материалов дела следует, что копия определения о назначении дела к судебному разбирательству направлялась ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу: г.Хабаровск, ул.Алеутская, 29. Данное почтовое отправление возвращено в суд за невручением с отметкой органа связи об отсутствии регистрации предприятия. Между тем, как усматривается из устава общества, местом нахождения ответчика является г.Хабаровск, ул.Карла Маркса, 65. Также имеющееся в материалах дела свидетельство о постановке на учет в налоговом органе содержит и другой адрес общества: г.Хабаровск, ул.Ленина, 23-50. При этом доказательства направления судом извещения по указанным адресам в материалах дела отсутствуют.<sup>5</sup>

- из материалов иного дела следует, что определение о назначении дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции направлено заказным письмом с уведомлением индивидуальному предпринимателю по адресу г.Комсомольск-на-Амуре, ул.Вокзальная, 78-133, тогда как следует из сведений, содержащихся в паспорте ответчицы, последняя снята с регистрационного учета по данному адресу. Судом апелляционной инстанции установлено, что истец, обращаясь в суд, не указал фактическое место проживания предпринимателя-г.Хабаровск, ул.Гайдара, 14-2, сведениями о котором последний располагал, что подтверждается представленными в дело доказательствами: заявлением ответчика о приобретении арендованного имущества, ответами истца на данное заявление, направленными по фактическому месту проживания ответчицы. Недобросовестное исполнение истцом процессуальных прав, в частности не извещение суда о последнем известном месте жительства ответчицы, отсутствие у последней сведений о возбужденном в отношении нее иске, привело к ненадлежащему извещению предпринимателя о времени и месте судебного заседания.<sup>6</sup>

- решение суда первой инстанции по иску открытого акционерного общества (далее – ОАО) к ООО о взыскании задолженности по договору на отпуск электрической энергии отменено судом апелляционной инстанции. При рассмотрении дела ШААС было установлено, что юридическим адресом ответчика является г.Хабаровск, ул.Дзержинского, 56, данный факт подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц. Вместе с тем, извещения суда о месте и дате судебного заседания были направлены только по адресу г.Хабаровск, ул.Гамарника, 43б.<sup>7</sup>

### **3. Несоблюдение порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи.**

- ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО убытков, причиненных ответчиком в результате порыва действующего волоконно-

<sup>4</sup> Дело №А73-14388/2009.

<sup>5</sup> Дело №А73-743/2010.

<sup>6</sup> Дело №А73-16814/2009.

<sup>7</sup> Дело №А73-15502/2009. См. также дела №А73-13263/2009, №А73-17017/2009.

оптического кабеля линии связи. Решением суда иск удовлетворен. Постановлением ШААС решение суда отменено. Как следует из материалов дела, представитель ответчика в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 16.09.2009, 08.10.2009 участия не принимал.

Копии соответствующих определений с указанием времени и места рассмотрения дела были направлены арбитражным судом заказными письмами ответчику. Согласно оттиску почтового штампа на конвертах почтовые отправления, направленные ответчику, поступили в отделение связи 30.08.2009 и 19.09.2009. Однако определения арбитражного суда о времени и месте судебного заседания получателю вручены не были и 05.09.2009, а также 26.09.2009 возвращены органом связи в арбитражный суд с отметками «истек срок хранения».

В соответствии со статьей 123 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 30.04.2010 №69-ФЗ) лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта, при этом последние считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом, в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Согласно пункту 33 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №221, почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между операторами почтовой связи и пользователями услугами почтовой связи.

В силу пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи при неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после подготовки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку **вторичное извещение**. По истечении установленного срока хранения не полученное адресатом регистрируемое почтовое отправление возвращается отправителю по обратному адресу.

Приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 31.08.2005 №343 утверждены особые условия приема, вручения, хранения и возврата отправлений разряда «Судебное». Согласно пункту 3.4 приказа при неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются **вторичные извещения**. Не врученные адресатам заказанные письма возвращаются по обратному адресу по истечении семи дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

При исследовании почтовых отправок арбитражного суда первой инстанции с определениями о дате и времени судебного заседания судом апелляционной инстанции было установлено, что предусмотренный Правилами оказания услуг почтовой связи порядок доставки соблюден не был, поскольку сведения о направлении почтовым отделением ответчику извещений о наличии почтовых отправок отсутствуют.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами оказания услуг почтовой связи, соблюден не был, ответчик не был надлежащим образом уведомлен арбитражным судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания.<sup>8</sup>

**4. Несоблюдение судом требований части 4 статьи 137 АПК РФ, в соответствии с которой суд после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству и вправе перейти к рассмотрению дела в том же судебном заседании, если в нем присутствуют все лица, участвующие в деле, которые не возражают против этого.**

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в абзаце втором пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

- определением арбитражного суда от 28.09.2009 было принято к производству исковое заявление ООО, дело назначено к разбирательству в предварительном судебном заседании на 05.11.2009 на 10 час. 00 мин. Предварительное судебное заседание состоялось 05.11.2009 с участием представителя истца, но в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте предварительного судебного заседания в соответствии с имеющимися уведомлениями о вручении почтовых отправлений. По окончании предварительного судебного заседания суд пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству, вынес определение о завершении предварительного заседания и открыл судебное заседание суда первой инстанции в тот же день, рассмотрел дело и принял по нему судебное решение с учетом уточнения истцом в судебном заседании суммы иска. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку ответчик не принимал участие в предварительном судебном заседании 05.11.2009, не извещался о завершении предварительного заседания и об уточнении требований, следовательно, суд не мог получить его согласие на продолжение рассмотрения дела в судебном заседании в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ.<sup>9</sup>

- решение суда первой инстанции по делу о взыскании с ООО в пользу муниципального образования основного долга и пени отменено судом апелляционной инстанции, поскольку суд первой инстанции при наличии заявленного возражения ответчика относительно перехода в судебное заседание

<sup>8</sup> Дело №А73-13147/2009. См. также дела №А73-10190/2007, №А73-13468/2009, №А73-19724/2009.

<sup>9</sup> Дело №А73-15152/2009. См. также дела №А73-15072/2009, №А73-16061/2009, №А73-17517/2009.

перешел непосредственно из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание и принял решение по существу спора.<sup>10</sup>

#### **5. Получение извещения о дате судебного разбирательства лицом, не являющимся адресатом.**

- решение суда первой инстанции по делу о взыскании с ООО в пользу администрации муниципального образования задолженности по арендной плате отменено судом апелляционной инстанции как принятое без надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, поскольку письма с определениями суда первой инстанции получены неуполномоченными обществом лицами. Определения о принятии искового заявления, о назначении дела к судебному разбирательству направлялись ответчику заказным письмом с уведомлением, которые получены Ким С.А. и Лут Д.Н., что подтверждается имеющимися в материалах дела уведомлениями.

Из пояснений ответчика следует, что Ким С.А. и Лут Д.Н. являются субарендаторами помещения, в обществе никогда не работали, доверенности на получение ими корреспонденции от имени ООО не выдавались, направленные в адрес ответчика определения суда обществу не переданы. Согласно объяснительной почтальона письма в адрес ООО передавались Ким С.А. и Лут Д.Н. без доверенностей.<sup>11</sup>

В процессе анализа отмененных судебных актов и исследования причин, послуживших основанием для их отмены, особое внимание обращает проблема определения надлежащего состава лиц, участвующих в деле, поскольку неправильное его определение может повлечь отмену судебного акта по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в 2010 году судами вышестоящих инстанций отменено 6 судебных актов (5,6% от числа отмененных по процессуальным основаниям, в 2009 – 10%), из них большую часть составляют решения о признании права собственности на объекты недвижимости.

При рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб по делам о признании права собственности на объекты недвижимости судами вышестоящих инстанций был установлен факт принадлежности спорного имущества иному лицу, не привлеченному судом первой инстанции к участию в деле.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию о признании права собственности и обязанности осуществить регистрацию объектов недвижимости. Решением суда исковые требования удовлетворены частично. Выводы суда обоснованы ссылкой на статьи 12, 165, 218, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), на договор купли-продажи, заключенный между ОАО и ООО (истец), как на основание возникновения у компании права собственности на спорное имущество, а также на ликвидацию продавца. Наличие у продавца права собственности на спорное имущество суд обосновал ссылкой на документы о приватизации спирткомбината.

<sup>10</sup> Дело №А73-5586/2010.

<sup>11</sup> Дело №А73-13718/2009.

ОАО обратилось в ФАС ДВО с кассационной жалобой. В обоснование наличия права собственности на спорное имущество общество ссылается на приобретение его в процессе приватизации государственного предприятия. Судом кассационной инстанции решение суда отменено. При рассмотрении кассационной жалобы ФАС ДВО установил, что предметом спора является один и тот же объект, на который претендуют общества, то есть имеет место спор о праве на указанное имущество между истцом и ОАО, не привлеченным к участию в деле судом первой инстанции.<sup>12</sup>

Решением суда первой инстанции по заявлению ООО признано недействительным решение Управления Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области об отказе в государственной регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости. Суд первой инстанции исходил из того, что ООО приобрело по договорам купли-продажи право собственности на спорные объекты недвижимости. Посчитав, что именно договоры купли-продажи объектов недвижимости являются основаниями для регистрации перехода права собственности, в рамках настоящего дела, суд обязал регистрирующий орган зарегистрировать право собственности за обществом.

Постановлением ШААС решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Судом апелляционной инстанции было установлено, что в отношении объектов, подлежащих государственной регистрации, имеет место спор о праве собственности между заявителем и индивидуальным предпринимателем.<sup>13</sup>

Решение суда первой инстанции по делу об оспаривании отказа Управления Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области зарегистрировать прекращение обременения имущества заявителя правом аренды ООО отменено. Судом кассационной инстанции установлено, что ООО, вопрос о зарегистрированном праве которого обсуждался в рамках настоящего спора, к участию в деле не привлекалось.<sup>14</sup>

Как правило, причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, является неправильное применение как норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, так и норм процессуального права.

Решением суда первой инстанции иск индивидуального предпринимателя к ООО о признании права собственности, а также встречный иск общества о признании за ним права собственности оставлены без удовлетворения. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, был привлечен другой индивидуальный предприниматель. ШААС оставил решение суда без изменения.

Судебные акты мотивированы по первоначальному иску ничтожностью заключенного между истцом и третьим лицом договора купли-продажи ввиду его мнимости, а в части встречного иска - ничтожностью договоров купли-продажи, заключенных между конкурсным управляющим индивидуального предпринимателя – третьего лица и ООО, в связи с наличием на момент их совершения определения районного суда об аресте спорного имущества.

---

<sup>12</sup> Дело №А73-13057/2008.

<sup>13</sup> Дело №А73-4654/2008.

<sup>14</sup> Дело №А73-13976/2009.

Суд кассационной инстанции решение суда отменил. ФАС ДВО пришел к выводу, что поскольку заключенные конкурсным управляющим сделки, явившиеся основанием требований ООО о признании права собственности, признаны судом недействительными, а их совершение в рамках дела о банкротстве отнесено Законом о банкротстве к обязанностям конкурсного управляющего, то обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности конкурсного управляющего должника, несущего в соответствии с законом ответственность за действия, совершенные им в рамках дела о банкротстве.

Между тем, рассматривая вопрос о законности сделок, совершенных конкурсным управляющим должника с обществом, арбитражный суд не привлек его к участию в деле.<sup>15</sup>

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на отсутствие события вменяемого обществу правонарушения.

12.03.2010 районной прокуратурой совместно с сотрудниками УВД по Хабаровскому краю проведена проверка заявления представителя компании «Крафт Фудс Глобал Брэндс» по факту незаконного использования товарного знака «Максим» (МАХІМ) на реализуемом обществом кофе.

В ходе проверки в магазине, принадлежащем ООО, выявлен факт продажи кофе с товарным знаком «Максим» (МАХІМ), обладателем исключительных прав на который является ООО «Крафт Фудс Глобал Брэндс», Соединенные Штаты Америки.

По данному факту составлен протокол осмотра и вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ и статьи 202 АПК РФ прокурор обратился в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по названной выше норме права.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении заявленных требований.

ФАС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, как принятые без привлечения к участию в деле правообладателя товарного знака «МАХІМ».

Правообладатель по делу о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, признается потерпевшим в соответствии со статьями 25.2, 28.2 настоящего Кодекса.

Правообладатель как потерпевший извещается о времени и месте судебного заседания. Процессуальное положение и права потерпевшего определены статьей 25.2 КоАП РФ.

Правообладатель вправе обжаловать вынесенное судом решение по делу о привлечении правонарушителя к административной ответственности в порядке апелляционного, кассационного производства, а также оспаривать судебные акты по такому делу в порядке надзора.

---

<sup>15</sup> Дело №А73-3382/2009.



В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо и лицо, признанное потерпевшим в соответствии со статьями 25.2, 28.2 КоАП РФ, вправе обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

При рассмотрении дела об административных правонарушениях, как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», потерпевший извещается о времени и месте судебного заседания.

Таким образом, располагая сведениями о правообладателе товарного знака, суд не привлек его к участию в рассмотрении дела, чем нарушил положения статьи 25.2 КоАП РФ. Необходимость привлечения данного лица к участию в деле имеет целью исключить принятие судебного акта о правах и обязанностях правообладателя товарного знака и нарушение тем самым его прав на представление соответствующих объяснений и доказательств, касающихся объема его прав.<sup>16</sup>

В отчетном периоде, в отличие от 2009 года, судом первой инстанции было рассмотрено 2 дела в незаконном составе.

В рамках дела о банкротстве рыболовецкого колхоза арбитражный управляющий обратилась в арбитражный суд с заявлением об освобождении ее от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Определением суда, вынесенным судьей единолично, заявление было удовлетворено. Постановлением ШААС определение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано ввиду следующего. В соответствии с частью 2 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются коллегиальным составом судей, если иное не предусмотрено федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства). Нормы статей 45, 127, 144 Закона о банкротстве, регулирующие порядок освобождения конкурсного управляющего и утверждения нового конкурсного управляющего, возможность единоличного разрешения соответствующего вопроса не предусматривают. Следовательно, разрешение ходатайства об освобождении арбитражного управляющего и утверждения нового арбитражного управляющего вместо освобожденного осуществляется арбитражным судом в коллегиальном составе.<sup>17</sup>

По другому делу решение суда, оставленное без изменения судом апелляционной инстанции, об удовлетворении иска ОАО<sup>1</sup> о взыскании с ОАО<sup>2</sup> задолженности за оказанные услуги по передаче (транспортировке) электрической энергии, отменено судом кассационной инстанции ввиду нарушения части 2 статьи 18 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, рассмотрение дела в Арбитражном суде Хабаровского края начато одним судьей. Определением, подписанным этим же судьей, дело назначено к судебному разбирательству, после возобновления производства по нему. В судебном заседании дело рассматривалось иным судьей, что подтверждается протоколом судебного заседания и определением арбитражного суда. Определением, подписанным последним судьей, рассмотрение дела было отложено. После отложения судебного заседания дело рассматривалось

<sup>16</sup> Дело №А73-6316/2010. См. также дело №А73-3904/2010.

<sup>17</sup> Дело №А73-9791/2007.

первоначальным судьей, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 №7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» и разъяснениям, изложенным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», вопрос о замене судьи или одного из судей, рассматривающих дело, другим судьей того же судебного состава решается председателем этого судебного состава. О замене судьи председатель судебного состава (председатель судебной коллегии, председатель арбитражного суда) издает распоряжение или выносит определение, которое приобщается к материалам дела. Не исключается и возможность наложения председателем судебного состава (председателем судебной коллегии, председателем арбитражного суда) соответствующей резолюции на докладной записке должностного лица арбитражного суда, в которой изложены обстоятельства, свидетельствующие о необходимости замены судьи.

Какие-либо документы, подтверждающие замену судей с соблюдением требований АПК РФ и Регламента арбитражных судов Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют, не имеется и сведений о том, что после замены судей дело рассматривалось сначала.<sup>18</sup>

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

Количество судебных актов, отмененных в результате нарушения статьи 150 АПК РФ, по сравнению с предыдущим отчетным периодом, осталось на прежнем уровне - 28. Из них в 8 случаях суд первой инстанции сделал неправильный вывод о неподведомственности спора арбитражному суду, а в 7 - о его подведомственности.

**1. Утрата арбитражным управляющим своего статуса не препятствует рассмотрению дела с его участием арбитражным судом, когда такое дело принято к производству суда с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных обстоятельств.**

В рамках дел о несостоятельности (банкротстве) общества налоговый орган обратился в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей. Прекращая производство по жалобе (определением от 22.06.2010), суд первой инстанции, учитывая вступившее в законную силу решение арбитражного суда от 16.02.2010, которым индивидуальный предприниматель привлечена к административной ответственности и подвергнута административному наказанию в виде дисквалификации, пришел к выводу, что жалоба подана на действия лица, не являющегося на момент рассмотрения дела лицом, участвующим в деле о банкротстве, в связи с дисквалификацией.<sup>19</sup>

<sup>18</sup> Дело №А73-1184/2009.

<sup>19</sup> Дело №А73-3095к/2010 (А73-2601/2007). См. также дело №А73688к/2010 (А73-15831/2009).

Постановлением ШААС определение суда отменено. По мнению суда апелляционной инстанции, при рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего в предмет доказывания входит не только проверка незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего, но и нарушение этими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов и иных лиц. В тоже время для привлечения к административной ответственности, в соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, достаточно установить факт несоответствия деятельности арбитражного управляющего правилам, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве).

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что жалоба на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве подлежит рассмотрению арбитражным судом по существу и в том случае, когда данные действия (бездействие) исследованы судом при рассмотрении дела об административном правонарушении и им дана оценка в судебном акте, принимаемом по существу.

**2. Спор о признании незаконным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома о создании товарищества собственников жилья не подведомственен арбитражному суду, поскольку товарищество относится к числу юридических лиц, споры относительно создания которых не подпадают под определение корпоративного спора, подлежащего рассмотрению в арбитражном суде.**

Департамент муниципальной собственности администрации муниципального образования обратился в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья (далее – ТСЖ) о признании незаконным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома. Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленного иска отказано со ссылкой на соблюдение предусмотренного Жилищным кодексом Российской Федерации (далее – ЖК РФ) порядка проведения собрания собственников помещений многоквартирного дома и принятия решения о создании ТСЖ.<sup>20</sup>

Постановлением ШААС решение суда первой инстанции отменено и решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме признано недействительным, как принятое неправомочным собранием собственников помещений в связи с отсутствием кворума при его проведении.

Специальная подведомственность дел арбитражным судам предусмотрена статьей 33 АПК РФ, в соответствии с которой арбитражные суды рассматривают дела по спорам, указанным в статье 225.1 этого Кодекса.

В названной норме права предусматривается исчерпывающий перечень дел, рассматриваемых арбитражными судами по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или)

---

<sup>20</sup> Дело №А73-21068/2009.

индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе по корпоративным спорам.

Исходя из системного анализа положений параграфа 1 главы 4 АПК РФ следует, что при решении вопроса об отнесении дел к подведомственности арбитражных судов должны в совокупности учитываться два критерия: субъектный состав спора и характер спора. При отсутствии любого из них дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 №1-П указывается, что данное конституционное право - право на законный суд - является необходимой составляющей закрепленного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту и одновременно - гарантией независимости и беспристрастности суда. Этим конституционным предписанием корреспондируют положения международных договоров Российской Федерации, прежде всего Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязывающие государства обеспечивать каждому защиту его прав путем справедливого разбирательства дела независимым, беспристрастным и созданным на основании закона компетентным, т.е. обладающим соответствующими полномочиями по рассмотрению конкретного дела в силу установленных законом правил подведомственности и подсудности, судом.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Согласно пункту 3 статьи 50 ГК РФ юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом. Некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

Пунктом 2 статьи 291 ГК РФ установлено, что товарищество собственников жилья является некоммерческой организацией, создаваемой и действующей в соответствии с законом о товариществах собственников жилья.

В соответствии с частью 1 статьи 135 ЖК РФ товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации

этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Учитывая, что ответчик не относится к числу юридических лиц, споры относительно создания которых, управления которыми или участием в которых подпадают под определение корпоративного спора, подлежащего рассмотрению в арбитражном суде в порядке главы 28.1 АПК РФ, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что заявленные требования по субъектному составу не относятся к спорам, указанным в статьях 27, 33 АПК РФ.

С учетом предмета и оснований заявленных департаментом требований ФАС ДВО отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и прекратил производство по делу.

### **3. Организации, не имеющие статуса юридического лица, могут быть участниками арбитражного процесса только в случаях, установленных законом.**

Решением суда первой инстанции иск войсковой части к обществу об обязанности устранить недостатки в выполнении работ по договорам подряда оставлен без удовлетворения.<sup>21</sup> Постановлением ШААС решение суда отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 27, статьей 28 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Действующее законодательство не предусматривает возможность разрешения экономических споров в арбитражном суде с участием воинских частей, не имеющих статуса юридического лица.

При этом согласно статье 43 АПК РФ процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми организациями и гражданами, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в арбитражном суде своих прав и законных интересов. Исходя из положений пункта 1 статьи 48, пункта 3 статьи 49 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету.

---

<sup>21</sup> Дело №А73-19319/2009.

Правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно пункту 2 статьи 51 ГК РФ юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

На основании пунктов 1, 2 статьи 11.1 Федерального закона от 31.05.1996 №61-ФЗ «Об обороне» воинская часть Вооруженных Сил Российской Федерации может являться юридическим лицом в форме федерального бюджетного учреждения. Решение о создании в качестве юридического лица сформированной воинской части Вооруженных Сил Российской Федерации, а также о реорганизации или ликвидации указанного юридического лица принимается министром обороны Российской Федерации.

Кроме этого, суд апелляционной инстанции установил, что ранее внесенная в Единый государственный реестр юридических лиц запись о регистрации войсковой части в качестве юридического лица впоследствии по решению регистрирующего органа признана недействительной, о чем внесена запись, являющаяся действующей.

**4. Если действия работников милиции осуществлены в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, то спор, связанный с обжалованием таких действий, арбитражному суду не подведомственен.**

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требования индивидуального предпринимателя к отделу внутренних дел удовлетворены, действия сотрудников милиции по изъятию оборудования признаны незаконными.<sup>22</sup>

ФАС ДВО судебные акты судов нижестоящих инстанций отменил, производство по делу прекратил.

Согласно пункту 1 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной названным Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов.

В силу пункта 1 статьи 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном названным Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

---

<sup>22</sup> Дело №А73-17929/2009. См. также дела №А73-3976/2010, №А73-5661/2010.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 №12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» подведомственность заявленного требования суду или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Российской Федерации. В случаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду) либо когда имеется указание о рассмотрении требования в судебном порядке, следует руководствоваться тем же правилом, исходя при этом из субъектного состава участников и характера правоотношений, если иное не предусмотрено законом.

Руководствуясь критериями подведомственности, определенными в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, следует, что арбитражному суду подведомственны дела по заявлениям юридических лиц и индивидуальных предпринимателей об обжаловании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) работников милиции, совершенных в сфере административных правоотношений, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что если действия работников милиции осуществлены в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, то спор, связанный с обжалованием таких действий, арбитражному суду не подведомствен.

**5. Заявление об истребовании из чужого незаконного владения имущества, изъятого в качестве вещественного доказательства в рамках уголовного дела, подлежит рассмотрению арбитражным судом, поскольку спор связан с осуществлением предпринимательской деятельности сторон и вытекает из гражданских правоотношений.**

ООО<sup>1</sup> обратилось в арбитражный суд с иском к ООО<sup>2</sup> об истребовании имущества из чужого незаконного владения.<sup>23</sup> В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что спорная техника была изъята у него в рамках уголовного дела в качестве вещественных доказательств, помещена на ответственное хранение ООО<sup>3</sup> и размещена на базе ответчика. На просьбу истца передать принадлежащую ему технику ответчик отказал, предложив истцу разрешить вопрос об оплате за услуги по вывозу техники и ее хранения.

Суд первой инстанции производство по делу прекратил, полагая, что настоящий спор не носит экономического характера, поскольку фактически исполняется постановление следователя о возврате спорного имущества, которое является вещественным доказательством по уголовному делу, хранителю (истцу).

Постановлением ШААС, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, определение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

По мнению судов вышестоящих инстанций, настоящий спор хотя и связан с исполнением постановления следователя о возврате вещественных доказательств, является экономическим, связан с осуществлением предпринимательской деятельности сторон и вытекает из гражданских правоотношений. При этом

---

<sup>23</sup> Дело №А73-5082/2010.

административные или иные властные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют, следовательно, истец согласно статье 9 ГК РФ в ее взаимосвязи со статьей 12 ГК РФ вправе самостоятельно выбрать способ защиты права.

**6. Рассмотрение дела по заявлению о привлечении учредителя юридического лица, которое признано несостоятельным (банкротом), к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего относится к компетенции арбитражного суда, поскольку спорные правоотношения непосредственно связаны с применением законодательства о банкротстве, в связи с чем относятся к специальной подведомственности арбитражного суда.**

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, производство по заявлению налогового органа о привлечении учредителя общества к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего прекращено.<sup>24</sup>

Как следует из материалов дела, налоговый орган обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании ООО несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной свыше трех месяцев задолженности. Решением суда ООО признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Уполномоченный орган, полагая, что банкротство общества вызвано действиями органов управления (учредителя) на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, пункта 3 статьи 56 ГК РФ, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Прекращая производство по данному делу, судебные инстанции исходили из того, что спор о взыскании с гражданина долга в субсидиарном порядке не отнесен к компетенции арбитражного суда АПК РФ и другими нормативными правовыми актами и не подпадает под правила о специальной подведомственности, установленные статьей 33 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов.

Пунктом 3 статьи 56 ГК РФ установлено, что если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Аналогичное положение содержится в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве, согласно которому в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или

<sup>24</sup> Дело №А73-13193/2009. См. также дела №А73-9169/2009, №А73-17619/2009, №А73-18636/2009, №А73-10340/2010.



имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

ФАС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. На основе системного анализа указанных правовых норм суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что спорные правоотношения непосредственно связаны с применением Закона о несостоятельности, в связи с чем, отнесены к специальной подведомственности арбитражного суда.

**7. Отсутствие у лица признаков отсутствующего должника является основанием для отказа в удовлетворении заявления о введении в отношении него процедур банкротства и не свидетельствует о том, что такое дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.**

Налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) как отсутствующего должника.<sup>25</sup> Суд первой инстанции, установив отсутствие признаков отсутствующего должника и, следовательно, оснований для введения в отношении общества упрощенной процедуры банкротства, производство по делу прекратил. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами арбитражного суда.

ФАС ДВО отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций. По мнению суда кассационной инстанции, отсутствие у лица признаков отсутствующего должника является основанием для отказа в удовлетворении заявления о введении в отношении этого лица процедур банкротства по правилам главы XI Закона о банкротстве, однако не свидетельствует о том, что такое дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Кроме этого, статьей 57 Закона о банкротстве такое основание для прекращения производства по делу как отсутствие у лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, признаков отсутствующего должника, также не предусмотрено.

Арбитражный суд Хабаровского края допускает нарушение пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, делая неправильный вывод о тождестве исков, поскольку отсутствие тождества хотя бы по одной из его составляющих свидетельствует о невозможности применения данной процессуальной нормы.

ЗАО обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о взыскании задолженности по договору комиссии. Суд первой инстанции производство по делу прекратил, указав на то, что в рамках другого дела уже рассмотрен иск ЗАО к ООО о взыскании задолженности по указанному договору комиссии.<sup>26</sup> ШААС определение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в рамках настоящего дела усматривается, что ЗАО заявило требование о выплате комиссионного вознаграждения по договору комиссии и о возмещении расходов, связанных с

<sup>25</sup> Дело №А73-18128/2009. См. также дела №А73-3087/2010, №А73-3088/2010.

<sup>26</sup> Дело №А73-5448/2010.

выполнением комиссионного поручения по этому договору. В рамках другого дела рассмотрено требование ЗАО к ООО о возврате авансового платежа по этому же договору комиссии и о взыскании неустойки за просрочку отгрузки лесопродукции.

В этой связи, апелляционный суд на основе оценки совокупности имеющихся в деле доказательств пришел к выводу о том, что в настоящем деле предмет заявленных требований иной, чем во втором деле, и обоснованно, по мнению суда кассационной инстанции, признал ошибочным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для прекращения производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ. Доводы же заявителя жалобы о том, что в обоих делах фигурируют одни и те же суммы кассационной инстанцией не принято во внимание, поскольку наличие в расчете требований о возврате авансового платежа по договору комиссии сумм комиссионного вознаграждения и расходов на выполнение комиссионного поручения не свидетельствуют о совпадении предметов исков - материально-правовых требований (о возврате авансового платежа и об исполнении договорных обязательств по выплате вознаграждения и возмещению расходов). ФАС ДВО указал, что данный факт может иметь значение при проверке обоснованности требований о взыскании сумм комиссионного вознаграждения и расходов по исполнению комиссионного поручения.

При прекращении производства по делу на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с отказом истца от иска, арбитражный суд допускает нарушения статей 49, 62 АПК РФ (отменено 7 судебных актов).

Так, по делам о взыскании с ООО в пользу государственной организации задолженности по договору аренды суд принял отказ конкурсного управляющего от иска и прекратил производство.<sup>27</sup> ШААС определения суда отменил, дела направил на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать разумно и добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества.

По мнению суда апелляционной инстанции, суд, принимая отказ от иска, не учел, что данные действия не соответствуют задачам, возлагаемым на конкурсного управляющего, и приводят к неполному формированию конкурсной массы предприятия, чем нарушаются права конкурсных кредиторов должника и самого должника. Поскольку отказ истца от иска нарушает права других лиц, суду следовало в удовлетворении заявления отказать и рассматривать спор по существу.

ШААС установлено, что имеющиеся в материалах дела заявления об отказе от иска каким-либо образом не мотивированы.

Кроме этого, по мнению суда апелляционной инстанции, в нарушение статьи 185 АПК РФ определения о прекращении производства по делу не содержат

---

<sup>27</sup> Дела №А73-15834/2009, №А73-16404/2009, №А73-16405/2009, №А73-16406/2009.

обоснования выводов суда о соответствии заявленного отказа закону и отсутствии нарушений прав третьих лиц.

При таких обстоятельствах арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии основания для принятия отказа от иска.

Определение арбитражного суда о прекращении производства по делу, возбужденного по иску общества о взыскании с индивидуального предпринимателя основного долга, отменено ШААС, поскольку суд первой инстанции, принимая отказ от иска, не проверил при этом, нарушает ли заявленный отказ права других лиц.<sup>28</sup> Оспариваемый судебный акт, по мнению суда апелляционной инстанции, не содержит сведений о согласии либо возражениях ответчика на заявленный отказ, фактическое погашение им задолженности перед истцом, тогда как отказ заявлен в связи с восстановлением прав заявителя (исполнение обязательства).

При прекращении производства по делу на основании части 2 статьи 150 АПК РФ в случае утверждения мирового соглашения, арбитражный суд допускает нарушения главы 15 АПК РФ (отменено 3 судебных акта). Утверждая мировые соглашения, суд первой инстанции не проверил, нарушают ли эти соглашения права и законные интересы других лиц (участников юридических лиц), не дал оценку доказательствам, предоставленным в обоснование наличия у представителя ответчика полномочий на подписание мирового соглашения.<sup>29</sup>

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 11 судебных актов.

При принятии **четырёх** судебных актов суд первой инстанции не учел, что согласно статье 59 Закона о банкротстве невыплаченное привлеченному лицу вознаграждение по договору, заключенному с конкурсным управляющим, относится к судебным расходам по делу о банкротстве и подлежит оплате за счет имущества должника.

По одному из дел индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к ОАО о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг.<sup>30</sup>

По условиям договора исполнитель оказывает заказчику услуги по проведению инвентаризации имущества общества, ведению бухгалтерского учета заказчика и консультированию в области бухгалтерского учета, а заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение.

В период с февраля по апрель и с июня по декабрь 2009 года предприниматель оказала заказчику предусмотренные договором услуги. Поскольку оплата за оказанные услуги произведена частично, предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из того, что факт оказания услуг по договору и размер задолженности признаны ответчиком и подтверждены представленными в дело актами, которые подписаны сторонами без замечаний.

---

<sup>28</sup> Дело №А73-5790/2010.

<sup>29</sup> Дела №А73-6190/2009, №А73-14131/2009, №А73-14786/2009.

<sup>30</sup> Дело №А73-20189/2009. См. также дела №А73-13804/2009, №А73-15193/2009, №А73-14098/2009.

ФАС ДВО решение суда отменил, исковое заявление индивидуального предпринимателя оставил без рассмотрения. Суд кассационной инстанции установил, что договор возмездного оказания услуг, заключенный между ОАО в лице конкурсного управляющего и предпринимателем в период процедуры конкурсного производства в отношении общества, по существу является договором о привлечении конкурсным управляющим специалиста для обеспечения исполнения своей деятельности и исполнения своих обязанностей, предусмотренных пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относится к судебным расходам по делу о банкротстве и подлежит оплате за счет имущества должника.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», в случае неисполнения обязательства по оплате услуг привлеченных лиц взыскание стоимости услуг за счет имущества должника осуществляется судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего или привлеченного лица, которое в части рассмотрения этого заявления пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что поскольку иски требования предпринимателя вытекают из отношений, возникших при неплатежеспособности ответчика, регулируемых Законом о банкротстве, и согласно статье 59 Закона о банкротстве вопрос о распределении расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, решается в рамках дела о банкротстве, то требование предпринимателя подлежит рассмотрению не в общеисковом порядке, а в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества.

Таким образом, в случае неисполнения должником, признанным несостоятельным (банкротом), обязательств по оплате услуг привлеченных лиц взыскание стоимости услуг за счет имущества должника осуществляется судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего или привлеченного лица, которое в части рассмотрения этого заявления пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве.

В отчетном периоде причиной отмены всего **одного** судебного акта явился ошибочный вывод суда первой инстанции о том, что требования, предъявленные к юридическому лицу, признанному несостоятельным (банкротом), относятся к текущим обязательствам должника.<sup>31</sup>

В **двух** случаях Арбитражный суд Хабаровского края сделал неправильный вывод о несоблюдении (соблюдении) истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, предусмотренного федеральным законом или договором.<sup>32</sup>

Следует обратить внимание на позицию суда апелляционной инстанции по следующему спору.

---

<sup>31</sup> Дело №А73-18605/2009.

<sup>32</sup> Дела №А73-955/2010, №А73-4720/2010.

Управление внутренних дел обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о взыскании неустойки.<sup>33</sup> По итогам предварительного судебного заседания было вынесено определение об оставлении искового заявления без рассмотрения по мотиву его неподписания представителем Управления внутренних дел по доверенности в соответствии с пунктом 7 статьи 148 АПК РФ.

ШААС определение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 135 АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок; разъясняет сторонам их права и обязанности, последствия совершения или не совершения процессуальных действий в установленный срок; определяет по согласованию со сторонами сроки представления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания. В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 135 АПК РФ - совершает иные направленные на обеспечение правильного и **своевременного** рассмотрения дела действия.

В данном случае представитель истца, обладающий в соответствии с доверенностью полномочиями на подписание искового заявления, участвовал в предварительном судебном заседании и суд, по мнению суда апелляционной инстанции, мог для своевременного рассмотрения дела предложить подписать принятое к производству исковое заявление.

На основании изложенного, с учетом того, что: стадия подготовки дела к судебному разбирательству направлена, в том числе на оказание содействия лицам, участвующим в деле, в предоставлении необходимых доказательств, а также на выяснение всех обстоятельств, имеющих значение для правильного и своевременного рассмотрения спора; принятие искового заявления осуществлено без учета требований статьи 128 АПК РФ; вопрос о факте неподписания искового заявления на стадии предварительного судебного заседания не выяснялся; доказательств предложения стороне устранить выявленное судом нарушение не имеется, ШААС пришел к выводу, что оставление искового заявления без рассмотрения согласно пункту 7 статьи 148 АПК РФ является необоснованным.

**Судом апелляционной инстанции в отчетном периоде было отменено 8 определений о возвращении искового заявления.**

Причиной отмены **пяти** из них явилось неправильное применение пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Определением суда первой инстанции было оставлено без движения исковое заявление ООО<sup>1</sup> о взыскании с ООО<sup>2</sup> основного долга.<sup>34</sup> Истцу предложено в срок до 26.04.2010 представить выписку со счета, подтверждающую списание средств со счета в доход федерального бюджета по платежному поручению или подлинное платежное поручение с отметкой банка о списании средств со счета плательщика; представить документ, подтверждающий направление или вручение копии

<sup>33</sup> Дело №А73-1517/2010.

<sup>34</sup> Дело №А73-3344/2010.

искового заявления и приложенных к нему документов ответчику; пояснить является ли задолженность текущей или нет; уточнить иски требования.

Во исполнение определения об оставлении искового заявления без движения истец 06.04.2010 представил в арбитражный суд уточнение и дополнение к исковому заявлению, приложив подлинник платежного поручения об оплате государственной пошлины, копии свидетельств о внесении сведений в Единый государственный реестр юридических лиц.

Определением арбитражного суда исковое заявление и приложенные к нему документы возвращены обществу до истечения установленного определением срока. Основанием для возврата явилось неполное исполнение истцом определения об оставлении искового заявления без движения, в частности арбитражным судом первой инстанции указано на непредставление доказательств направления ответчику искового заявления и других документов, которые у него отсутствуют.

ШААС определение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение. Суд апелляционной инстанции установил, что истцом до истечения указанного судом срока 23.04.2010 представлено уточнение и дополнение к исковому заявлению в части заявленной суммы иска, подтверждение о вручении ответчику заявления и дополнений к нему, платежное поручение об оплате государственной пошлины, приказ о назначении М. директором истца.

Таким образом, ШААС пришел к выводу, что выявленные при принятии искового заявления недостатки истцом устранены в установленный определением суда срок.

Определение о возвращении искового заявления ОАО о признании договора незаключенным также было вынесено до истечения срока, установленного для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без движения.<sup>35</sup>

В двух случаях суд первой инстанции сделал неправильный вывод о неподсудности спора Арбитражному суду Хабаровского края.

Участник общества обратился в арбитражный суд с иском к другому участнику о расторжении договора купли-продажи доли в уставном капитале общества и возврате доли истцу.<sup>36</sup>

Суд первой инстанции исковое заявление возвратил на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ в связи с неподсудностью спора суду.

Согласно пункту 2 статьи 225.1 АПК РФ, введенной Федеральным законом от 19.07.2009 №205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 19.07.2009 №205-ФЗ) и вступившей в силу с 21.10.2009, арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, в том числе споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном капитале хозяйственных обществ и товариществ.

В соответствии с частью 4.1 статьи 38 АПК РФ, введенной Федеральным законом от 19.07.2009 №205-ФЗ, исковое заявление по спору, указанному в статье 225.1 названного Кодекса, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 АПК РФ. В силу пункта 2 статьи 54

---

<sup>35</sup> Дело №А73-745/2010.

<sup>36</sup> Дело №А73-191/2010.

ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Суд апелляционной инстанции установил, что общество зарегистрировано по адресу: 682640 Хабаровский край, г.Амурск Западное шоссе, 24, в связи с этим, пришел к выводу, что иск подан с соблюдением правил подсудности в Арбитражный суд Хабаровского края.

Суд первой инстанции, приняв во внимание место жительства ответчика г.Москва при решении вопроса о принятии иска возвратил иск за неподсудностью, однако, не учел вышеуказанные процессуальные нормы.

Кроме этого, неправильное применение норм АПК РФ о подсудности явилось причиной отмены **двух определений о передаче дела по подсудности**.

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному округу о признании незаконными предписания и решений.<sup>37</sup>

Представителем Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка было заявлено ходатайство о передаче дела для рассмотрения по существу в Арбитражный суд г.Москвы. Суд первой инстанции указанное ходатайство удовлетворил.

Постановлением ШААС, оставленным без изменения ФАС ДВО, определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела, оспаривая предписание и решения, вынесенные Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка, общество обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к двум ответчикам: Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка (г.Москва) и Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному округу (г.Хабаровск).

В соответствии со статьей 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Согласно пункту 2 статьи 36 АПК РФ иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Обращаясь в Арбитражный суд Хабаровского края, ООО исходило из того, что оспариваемые акты приняты на основании акта, составленного управлением по результатам проведения внеплановой выездной проверки общества, которым в дальнейшем проводились мероприятия по исполнению принятого предписания и решений Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, а именно: снятие остатков алкогольной продукции и опломбирование складских помещений общества.

Суд апелляционный суд установил, что приведенные заявителем обстоятельства связаны с вынесением оспариваемых предписания и решений; у

---

<sup>37</sup> Дело №А73-9615/2010.

руководителя управления имеется действующая доверенность на совершение во всех судебных органах Российской Федерации от имени Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка процессуальных действий с правом передоверия. С учетом установленных обстоятельств, ШААС, по мнению суда кассационной инстанции, обоснованно признал неправомерным передачу дела на рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы и отменил определение Арбитражного суда Хабаровского края.

Дело по иску участника общества о признании недействительным решения общего собрания участников неоднократно передавалось по подсудности в связи с отменой соответствующих определений суда.<sup>38</sup> Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.03.2010 дело вновь было передано по подсудности в Арбитражный суд Приморского края. Постановлением ШААС данное определение отменено, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края. Причиной отмены определения о передаче дела по подсудности, как и указанного выше определения о возвращении искового заявления в связи с неподсудностью спора явилось то обстоятельство, что суд не учел положения Федерального закона от 19.07.2009 №205-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Согласно пункту 3 статьи 225.1 АПК РФ, введенной Федеральным законом от 19.07.2009 №205-ФЗ, арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, в том числе споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица об обжаловании решений органов управления юридического лица.

В соответствии с частью 4.1 статьи 38 АПК РФ, введенной Федеральным законом от 19.07.2009 №205-ФЗ, исковое заявление по спору, указанному в статье 225.1 названного Кодекса, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 АПК РФ.

Пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 19.07.2009 №205-ФЗ установлено, что дела, находящиеся в производстве арбитражных судов и не рассмотренные до дня вступления в силу названного Федерального закона, со дня вступления в силу данного Федерального закона подлежат рассмотрению в соответствии с положениями, установленными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона).

Поскольку предметом иска является требование участника ООО о признании недействительным решения общего собрания участников общества, то подсудность данного спора должна определяться по месту нахождения последнего. Суд первой инстанции, приняв во внимание выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, а также состоявшиеся судебные акты Арбитражного суда Приморского края, установив, что местом нахождения ответчика является Приморский край, передал дело по подсудности в

---

<sup>38</sup> Дело №А73-18/2009.



Арбитражный суд Приморского края, руководствуясь пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 19.07.2009 №205-ФЗ.

Между тем, суд не учел правила пункта 8 статьи 15 указанного Федерального закона в соответствии с которым, дела, находящиеся в производстве арбитражных судов и в соответствии со статьей 38 АПК РФ (в редакции названного Федерального закона) отнесенные к исключительной подсудности арбитражного суда по месту нахождения соответствующего юридического лица, подлежат передаче в арбитражные суды в соответствии с правилами об исключительной подсудности, установленными статьей 38 АПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона), в течение тридцати дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Суд апелляционной инстанции с учетом ограничения срока, в течение которого дело могло быть передано по подсудности (в течении 30 дней от даты вступления закона в силу) и даты вступления в законную силу Федерального закона от 19.07.2009 №205-ФЗ (с 21.10.2009), пришел к выводу, что у Арбитражного суда Хабаровского края отсутствовали правовые основания для вынесения определения от 03.03.2010 о передачи дела в другой суд.

По сравнению с 2009 годом в настоящем отчетном периоде значительно уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций ввиду неправильного распределения судебных расходов. В 2010 году изменено 4 судебных акта, в 2009 – 24. Причинами изменения судебных актов в части судебных расходов явились: нарушение статьи 110 АПК РФ об отнесении на лиц, участвующих в деле, судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных требований; нарушение подпункта 1 пункта 2 статьи 333.37 НК РФ, согласно которому общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождены; суд первой инстанции, принимая решение о взыскании с ответчика в пользу федерального бюджета государственной пошлины, не принял во внимание, что истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в связи с чем, судебные расходы заявителем фактически понесены не были.<sup>39</sup>

Анализ отмен судебных актов показал, что при применении главы 37 АПК РФ у суда возникают трудности с определением оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Судом апелляционной инстанции было отменено **три судебных акта** об удовлетворении (отказе в удовлетворении) заявления о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском к федеральному государственному унитарному предприятию о взыскании задолженности по договору энергоснабжения.<sup>40</sup> Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования общества удовлетворены в полном объеме.

<sup>39</sup> Дела №А73-18652/2009, №А73-1775/2010, №А73-4544/2010, №А73-4915/2010.

<sup>40</sup> Дело №А73-427/2009.

Затем ответчик обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, обосновав его тем, что при рассмотрении настоящего дела суд руководствовался Приложением № 2 «Перечень точек поставки и средств учета электрической энергии потребителям заказчика и смежных сетевых организаций» (далее - Приложение № 2) к договору оказания услуг по передаче электроэнергии, на основании которого истцом был рассчитан размер исковых требований. Между тем, постановлением ШААС по другому делу указанное приложение в части точек поставки электроэнергии в многоквартирные жилые дома признано недействительным с момента его совершения.

Суд первой инстанции заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворил, решение отменил. Основанием для отмены решения послужил факт признания в судебном порядке ничтожности Приложения № 2 к договору оказания услуг по передаче электроэнергии и покупки электроэнергии на компенсацию потерь в части точек поставки электрической энергии в многоквартирные жилые дома, что имеет, по мнению суда, существенное значение для выяснения обстоятельств настоящего дела, в частности, объема оказанных истцом услуг по передаче электроэнергии.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы пришел к выводу, что указанное выше вновь открывшееся обстоятельство не может повлиять на выводы суда по существу спора.

Разрешая заявленный в рамках настоящего спора иск, арбитражный суд установил отсутствие общедомовых приборов учета электрической энергии на вводах в спорные многоквартирные дома. При этом выяснил, что истец обязался принять меры к оборудованию учетов электроэнергии в многоквартирных домах на границе сетей исполнителя (ответчика) с внутридомовыми сетями; в случае отсутствия оборудованного многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета внутридомовые потери включаются в общие (фактические) потери исполнителя - соответствующее условие изложено в договоре. Таким образом, предприятие является обязанным возместить стоимость потерь во внутридомовых сетях в силу договора, действовавшего в спорный период, и без учета Приложения №2 в соответствующей части (учитывая статью 167 ГК РФ о последствиях недействительности сделки). По мнению суда апелляционной инстанции, указанное заявителем обстоятельство не влияет на результат разрешения спора и в этой связи не может являться основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

С учетом изложенного ШААС отказал в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Неправильное применение главы 8 АПК РФ явилось причиной отмены трех определений. Определения об удовлетворении заявления об обеспечении иска были отменены судом апелляционной инстанции в виду отсутствия правовых оснований для применения обеспечительных мер.

Управление Федеральной антимонопольной службы обратилось в арбитражный суд с иском к федеральному государственному учреждению о признании недействительными торгов (открытого конкурса) по размещению

государственного заказа на право заключения контракта на проектно-изыскательские работы.<sup>41</sup>

До рассмотрения спора по существу истец обратился в суд с заявлением об обеспечении иска в виде запрета ответчику до вступления в законную силу решения по делу совершать действия по реализации государственного контракта, заключенного по результатам торгов на проектно-изыскательские работы.

Суд первой инстанции заявление удовлетворил.

ШААС установлено, в нарушение правил статей 65, 90 АПК РФ, пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» истец не представил доказательств того, что не принятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а так же повлечет причинение истцу значительного ущерба.

Кроме этого, суд апелляционной инстанции указал, что в нарушение требований пункта 6 части 1 статьи 185 АПК РФ обжалуемое определение не содержит мотивы, по которым суд пришел к своим выводам в пользу принятия мер обеспечения, а также не указывает на конкретные доказательства в обоснование доводов заявителя.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что исходя из предмета иска о недействительности торгов, которые носят не имущественный характер, в случае удовлетворении иска на стороны не будет возлагаться каких-либо обязанностей, при этом, требований о недействительности контракта истец не заявляет, следовательно, не принятие мер в виде запрета исполнять контракт не может повлечь невозможность исполнения решения суда в рамках заявленного требования по торгам. Кроме того, по мнению ШААС, запрет истцу совершать действия по исполнению контракта носит односторонний характер, поскольку не разрешает вопрос о действиях второй стороны контракта ОАО и ограничивает его права по заключенному контракту.

При этом, суд апелляционной инстанции признал обоснованными возражения ответчика о нарушении публичных интересов принятыми мерами, поскольку финансирование разработки проектной документации на строительство федеральной автомобильной дороги по контракту осуществляется в рамках комплексного инвестиционного проекта, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации по согласованным объемам финансирования за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации на соответствующий финансовый год. Бюджетные ассигнования Инвестиционного фонда Российской Федерации в размере, определенном распоряжением Правительства Российской Федерации, предусмотрены Федеральным законом от 24.11.2008 года №204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов».

Ответчик по условиям контракта должен перечислять денежные средства федерального бюджета, получателем которых он является (раздел 4 контракта),

---

<sup>41</sup> Дело №А73-20918/2009.

поэтому в случае запрета не сможет исполнять условия контракта по оплате. В этом случае, не использованные бюджетные средства по окончании текущего финансового года в срок не позднее двух последних рабочих дней финансового года подлежат перечислению ответчиком на единый счет бюджета, что предусмотрено пунктом 4 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Соответственно, решение вопроса о финансировании на новый срок потребует дополнительного времени, что может повлечь нарушение установленных сроков реализации инвестиционного проекта.

На основании изложенного, у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для применения обеспечительных мер.

По другому делу, в постановлении об отмене определения суда первой инстанции о применении обеспечительных мер суд вышестоящей инстанции указал на несоразмерность обеспечительной меры и на отсутствие связи с предметом спора.<sup>42</sup>

При вынесении определений о приостановлении производства по делам арбитражным судом допускаются ошибки при оценке обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом (пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ).

Так, дело по иску индивидуального предпринимателя о взыскании с общества задолженности по договору оказания юридических услуг направлено судом кассационной инстанции на новое рассмотрение. ФАС ДВО пришел к выводу, что наличие в производстве арбитражного суда корпоративных споров в обществе само по себе не препятствует рассмотрению настоящего дела, так как заявленные требования имеют самостоятельное основание и иной предмет доказывания.<sup>43</sup>

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

В 2010 году уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) как судом апелляционной, так и кассационной инстанций. По апелляционной инстанции уменьшение составило 23 судебных акта, по кассационной – 162. В целом уменьшение составило 17%.

Положительная динамика наблюдается в количестве судебных актов отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права. Количество отмен уменьшилось в три раза. В 2010 отменено (изменено) 107 судебных актов или 12% от общего количества отмен (изменения), в 2009 – 330 или 31%. Следует отметить, что такое значительное уменьшение количества отмененных (измененных) судебных актов, произошло за счет значительного уменьшения судебных актов, отмененных по безусловным основаниям - в 2,3 раза (в 2010 – отменен 31 судебный акт, в 2009 – 73), однако доля от общего количества таких отмен увеличилась с 1/4 до 1/3.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

---

<sup>42</sup> Дело №А73-9176/2010.

<sup>43</sup> Дело №А73-18409/2009.

отменено **23** судебных акта (**21,5%** от общего числа отмененных по процессуальным основаниям. В прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 40 актов или 12,1%). Характер допущенных нарушений норм АПК РФ об извещении лиц, участвующих в деле изменился. Уменьшилось количество судебных актов, отмененных в результате несоблюдения судом требований части 4 статьи 137 АПК РФ, направления судебного извещения, адресованного юридическому лицу, не по месту его нахождения. Увеличилось число судебных актов, отмененных в результате несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в 2010 году судами вышестоящих инстанций отменено **6** судебных актов (**5,6%** от числа отмененных по процессуальным основаниям, в 2009 – 33 судебных акта или 10%), из них большую часть продолжают составлять решения о признании права собственности на объекты недвижимости.

В отчетном периоде, в отличие от 2009 года, два судебных акта отменены как принятые в незаконном составе суда.

Анализ показал, что при применении статьи 150 АПК РФ судом допускается больше всего нарушений, причем количество отмененных судебных актов продолжает оставаться на прежнем уровне (2010 – 28, 2009 – 30). В 2010 году доля таких судебных актов составила 26% от общего количества отмен, когда в предыдущем году – 9%. Причиной отмены судебных актов явилось неправильное определение подведомственности спора (в 2010 – отменено 15 судебных актов, в 2009 -10), статей 49, 62 АПК РФ, главы 15 АПК РФ.

Не произошло уменьшение нарушений, допущенных при применении статей 129, 148 АПК РФ.

Следует обратить внимание на значительное уменьшение количества судебных актов, отмененных в результате нарушения (неправильного применения) статьи 143 АПК РФ (2010 - 3 судебных акта, 2009 - 15), главы 8 АПК РФ (2010 – 3, 2009 - 11), главы 9 АПК (2010 - 4, 2009 - 24).

Среди иных процессуальных норм, в применении которых судом первой инстанции были допущены нарушения, следует выделить нормы статей 46, 47, 82 130, 179 АПК РФ, главы 24 АПК РФ.

Отдел анализа и обобщения судебной практики,  
систематизации законодательства