

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в 2009 году судами кассационной и апелляционной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с пунктом 4.5 Плана работы Арбитражного суда Хабаровского края на первое полугодие 2010 года проанализированы судебные акты Арбитражного суда Хабаровского края, отмененные (измененные) в 2009 году судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В 2009 году Шестым арбитражным апелляционным судом отменено (изменено) **690** актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **3,3%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **138** судебных актов или **20%** от числа отмененных (измененных).

Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа в отчетном периоде отменено (изменено) **379** судебных актов, что составляет **2%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **192** судебных акта или **50,7%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, в апелляционной инстанции отменяется по процессуальным основаниям каждое пятое дело, а в кассационной – каждое второе. Причем в количество отмененных судебных актов включаются все судебные акты, подвергшиеся отмене либо изменению.

В связи с этим, целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ	п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ	ст. 129 АПК РФ	ст.143 АПК РФ	ст.148 АПК РФ	ст.150 АПК РФ	глава 8 АПК РФ	глава 9 АПК РФ	ст.71 АПК РФ	ст.170 АПК РФ	глава 24 АПК РФ	иные
количество												
Всего: 330	40	33	10	15	13	30	11	24	63	32	14	45

Из общего числа судебных актов, отмененных судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, **¼ часть (73** судебных акта) отменена по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено **40** судебных актов (**12,1%** от общего числа отмененных по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

1. Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещались.

- определение суда первой инстанции о включении в реестр требований кредиторов должника отменено судом апелляционной инстанции, поскольку дело было рассмотрено в отсутствие конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, которые в силу положений статьи 34 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) являются лицами, участвующими в деле.¹

2. Извещение о времени и месте судебного заседания по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту его нахождения (жительства), арбитражным судом не направлялось.

- копия определения о времени и месте судебного заседания по делу о несостоятельности (банкротстве) была направлена арбитражным судом арбитражному управляющему с указанием адреса – г.Хабаровск, ул. Дзержинского, 3а-б8; почтовое отправление возвращено с отметкой «в д.3а нет кв.». При этом надлежащим адресом арбитражного управляющего является не улица, а переулок Дзержинского в г.Хабаровске.²

- дело по иску общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) о взыскании с краевого государственного унитарного предприятия убытков за устранение недостатков некачественного товара и процентов за пользование чужими денежными средствами было рассмотрено по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие истца на основании статьи 156 АПК РФ. При этом суд первой инстанции исходил из надлежащего извещения истца о времени и месте судебного заседания, указав, что определение, направленное последнему по его юридическому адресу, было возвращено в суд с отметкой почты о том, что адресат по указанному адресу отсутствует. Вместе с тем, суд первой инстанции не учел, что в своем исковом заявлении истец указал иной адрес. По данному адресу арбитражным судом направлялось определение о принятии к производству искового заявления и согласно имеющемуся в деле уведомлению, оно было вручено адресату.³

- из материалов иного дела следует, что копия определения о назначении дела к судебному разбирательству направлялась ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу, указанному в материалах дела - г.Хабаровск, Амурский бульвар, 57, офис 1. Данное почтовое отправление возвращено в суд за невручением с отметкой органа связи «адресат выбыл». Судом апелляционной инстанции было установлено, что в предварительном судебном заседании в суде первой инстанции ответчик сообщил суду об изменении своего адреса, а именно: г.Хабаровск, ул. Владивостокская, д.63, кв.34. Кроме того, указанный адрес значится в реквизитах встречного искового заявления. Поскольку по указанному адресу ответчик не извещался о времени и месте судебного

¹ Дело №А73-690к/2008 (№А73-2601/2007), №А73-13626/2006, №А73-11443/2008, №А73-5396/2007, №А73-820к/2008 (№А73-92/2005)

² Дело №А73-824к/2008 (№А73-1342/2007)

³ Дело №А73-10157/2007

заседания, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции не было процессуальных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании.⁴

- копия определения о назначении судебного заседания была направлена ответчику по месту его государственной регистрации по адресу: г.Хабаровск, ул.Гайдара, д.14, кв.79, указанному истцом, и возвратилась из отделения связи без вручения адресату с отметкой об истечении срока хранения. Однако до судебного заседания арбитражный суд располагал и другим адресом ответчика: г.Хабаровск, Амурский бульвар, 6б. По данному адресу, указанному в договоре, осуществлялось его исполнение. Копия определения по данному адресу ответчику не направлялась.⁵

- решением суда первой инстанции иск Управления образования администрации муниципального района к ООО о расторжении муниципального контракта удовлетворен. Как следует из материалов дела, направленная арбитражным судом корреспонденция по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), возвращена органом почтовой связи с отметкой «организация не значится». Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», если определение не вручено ответчику и возвращено с отметкой органа связи на уведомлении о вручении об отсутствии ответчика по указанному адресу, а из материалов дела не усматривается местонахождение адресата, судья предлагает истцу представить документально подтвержденные данные о месте нахождения ответчика. Между тем, исходя из имеющейся в деле переписки истца с ответчиком (по вопросу неисполнения ответчиком договорных обязательств), следует, что истец знал о фактическом местонахождении ответчика и в деле имелись соответствующие доказательства. Несмотря на данные обстоятельства, ответчик по указанному адресу не был извещен о времени и месте судебного заседания. Как следует из постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа (далее - ФАС ДВО), изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик был лишен возможности участвовать в судебных заседаниях и защищать свои права и законные интересы.⁶

- ООО обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности за поставленный товар и процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил в полном объеме. Из материалов дела следует, что определение о назначении дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции направлено заказным письмом с уведомлением индивидуальному предпринимателю по адресу (г.Комсомольск-на-Амуре, ул.Комсомольская, 64), указанному истцом в исковом заявлении, а также в договоре и товарных накладных. Данное заказное письмо возвращено органом связи с отметкой об отсутствии адресата по указанному адресу. Кроме того, в деле имеется копия

⁴ Дело №А73-249/2009

⁵ Дело №А73-15104/2008

⁶ Дело №А73-7358/2008

паспорта предпринимателя, из которой усматривается место его жительства: г.Комсомольск-на-Амуре, ул. Гагарина, д.22, кв.39. Между тем, доказательства направления судом извещения о времени и месте рассмотрения дела по указанному адресу в материалах дела отсутствуют. Суд кассационной инстанции решение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение.⁷

- согласно материалам дела о назначении дела к судебному разбирательству на 14.05.2008, 03.06.2008, 08.07.2008 общество извещалось по адресу, указанному истцом: г.Хабаровск, ул.Индустриальная, д.8, кв.9. Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 17.10.2007 года общество находится по адресу: г.Хабаровск, ул.Индустриальная, 7в. Иного адреса ответчика материалы дела не содержат. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что определения суда первой инстанции были направлены не по адресу, принадлежащему обществу, в результате чего ответчик был лишен возможности участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, защищать свои права и законные интересы, а судом первой инстанции были допущены нарушения таких принципов как обеспечение равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (статья 7 АПК РФ), равноправие сторон (статья 8 АПК РФ), состязательность (статья 9 АПК РФ).⁸

3. Получение лицом, участвующим в деле, копии судебного акта о времени и месте судебного заседания непосредственно в день заседания либо после его проведения.

- решение арбитражного суда по делу о взыскании с ООО¹ в пользу ООО² основной задолженности за поставленный товар судом апелляционной инстанции отменено, поскольку извещение о дате судебного заседания получено ответчиком в тот же день, о чем свидетельствует почтовое уведомление. При этом общество находилось за пределами г.Хабаровска.⁹

- определением суда первой инстанции, отмененным судом кассационной инстанции, заявление ООО о приостановлении исполнительного производства оставлено без удовлетворения. Как следует из постановления ФАС ДВО, имеющееся в материалах дела почтовое уведомление об отправке определения от 27.01.2009 с информацией о времени и месте рассмотрения заявления общества и конверт почтового отправления, не может быть признано надлежащим доказательством извещения должника, так как почтовое отправление вручено 30.01.2009, то есть после судебного заседания, состоявшегося 29.01.2009. Таким образом, ООО не имело реальной возможности обеспечить явку своего представителя в судебное заседание.¹⁰

4. Несоблюдение судом требований части 4 статьи 137 АПК РФ, в соответствии с которой суд после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству и вправе перейти к рассмотрению дела в том же судебном заседании, если в нем присутствуют все лица, участвующие в деле, которые не возражают против этого.

⁷ Дело №А73-11650/2008

⁸ Дело №А73-3394/2008

⁹ Дело №А73-6464/2008

¹⁰ Дело №А73-1500/2008

В соответствии с разъяснениями ВАС РФ, данными в абзаце втором пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

- определением арбитражного суда было принято к производству исковое заявление индивидуального предпринимателя, дело назначено к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании и к судебному разбирательству по существу на 24.11.2008 на 15час. 00мин. Предварительное судебное заседание открыто 24.11.2008 с участием представителя истца, но в отсутствие ответчика. Поскольку суд не располагал доказательствами надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, в предварительном судебном заседании был объявлен перерыв до 01.12.2008 до 14час. 20мин. В целях надлежащего извещения ответчика, о чем в протоколе заседания имеется соответствующая запись. 01.12.2008 в 14час. 20мин. предварительное судебное заседание было продолжено, суд при наличии согласия со стороны истца завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание и рассмотрел спор с принятием судебного акта по существу спора. Между тем, из текста имеющейся в деле телефонограммы от 24.11.2008 следует, что секретарь судебного заседания уведомляла ответчика лишь об объявлении в судебном заседании перерыва до 01.12.2008 до 14час. 20мин. При этом указанная телефонограмма не содержит подписи лица, его составившего. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку ответчик не принимал участия в предварительном судебном заседании 24.11.2008, а также после перерыва, следовательно, суд не мог получить его согласие на продолжение рассмотрения дела в судебном заседании в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ. Из телефонограммы не следует, что ответчик был информирован в порядке, указанном в пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».¹¹

- согласно протоколу судебного заседания 31.03.2009 суд первой инстанции вынес протокольное определение о завершении предварительного судебного заседания и открытии судебного заседания первой инстанции. Поскольку ответчик в предварительном судебном заседании 31.03.2009 участия не принимал, он не мог дать согласие на продолжение рассмотрения дела. Имеющееся в деле почтовое уведомление о вручении почтового отправления, адресованное ответчику с отметкой о вручении 05.03.2009, свидетельствует об извещении последнего о времени и месте проведения предварительного судебного заседания. Поскольку пунктом 4 статьи 137 АПК РФ назначение рассмотрения дела по существу непосредственно после предварительного заседания возможно только при отсутствии возражений по этому поводу лиц, участвующих в деле, поэтому, по

¹¹ Дело №А73-12786/2008

мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции неправомерно 31.03.2009 завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание первой инстанции.¹²

- определением арбитражного суда от 15.10.2008 было принято к производству исковое заявление МУП, дело назначено к разбирательству в предварительном судебном заседании на 01.12.2008 на 15 час. 00 мин. Предварительное судебное заседание состоялось 01.12.2008 с участием представителя истца, но в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте предварительного судебного заседания в соответствии с имеющимися уведомлениями о вручении почтовых отправлений. По окончании предварительного судебного заседания суд пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству, завершил предварительное заседание и определением от 01.12.2008, не известив об этом ответчика, открыл судебное заседание первой инстанции в этот же день 01.12.2008 в 15 час. 10 мин., рассмотрел дело и принял по нему судебное решение. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку ответчик не принимал участие в предварительном судебном заседании 01.12.2008, следовательно, суд не мог получить его согласие на продолжение рассмотрения дела в судебном заседании в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ.¹³

- решение суда первой инстанции по делу о взыскании с ОАО¹ в пользу ОАО² процентов за пользование чужими денежными средствами отменено судом кассационной инстанции, поскольку суд первой инстанции при наличии заявленного возражения ответчика относительно перехода в судебное заседание перешел непосредственно из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание и принял решение по существу спора.¹⁴

5. Получение извещения о дате судебного разбирательства лицом, не являющимся адресатом.

- решение суда первой инстанции о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности было вынесено в отсутствие последнего. При этом, арбитражный суд счел возможным рассмотреть дело, основываясь на уведомлении о вручении 07.12.2008 арбитражному управляющему определения от 26.11.2008 об отложении судебного разбирательства. Между тем, согласно электронным билетам и справки авиационного агентства арбитражный управляющий с 22.11.2008 по 13.12.2008 находился в г.Москве и не мог получить 07.12.2008 определение об отложении судебного разбирательства.¹⁵

- решение суда первой инстанции о взыскании с ООО «Дальэнергостройиндустрия» в пользу МУП задолженности по оплате потерь электроэнергии в сетях отменено судом кассационной инстанции, поскольку почтовое уведомление о назначении судебного разбирательства ошибочно было направлено в адрес ООО «Дальэнергоиндустрия».¹⁶

- определением суда первой инстанции была удовлетворена жалоба ФНС России на ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсным управляющим

¹² Дело №А73-1796/2009

¹³ Дело №А73-11561/2008, №А73-12758/2008, №А73-8437/2009, №А73-13716/2009

¹⁴ Дело №А73-2666/2009

¹⁵ Дело №А73-12803/2008

¹⁶ Дело №А73-14314/2008

должника. Как следует из содержания определения, арбитражный суд, проверяя явку в судебное заседание участвующих в деле лиц, признал конкурсного управляющего, не явившегося в судебное заседание, извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. Согласно имеющемуся в деле почтовому уведомлению арбитражный суд направил судебное извещение конкурсному управляющему по адресу: г. Хабаровск, ул. Промышленная, 20, оф. 201. Согласно постановлению ФАС ДВО из указанного почтового уведомления следует, что судебное извещение получено не конкурсным управляющим, а другим лицом - Леоновой К.А., в отношении которой в деле отсутствуют документы, подтверждающие ее полномочия действовать от имени конкурсного управляющего. Также такие сведения отсутствуют и в самом почтовом уведомлении. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали предусмотренные статьями 121, 123 АПК РФ основания считать, что конкурсный управляющий извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, поскольку к началу судебного заседания арбитражный суд не располагал сведениями о получении этим адресатом (уполномоченным им лицом) направленной ему копии судебного акта.¹⁷

6. Не извещение лица, участвующего в деле, об изменении предмета или основания иска.

- дело по иску о взыскании долга по договору аренды нежилого помещения, договорной неустойки и судебных издержек направлено ФАС ДВО на новое рассмотрение, поскольку судом первой инстанции были нарушены требования статьи 49 АПК РФ, так как об изменении предмета иска в установленном порядке ответчик не уведомлялся, что могло повлечь ограничение процессуальных прав этой стороны. Для рассмотрения дела в отсутствие ответчика по имеющимся материалам в соответствии со статьей 156 АПК РФ основания у суда также отсутствовали, поскольку в направленной ответчику телефонограмме суда отсутствует исходящий (регистрационный) номер данного документа, необходимые сведения о номере телефона ответчика, его месте нахождения, не указан телефон секретаря судебного заседания, отправившего телефонограмму, и отсутствует его подпись.¹⁸

- решением суда первой инстанции иск открытого акционерного общества (далее – ОАО) к ООО о взыскании неосновательного обогащения от сдачи арендованного имущества в субаренду третьим лицам после прекращения арендных отношений удовлетворен в полном объеме. До принятия арбитражным судом решения истец увеличил размер исковых требований. Судом кассационной инстанции решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Как следует из постановления ФАС ДВО и материалов дела истец увеличил размер иска, однако при этом ответчик не присутствовал в заседании суда и в деле отсутствуют доказательства уведомления ответчика об увеличении исковых требований. Несмотря на это, суд первой инстанции рассмотрел иск в увеличенном размере, нарушив принципы состязательности и равноправия сторон, регламентированные статьями 8, 9 АПК РФ. На недопустимость рассмотрения дела по увеличенным исковым требованиям в отсутствие ответчика и без его извещения

¹⁷ Дело №А73-370к/2009 (№А73-11847/2006)

¹⁸ Дело №А73-571/2009

о таких изменениях указано в пункте 11 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".¹⁹

В процессе анализа отмененных судебных актов и исследования причин, послуживших основанием для их отмены, особое внимание обращает проблема определения надлежащего состава лиц, участвующих в деле, поскольку неправильное его определение может повлечь отмену судебного акта по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в 2009 году судами вышестоящих инстанций отменено **33** судебных акта (**10%** от числа отмененных по процессуальным основаниям), из них большую часть составляют решения об оспаривании решений органов управления юридических лиц, а также решения о признании права собственности на объекты недвижимости.

Причиной отмены решений арбитражного суда по делам о признании недействительными актов органов управления обществ явилось не привлечение к участию в деле всех участников органов управления.

Так, участник ООО обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным решения общего собрания участников общества в части уступки доли участника третьему лицу и выходе из состава участников общества, обязанности общества перевести на истца права и обязанности бывших его участников. Решением суда исковые требования удовлетворены. Постановлением суда апелляционной инстанции судебный акт отменен ввиду не привлечения к участию в деле других участников общества, поскольку решение по делу может повлиять на их права, о переводе прав которых, как участников общества, заявлено истцом.²⁰

По другому делу участник ООО, являясь одновременно его директором, обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании недействительным решения Совета директоров общества о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации, подписанного председателем Совета – вторым участником общества. Поскольку истец оспаривает создание в обществе коллегиального исполнительного органа, следовательно, оспаривает полномочия второго участника общества как председателя Совета директоров. Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда (далее – ШААС) судебный акт отменен, поскольку решение по делу может повлиять на права второго участника общества, не привлеченного к участию в деле, и решение которого оспаривается.²¹

Решением арбитражного суда первой инстанции удовлетворены требования истца о признании недействительным решения Совета директоров об освобождении К от должности генерального директора ОАО и назначения исполняющим обязанности генерального директора В. Постановлением суда

¹⁹ Дело №А73-3212/2008

²⁰ Дело №А73-267/2009

²¹ Дело №А73-8280/2009

апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено как принятое о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле – граждан К и В.²²

При рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб по делам о признании права собственности на объекты недвижимости судами вышестоящих инстанций был установлен факт принадлежности спорного имущества иному лицу, не привлеченному судом первой инстанции к участию в деле.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о признании права собственности и обязанности осуществить регистрацию объектов недвижимости. Решением суда исковые требования удовлетворены. При этом суд первой инстанции исходил из того, что спорные объекты являются самовольными постройками.

Судом кассационной инстанции решение суда отменено. Как следует из постановления ФАС ДВО, исходя из представленных ОАО документов, обществу принадлежит на праве постоянного (бессрочного) пользования земельный участок. Причем принадлежащий обществу земельный участок и земельный участок, находящийся в аренде у индивидуального предпринимателя, имеют наложение друг на друга.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к выводу, что признание за ООО права собственности на спорные объекты и отнесение указанных объектов к недвижимому имуществу затрагивают права ОАО, не привлеченного к участию в деле.²³

Иск юридического лица о принятии в муниципальную собственность жилищного фонда социального использования оставлен судом первой инстанции без удовлетворения. Постановлением ШААС решение суда отменено. Судом апелляционной инстанции установлен факт принадлежности спорного имущества Российской Федерации. Однако судом первой инстанции собственник имущества к участию в деле не привлекался.²⁴

Так, решением суда первой инстанции по заявлению индивидуального предпринимателя признано недействительным решение Управления ФРС по Хабаровскому краю и ЕАО об отказе в государственной регистрации перехода права собственности на нежилое здание склада готовой продукции. Суд первой инстанции исходил из того, что индивидуальный предприниматель приобрела по договору купли-продажи право собственности на спорный объект недвижимости, а также права на использование земельного участка, занятого недвижимостью.

Постановлением ШААС решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Судом апелляционной инстанции было установлено, что после продажи истцу склада, этот же объект недвижимости, в связи с банкротством продавца был продан конкурсным управляющим ООО по результатам открытых торгов в форме аукциона. В связи с отказом в регистрации права собственности на спорное помещение, обществом было поданное аналогичное исковое заявление. ШААС пришел к выводу, что суд первой инстанции, признавая отказ в регистрации права собственности индивидуального предпринимателя на спорный

²² Дело №А73-4100/2009

²³ Дело №А73-896/2007

²⁴ Дело №А73-7964/2009

объект недвижимости недействительным, предрешил спор по заявлению ООО, поскольку после принятия решения, органы регистрации должны устранить нарушения прав предпринимателя, совершив действия по регистрации прав, что исключает регистрацию прав другого лица на этот же объект. Ходатайство общества о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица судом первой инстанции было оставлено без удовлетворения.²⁵

По иску ООО Арбитражным судом Хабаровского края признано право собственности на самовольную постройку – здание склада. Судом апелляционной инстанции был установлен факт принадлежности спорного объекта недвижимости ОАО, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности. Решение суда первой инстанции было отменено, как принятое без участия ОАО.²⁶

ООО¹ обратилось в арбитражный суд с иском к ООО² о признании права собственности на объекты недвижимости. Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Арбитражный суд исходил из того, что ООО¹ доказало факт приобретения спорного имущества по договору купли-продажи и невозможность регистрации перехода прав на это имущество из-за ликвидации его первоначального собственника.

Суд кассационной инстанции решение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение. Согласно постановлению ФАС ДВО, в кассационной жалобе заявитель (Рыболовецкая артель) привел доводы о том, что в 2007 году спорные объекты недвижимости были получены артелью от ООО³, единственным учредителем которого она являлась, в порядке статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) как имущество, оставшееся после ликвидации этого юридического лица. В подтверждение доводов артель приложила акт приема-передачи, подписанный руководителями ООО³ и артелью, в котором поименованы объекты, индивидуализирующие признаки которых практически совпадают с признаками объектов, являющихся предметом настоящего спора, и основание их передачи.

С учетом этих обстоятельств суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое решение суда затрагивает права артели, не привлеченной к участию в деле.²⁷

Таким образом, по рассмотренной категории дел, допущенные процессуальные нарушения свидетельствуют о недостаточной подготовленности дела к судебному разбирательству, хотя именно на данной стадии необходимо выяснить круг лиц, чьи права могут быть затронуты принимаемым судебным актом.

Как правило, причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, является неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение.

Акционерный коммерческий банк обратился в арбитражный суд с иском к ООО о взыскании основного долга по договору о предоставлении кредитной

²⁵ Дело №А73-1687/2008

²⁶ Дело №А73-1821/2008

²⁷ Дело №А73-15047/2008

линии, процентов за пользование кредитом и процентов, начисленных на сумму просроченной задолженности и неуплаченных процентов, а также об обращении взыскания на принадлежащий ответчику объект незавершенного строительства – жилой дом, и на право аренды земельного участка под строящимся объектом, являющиеся предметом залога по заключенному между сторонами договору об ипотеке (залоге недвижимости), с определением начальной продажной цены заложенного имущества - 40 000 000 рублей. Решением суда иск удовлетворен полностью.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался условиями заключенных между сторонами договоров, положениями статей 807, 809, 810, 819 ГК РФ и статьей 14 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Вместе с тем, обращая взыскание на заложенное имущество, представляющее собой объект незавершенного строительства – жилой дом и право аренды земельного участка, суд первой инстанции не учел, что согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ при государственной регистрации права собственности застройщика на объект незавершенного строительства такой объект незавершенного строительства считается находящимся в залоге у участников долевого строительства с момента государственной регистрации права собственности застройщика на такой объект.

К отношениям, вытекающим из залога, возникающего на основании названного Федерального закона, применяются также положения ГК РФ и Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) (пункт 9 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ).

Как видно из материалов дела, в том числе из выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, право собственности ответчика на объект незавершенного строительства – жилой дом, а также право аренды земельного участка обременено залогом не только в пользу банка по договору ипотеки, но и в пользу участников долевого строительства на основании соответствующих договоров, заключенных ими с ООО.

Согласно статье 43 Закона об ипотеке имущество, заложенное по договору об ипотеке в обеспечение исполнения одного обязательства (предшествующая ипотека), может быть предоставлено в залог в обеспечение исполнения другого обязательства того же или иного должника тому же или иному залогодержателю (последующая ипотека). Очередность залогодержателей устанавливается на основании данных о моменте возникновения ипотеки, взятых из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Последующая ипотека допускается, если она не запрещена предшествующими договорами об ипотеке того же имущества, действие которых не прекратилось к моменту заключения последующего договора об ипотеке.

В силу пункта 1 статьи 44 Закона об ипотеке залогодатель обязан сообщать каждому последующему залогодержателю до заключения с ним договора о последующей ипотеке сведения обо всех уже существующих ипотеках данного имущества.

Пунктом 1 статьи 46 Закона об ипотеке установлено, что требования залогодержателя по последующему договору об ипотеке удовлетворяются из стоимости заложенного имущества с соблюдением требований о наличии у залогодержателя по предшествующему договору об ипотеке права преимущественного удовлетворения своих требований.

До обращения взыскания на имущество, залогом которого обеспечены требования по предшествующей и последующей ипотекам, залогодержатель, намеренный предъявить свои требования ко взысканию, обязан в письменной форме уведомить об этом залогодержателя по другому договору об ипотеке того же имущества (пункт 4 статьи 46 Закона об ипотеке).

Постановлением суда кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменено.

Согласно постановлению ФАС ДВО, суду первой инстанции при наличии в деле доказательств о нескольких залогодержателях спорного имущества, исходя из положений статей 13-15 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ и статей 43-46, 50, 53 Закона об ипотеке, следовало установить круг лиц, на права и законные интересы которых может повлиять решение по настоящему делу.

Как видно из материалов дела, участники долевого строительства спорного объекта незавершенного строительства – жилого дома, в залоге у которых находится спорное имущество, в том числе заявители кассационных жалоб, к участию в деле не привлекались.²⁸

Федеральное государственное унитарное предприятие (далее – ФГУП) обратилось в арбитражный суд с иском к государственному образовательному учреждению о взыскании неосновательного обогащения в результате использования последним помещений, принадлежащих истцу на праве хозяйственного ведения. Между истцом, ответчиком и Комитетом по управлению государственным имуществом был заключен договор безвозмездного пользования недвижимым имуществом. Впоследствии истец, руководствуясь статьей 699 ГК РФ, отказался от данного договора и предложил ответчику заключить договор аренды спорных помещений либо вернуть их ему. Поскольку ответчик продолжал пользоваться спорными помещениями, ответчиком был заявлен настоящий иск.

Пунктом 2 статьи 295 ГК РФ предусмотрено, что предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Согласно постановлению суда апелляционной инстанции судом первой инстанции данный вопрос не рассматривался, собственник - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом к участию в деле не привлечен.²⁹

Арбитражным судом Хабаровского края на основании вступившего в законную силу решения суда о взыскании с индивидуального предпринимателя в пользу банка основного долга и процентов был выдан исполнительный лист о

²⁸ Дело №А73-4301/2009

²⁹ Дело №А73-14238/2008

наложении ареста на принадлежащий индивидуальному предпринимателю товар, находящийся в обороте и в залоге у истца по договорам залога. На основании данного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство. Затем по заявлению взыскателя приставом-исполнителем произведен арест имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю. Арестованное имущество изъято и передано на ответственное хранение ООО, о чем составлены акты описи и ареста, акты приема-передачи арестованного имущества.

Считая действия судебных приставов-исполнителей по аресту, изъятию и передаче имущества незаконными, должник обжаловал их в арбитражный суд в порядке статьи 329 АПК РФ. Решением суда первой инстанции требования заявителя удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил, поскольку суд первой инстанции не привлек к участию в деле взыскателя и не известил его в установленном порядке о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со статьей 29 Федерального Закона от 02.10.2008 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник, которые в силу статьи 31 названного Закона наделены равными процессуальными правами, в том числе правом давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против доводов, ходатайств и соображений других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя. По смыслу статьи 90 Закона об исполнительном производстве и статей 199, 200 АПК РФ заявления о признании незаконными решений и действий судебного пристава-исполнителя, которые затрагивают интересы сторон в исполнительном производстве, подлежат рассмотрению в судебном заседании с извещением сторон о времени и месте судебного разбирательства. По делам об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя и о признании недействительными принимаемых им постановлений взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель являются лицами, участвующими в деле (статья 40 АПК РФ).

Таким образом, суд первой инстанции рассмотрел дело без привлечения к участию в нем лиц, чьи права затрагиваются принимаемым судебным актом.³⁰

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

Нарушение статьи **150 АПК РФ** имело место при принятии **30** судебных актов. Из них в **10** случаях суд первой инстанции сделал неправильный вывод о неподведомственности спора арбитражному суду, а в **трех** - о его неподведомственности.

³⁰ Дело №А73-2575/2009

1. Гражданин может быть лицом, участвующим в деле в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

Амурская таможня обратилась в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании таможенных платежей. Решением суда первой инстанции требования таможни удовлетворены. Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение суда и производство по делу прекратил, поскольку на момент обращения таможенного органа в арбитражный суд предприниматель утратил свой статус, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.³¹

2. Спор о признании недействительным создания общества с ограниченной ответственностью в результате реорганизации рыболовецкого колхоза в форме преобразования подведомственен арбитражному суду, поскольку колхоз является коммерческой организацией.

Член Рыболовецкого колхоза обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Рыболовецкий колхоз» о признании недействительным создания общества в результате реорганизации рыболовецкого колхоза в форме преобразования, указывая на то, что, являясь членом колхоза, участия в общем собрании членов кооператива, на котором принято решение о преобразовании кооператива, не принимал, своего согласия на преобразование кооператива не давал. При этом исключение его из кооператива на внеочередном собрании членов кооператива неправомерно, поскольку вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции указанное решение собрания, как проведенное с нарушением закона, признано недействительным.

Определением суда производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, поскольку извлечение прибыли не является основной целью деятельности производственного кооператива. Судом апелляционной инстанции данный вывод признан ошибочным, поскольку в силу статьи 50 ГК РФ, статьи 3 Федерального закона от 08.12.1995 №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», устава колхоза, рыболовецкий колхоз является коммерческой организацией.³²

3. Производство по жалобе на неисполнение (ненадлежащее исполнение) арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей подлежит прекращению, если в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации должника.

Определением арбитражного суда в отношении ООО было завершено конкурсное производство, а производство по делу о банкротстве общества прекращено. ФНС России обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего. Суд первой инстанции производство по жалобе ФНС России прекратил, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ и ссылаясь на прекращение производства по делу о несостоятельности. Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы определение суда отменил, направил дело на новое рассмотрение. Позиция

³¹ Дело №А73-5022/2008

³² Дело №А73-12125/2008

апелляционного объясняется тем, что в деле не были представлены документы, подтверждающие, что суд первой инстанции на дату вынесения определения располагал сведениями о внесении записи об исключении общества из ЕГРЮЛ. По имеющейся у апелляционного суда информации, полученной из электронного реестра, в отношении ООО запись о ликвидации отсутствует. То, что ранее вынесенным определением производство по делу о банкротстве ООО прекращено, не влечет невозможность рассмотрения заявленных в рамках этого дела жалоб, поскольку последние подлежат рассмотрению в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ³³.

4. Дело, которое в силу норм АПК РФ арбитражному суду неподведомственно, подлежит им рассмотрению, поскольку судом общей юрисдикции отказано в принятии иска, в связи с чем, истец фактически был лишен доступа к правосудию и осуществлению им защиты своих прав и интересов, основанных на Конституции Российской Федерации.

Гражданин обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к ОАО, ООО о присуждении к исполнению обязанности в натуре. Арбитражный суд первой инстанции прекратил производство по делу, сославшись при этом на неподведомственность настоящего спора. ШААС определение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение. Позиция суда апелляционной инстанции объясняется тем, что судом первой инстанции не был учтен факт наличия определения районного суда г. Владивостока по аналогичному исковому заявлению, которым было отказано в принятии искового заявления гражданину по мотиву неподведомственности этого спора суду общей юрисдикции.³⁴

5. Заявление об оспаривании решения комитета кредиторов должника, признанного несостоятельным (банкротом), подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Решением арбитражного суда ООО признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Собранием кредиторов должника был избран совет кредиторов. ФНС России обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения комитета кредиторов общества об увеличении вознаграждения арбитражному управляющему недействительным. Определением суда первой инстанции производство по делу по заявлению ФНС России прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Закона о банкротстве, при этом суд исходил из того, что статья 17 Закона о банкротстве не предусматривает возможности обжалования решений, принятых комитетом кредиторов.

Суд апелляционной инстанции определение суда отменил, направил вопрос на новое рассмотрение.

Позиция суда апелляционной инстанции объясняется тем, что решение комитета кредиторов равнозначно решению общего собрания кредиторов должника, а потому подлежит обжалованию с учетом положений статей 15, 61 Закона о банкротстве.³⁵

6. Неверно избранный способ защиты является основанием отказа в иске, а не прекращения производства по делу.

³³ Дело №А73-1121к/2009 (№А73-2948/2008)

³⁴ Дело №А73-3083/2009

³⁵ Дело №А73-1083к/2009 (№А73-11336/2005)

Гражданин К, являющийся акционером ОАО, обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о признании недействительным решения Совета директоров общества об отказе во включении предложенных акционером кандидатов в список кандидатур для избрания в Совет директоров общества, кроме этого, истец просит обязать Совет директоров общества включить предложенных акционером кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в Совет директоров общества.

Решением суда первое исковое требование удовлетворено, по второму требованию производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Прекращая производство по второму требованию, арбитражный суд исходил из несоответствия данного требования статье 53 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», поскольку в силу названной нормы права суды рассматривают только отказ общества во включении предложенных кандидатур для избрания в совет директоров.

Право акционера на обращение в арбитражный суд с требованием о понуждении общества включить предложенный вопрос в повестку дня общего собрания акционеров или кандидата в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган обществ предусмотрено новой редакцией абзаца 2 пункта 6 статьи 53 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ, действие которой начинается с 21.10.2009.

Действующая редакция указанной нормы права не предусматривает избранного акционером способа защиты права, на что правомерно указано судом первой инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции в части прекращения производства по второму требованию решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требования отказал, поскольку ненадлежащий способ защиты прав, избранный истцом, влечет отказ в иске, а не прекращение производства по делу.³⁶

7. В случае наличия в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным, производство по делу об отмене такого решения подлежит прекращению.

ООО¹ обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, которым признан недействительным договор купли-продажи, заключенный между ОАО (продавец) и ООО¹ (покупатель) в отношении шести объектов недвижимости, и право собственности на эти же объекты признано за ООО².

Определением арбитражного суда решение третейского суда отменено в связи с тем, что споры о признании права собственности на недвижимое имущество неподведомственны третейскому суду и относятся к исключительной компетенции государственных судов.

Постановлением ФАС ДВО определение суда отменено, производство по делу прекращено.

Как указал суд кассационной инстанции, арбитражный суд сделал правильный вывод о том, что споры об установлении вещных прав на недвижимое

³⁶ Дело №А73-4481/2009

имущество, которые влекут за собой наступление публично-правовых последствий в виде государственной регистрации права, относятся к исключительной компетенции государственных судов РФ и не могут передаваться на рассмотрение третейских судов.

Вместе с тем, суд не учел, что основанием для передачи спора на разрешение третейского суда явилось третейское соглашение от 19.05.2004. Согласно пункту 5 данного соглашения решения третейского суда для сторон третейского соглашения являются окончательными.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №96 устанавливает, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.³⁷

8. Заявление о признании незаконными действий прокуратуры по проведению проверки соблюдения природоохранного законодательства не подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления ООО о признании незаконными действий Хабаровской межрайонной природоохранной прокуратуры Хабаровского края по проведению проверки соблюдения обществом природоохранного законодательства и законодательства о недрах отказано.

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, производство по делу прекратил.

Согласно постановлению ФАС ДВО действия прокурора по проведению проверки в соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие права и законные интересы органа или должностного лица, в отношении которых она проводилась.

По рассматриваемому делу оспариваемые действия прокуратуры не затрагивают прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не влекут последствий экономического характера и не создают препятствий для осуществления такой деятельности, не порождают экономического спора.³⁸

9. Производство по делу о признании незаконными действий органа федерального казначейства по возвращению без исполнения постановлений мирового судьи прекращено, поскольку спор не подведомствен арбитражному суду.

Государственная жилищная инспекция Правительства Хабаровского края обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий отделения по Индустриальному району города Хабаровска УФК по Хабаровскому краю по возвращению без исполнения постановлений мирового судьи и об обязанности устранить допущенные нарушения путем принятия к исполнению названных постановлений.

³⁷ Дело №А73-8012/2008

³⁸ Дело №А73-7229/2008

Решением суда, оставленным без изменения постановлением ШААС, заявленные требования удовлетворены.

Судебные акты мотивированы тем, что у отделения Федерального казначейства отсутствовали причины для отказа в принятии постановлений к исполнению, поскольку пункт 1 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) предусматривает, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное мировым судьей, является судебным актом и служит основанием для обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ в порядке, предусмотренном статьей 242.3 БК РФ.

Как следует из постановления ФАС ДВО, судами не учтено следующее.

Заявленное жилищной инспекцией требование по существу направлено на обеспечение исполнения постановления мирового судьи, вынесенного по делу об административном правонарушении.

Исходя из смысла норм Закона об исполнительном производстве, определяющих компетенцию арбитражных судов по разрешению споров, возникающих на стадии исполнительного производства, и положений Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не правомочны рассматривать дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов или органов местного самоуправления, связанных с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции, в том числе мировым судьей.

Поскольку жилищной инспекцией оспариваются действия руководителя отделения Федерального казначейства, связанные с исполнением постановлений по делу об административном правонарушении, вынесенных мировым судьей, данный спор неподведомственен арбитражному суду, в связи с чем, производство по делу судом кассационной инстанции прекращено.³⁹

Указанная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ № 11029/08 от 03.02.2009.

Арбитражный суд Хабаровского края ошибочно прекращает производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ в случае ликвидации юридического лица, имеющей место после возбуждения производства по делу.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к дочернему государственному унитарному предприятию (далее – ДГУП), основанному на праве оперативного управления, о взыскании задолженности по договору купли-продажи и процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд первой инстанции производство по делу прекратил в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик прекратил свою деятельность, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Суд апелляционной инстанции определение суда отменил, поскольку ликвидация организации, являющейся стороной в деле, может являться основанием

³⁹ Дело №А73-6376/08

для прекращения производства по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ. Кроме этого, судом первой инстанции не учтено, что ДГУП прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения.

В соответствии со статьей 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

В соответствии с частью 1 статьи 47 АПК РФ в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу.⁴⁰

Прекращая производство по двум делам о признании несостоятельным (банкротом) общества как отсутствующего должника, арбитражный суд сделал вывод об отсутствии финансирования процедуры банкротства за счет имущества должника и за счет заявителя – ФНС России. При этом арбитражный суд сослался на пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №22 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

ШААС определения суда отменил, дела направил на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Позиция суда апелляционной инстанции объясняется тем, что прекращая производство по делам, суд первой инстанции не исследовал вопрос о возможности финансирования процедуры банкротства за счет ФНС России, которая не представила доказательства, исключающие возможность несения ею расходов согласно пункту 3 статьи 59 Закона о банкротстве. Кроме того, суд первой инстанции не рассмотрел вопрос о наличии либо отсутствии препятствий для завершения конкурсного производства.

Так же арбитражный суд не принял во внимание пункт 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №22, согласно которому, если исходя из обстоятельств дела, отсутствие финансирования процедур банкротства не препятствует вынесению определения о завершении конкурсного производства, производство по делу не подлежит прекращению. Суд первой инстанции не рассмотрел вопрос о возможности завершения конкурсного производства в отношении обществ.⁴¹

Арбитражный суд Хабаровского края допускает нарушение пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, делая неправильный вывод о тождестве исков, поскольку отсутствие тождества хотя бы по одной из его составляющих свидетельствует о невозможности применения данной процессуальной нормы.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском к МУП о взыскании стоимости сверхнормативных потерь электроэнергии в сетях ответчика за период с января по декабрь 2007 года.

⁴⁰ Дело №А73-6431/2009

⁴¹ Дело №А73-823/2008, №А73-798/2008

Определением суда, оставленным без изменения постановлением ШААС, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Прекращая производство по делу, арбитражные суды обеих инстанций исходили из тождества сторон, предмета и оснований иска по рассматриваемому делу и еще по двум делам, по которым имеются вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Хабаровского края.

Прекращение производства по делу по указанному основанию возможно лишь тогда, когда тождество споров по делам не вызывает сомнения. Оценивая тождество исков, следует учитывать наличие трех составляющих их тождества в совокупности: те же участвующие в деле лица, тот же предмет и то же основание. Отсутствие тождества хотя бы по одной из составляющих свидетельствует о невозможности применения пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Как следует из постановления ФАС ДВО, предметом иска по настоящему делу является взыскание с МУП стоимости сверхнормативных потерь электрической энергии в сетях предприятия. Основанием иска - неисполнение предприятием обязательства по оплате потерь, которое предусмотрено договором об оказании услуг по передаче (транспортировке) электрической энергии.

При этом в качестве предмета иска по второму делу ОАО указывало на взыскание с предприятия неосновательного обогащения в виде компенсации нормативных потерь электрической энергии в сети, по третьему делу – на взыскание с предприятия стоимости фактических потерь. В качестве оснований исков по двум последним делам общество не ссылалось на неисполнение предприятием обязанности, предусмотренной договором.

Поэтому суд кассационной инстанции указал, что суды первой и апелляционной инстанций не определили предмет и основание иска по каждому из трех споров, исходя из исковых заявлений общества по рассматриваемому делу и по двум другим делам.⁴²

При прекращении производства по делу на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с отказом истца от иска, арбитражный суд допускает нарушения статей 49, 62 АПК РФ.

Департамент муниципальной собственности администрации города обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО задолженности по арендной плате и пеней. Суд первой инстанции производство по делу прекратил в связи с отказом истца от иска.

ШААС определение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в доверенности, выданной от имени истца, не поименовано право представителя на полный или частичный отказ от исковых требований. Кроме этого, без выяснения остались причины отказа истца от иска, что может иметь значение для разрешения вопроса о распределении государственной пошлины.⁴³

⁴² Дело №А73-3766/2009

⁴³ Дело №А73-10283/2008

Среди наиболее частых процессуальных оснований для отмены судебных актов кассационная инстанция указывает неверную формулировку резолютивной или мотивировочной части; не указание доказательств, положенных судом в основу выводов о соответствующих обстоятельствах; не указание мотивов, по которым суд отклонил те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; не дал оценку всем имеющимся в деле доказательствам. Данные основания отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края приведены кассационной инстанцией по **95 делам**, что в общем числе судебных актов, отмененных по процессуальным основаниям, занимает существенную долю (**28,7%**).

Основную часть судебных актов (**38** решений), отмененных в связи с нарушением (неправильным применением) статей 71, 168, 170 АПК РФ составляют решения, принятые арбитражным судом по иску ОАО «Восточный порт» о взыскании с ОАО «РЖД» пени за просрочку доставки груза. Факт подачи вагонов за пределами срока доставки сторонами не оспаривался. Вместе с тем, дорога, обосновывая просрочку подачи груза, сослалась на нахождение вагонов на станции назначения в ожидании подачи под выгрузку на пути необщего пользования ответчика по причине отказа грузополучателя в его приеме, что подтверждается актом общей формы.

При разрешении спора суд первой инстанции с учетом положений статьи 29 УЖТ РФ, Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, сделал вывод о наличии оснований для взыскания пени за просрочку доставки груза согласно статье 97 УЖТ РФ, статье 333 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции решения суда отменил ввиду того, что суд первой инстанции, разрешая спор, не дал надлежащей оценки акту общей формы с учетом требований Правил составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом.

Кроме этого, по отдельной группе дел ответчик в кассационной жалобе указал, что Арбитражным судом Приморского края дана оценка актам общей формы в решении, вступившим в законную силу на момент рассмотрения спора Арбитражным судом Хабаровского края.

Согласно постановлению ФАС ДВО при новом рассмотрении дел суду надлежит устранить отмеченные недостатки, установить юридически значимые для дела обстоятельства, дать оценку доводам лиц, участвующих в деле, в том числе относительно наличия решения Арбитражного суда Приморского края и разрешить спор в соответствии с действующим законодательством.

Арбитражный суд, рассматривая споры, не только не дает оценку всем имеющимся в деле доказательствам, но и нарушает правила их оценки с точки зрения относительности, допустимости, достоверности, достаточности доказательств и их взаимной связи.

МУП обратилось в арбитражный суд с иском к администрации муниципального района о признании права хозяйственного ведения на объекты недвижимого имущества.

Основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском послужила невозможность зарегистрировать право хозяйственного ведения

на спорные объекты недвижимости в связи с отсутствием у предприятия решения собственника о закреплении за ним указанного имущества и оригинала документа, подтверждающего передачу имущества.

Распоряжение Главы администрации муниципального района, на основании которого спорное имущество изымалось из хозяйственного ведения предприятия и передавалось ему по договорам безвозмездного пользования, решением суда по другому делу признано недействительным.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что документы, обосновывающие принадлежность спорных объектов недвижимости истцу, представлены последним в копиях.

В соответствии с пунктом 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

В рассматриваемом деле, копий, нетождественных представленным копиям, лицами, участвующими в деле, не представлялось.

Кроме того, факт принадлежности спорных помещений истцу на праве хозяйственного ведения исследовался в рамках дела о признании распоряжения недействительным, имеющее преюдициальное значение для данного дела.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции решение суда отменил, исковые требования удовлетворил.⁴⁴

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника денежной суммы. Заявление обосновано тем, что предприятие не выполнило обязанность по передаче обществу имущества, приобретенного последним на открытых торгах.

Определением арбитражного суда в удовлетворении заявления ООО отказано. Суд первой инстанции установил, что вступившим в законную силу приговором Центрального районного суда г.Хабаровска, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела в силу части 3 статьи 69 АПК РФ, установлен факт превышения должностным лицом полномочий при заключении агентского договора, на основании которого проводились торги по продаже имущества предприятия. В связи с этим, договор купли-продажи, заключенный по результатам торгов, которым обосновано требование общества, является недействительной сделкой. Кроме того, в качестве основания для отказа в удовлетворении заявления общества судом указан пропуск срока, установленного пунктом 2 статьи 225 Закона о банкротстве, для предъявления требования к ликвидируемому должнику.

Между тем, как следует из постановления ФАС ДВО, применяя преюдицию по настоящему делу, арбитражный суд сослался на вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, который обязателен для арбитражного суда в силу части 4 статьи 69 АПК РФ, причем лишь по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

⁴⁴ Дело №А73-2741/2009

По мнению суда кассационной инстанции, судом неправильно применена часть 3 статьи 69 АПК РФ.

Кроме того, приговор суда по уголовному делу в материалах дела отсутствует и арбитражным судом не исследовался. В определении арбитражного суда не указаны ни дата приговора, ни номер дела, по которому он вынесен, ни дата его вступления в законную силу.

Самостоятельное исследование доказательств, имеющих отношение к сделке купли-продажи имущества, судом не производилось.

При таких обстоятельствах, по мнению суда кассационной инстанции, вывод арбитражного суда о недействительности сделки, не соответствует доказательствам по делу и нарушает положения статьи 69 АПК РФ.

Кроме того, согласно постановлению ФАС ДВО пункт 2 статьи 225 Закона о банкротстве также применен судом неправильно.

Поскольку предъявление кредитором своего требования к должнику по истечении месяца с даты опубликования объявления о признании ликвидируемого должника банкротом не освобождает суд от обязанности проверить обоснованность заявленного требования, постольку такое требование в случае признания его обоснованным учитывается за реестром на основании определения арбитражного суда и подлежит удовлетворению по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.⁴⁵

Особое место в ряду отмененных судебных актов занимают **определения о приостановлении производства по делу**, как препятствующие дальнейшему движению дела. Согласно статистическим данным ввиду необоснованного приостановления производства по делу (неправильного применения статьи 143 АПК РФ) отменено **15 определений**.

ТСЖ обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ЗАО, ООО задолженности по оплате за техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт помещений и пени за просрочку платежей. В предмет доказывания по данному спору входят обстоятельства, указывающие на наличие или отсутствие обязанностей по техническому обслуживанию, текущему и капитальному ремонту помещений.

Определением суда первой инстанции производство по делу было приостановлено. Основанием для приостановления производства по делу явилось наличие в Арбитражном суде Хабаровского края другого дела по иску того же истца к тем же ответчикам, но об истребовании имущества из чужого незаконного владения (задолженность по оплате технического обслуживания, текущего и капитального ремонта которого заявлена истцом по первоначальному иску). В предмет доказывания по данному спору входят такие обстоятельства, как: принадлежность истребуемого имущества истцу на праве собственности или ином вещном праве; факт нахождения истребуемого имущества у ответчика, законность владения ответчиком истребуемым имуществом.

⁴⁵ Дело №А73-319к/2009 (№А73-10917/2008)

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил, дело направил для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Позиция ШААС объясняется тем, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания по анализируемому делу, не соотносятся с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Следовательно, препятствий к рассмотрению первого дела до разрешения второго дела не имеется.⁴⁶

Основанием для приостановления производства по делу по иску ОАО к ФГУП о взыскании задолженности за потребленную электроэнергию явилось наличие в арбитражном суде дела о признании ФГУП несостоятельным (банкротом). В предмет доказывания по данному делу входит такое обстоятельство, как неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. В предмет же доказывания по первому иску входят обстоятельства, указывающие на наличие или отсутствие обязанности по оплате электроэнергии.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что возможность дальнейшего производства по делу по иску о взыскании задолженности не зависит напрямую от результатов рассмотрения дела о признании ответчика несостоятельным (банкротом). Следовательно, препятствий к рассмотрению дела о взыскании задолженности до разрешения дела о несостоятельности (банкротстве) не имеется.⁴⁷

В рамках возбужденного Арбитражным судом Хабаровского края производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО, ООО обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования по денежному обязательству, обеспеченного залогом имущества. Определением суда задолженность включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченная залогом. ЗАО обратилось в арбитражный суд с заявлением о замене кредитора – ООО правопреемником, ссылаясь на договор уступки прав (цессии), заключенный между названным заявителем и кредитором.

Арбитражное производство, возбужденное по заявлению ООО о замене кредитора в реестре требований кредиторов, было приостановлено до разрешения спора по другому делу, по исковому заявлению ЗАО к ООО о признании договора уступки прав незаключенным.

По мнению суда первой инстанции, в предмет доказывания по обоим делам входят сходные вопросы.

Суд апелляционной инстанции определение суда о приостановлении производства по делу отменил, пришел к выводу, что возможность рассмотрения заявления о замене кредитора не поставлена в зависимость от разрешения спора по делу о признании договора уступки прав незаключенным. Так, вопрос о заключенности договора, на основании которого заявлено о правопреемстве, подлежит проверке при рассмотрении соответствующего заявления; заинтересованные лица в рамках рассмотрения заявления о правопреемстве вправе подтверждать доказательствами свои позиции, в том числе относительно

⁴⁶ Дело №А73-14202/2008

⁴⁷ Дело №А73-2041/2009

заключения договора цессии; приведенные доводы подлежат оценке судом, рассматривающим заявление о замене кредитора.⁴⁸

Уполномоченный орган, представляющий в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам – ФНС России, обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в размере 73 038 563, 16руб. в реестр требований кредиторов ОАО. Суд первой инстанции приостановил производство по делу в связи с тем, что арбитражным судом рассматривается дело о признании не подлежащим исполнению постановления ИФНС, в рамках которого взыскивалась задолженность ОАО в размере 13 086 974, 82руб.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» суд, установив при рассмотрении заявления уполномоченного органа, что имеется возбужденное производство по делу об оспаривании ненормативного правового акта налогового органа, принятого в отношении налогов, о включении требований по которым в реестр требований кредиторов заявлено в деле о банкротстве, может применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ приостановить производство по рассмотрению заявления уполномоченного органа в части указанных требований до вступления в законную силу судебного акта по делу об оспаривании ненормативного правового акта.

В данном случае, с учетом уточнения, требования уполномоченного органа к должнику составили 38 587 432 руб. 15 коп.

Судом апелляционной инстанции определение суда отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.⁴⁹

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о выселении индивидуального предпринимателя из помещения торгового центра. Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета иска, привлечено ООО. Суд первой инстанции производство по делу приостановил до вступления в законную силу судебного акта по другому делу, возбужденному по заявлению ООО о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по ненадлежащему извещению о совершении исполнительных действий.

В предмет доказывания по второму делу входят обстоятельства, свидетельствующие о совершении судебным приставом определенных действий, нарушение этими действиями прав заявителя.

К индивидуальному предпринимателю заявлен иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения. В предмет доказывания по данному спору входят такие обстоятельства, как: принадлежность истребуемого имущества истцу на праве собственности или ином вещном праве; факт нахождения истребуемого имущества у ответчика, законность владения ответчиком истребуемым имуществом.

⁴⁸ Дело №А73-48н, 95н, 256н (№А73-92/2005)

⁴⁹ Дело №А73-826н/2009 (№А73-863/2009)

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания по первому делу, не соотносятся с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания по второму делу.⁵⁰

На нарушение судом первой инстанции требований статьи **148 АПК РФ** судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене **13** судебных актов. Из них в **9 случаях** Арбитражный суд Хабаровского края сделал неправильный вывод о несоблюдении (соблюдении) истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, предусмотренного федеральным законом или договором.

ООО¹ обратилось в арбитражный суд к ООО² с иском о взыскании задолженности за поставленный по договору товар. В свою очередь ответчик обратился к истцу со встречным исковым заявлением о взыскании оплаты за поставленный некачественный товар и убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

Суд первой инстанции оставил встречный иск без рассмотрения в связи с непредставлением доказательств соблюдения претензионного порядка урегулирования спора, установленного договором поставки. При этом арбитражный суд исходил из того, что согласно договору поставки споры, возникшие при его исполнении, регулируются сторонами путем переговоров, а при невозможности - передаются на рассмотрение арбитражного суда с соблюдением претензионного порядка; срок рассмотрения претензии - 15 дней.

Постановлением ШААС, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав содержание указанного условия договора, установил, что стороны, согласовав необходимость соблюдения претензионного порядка, не конкретизировали его форму, не предусмотрев обязанность направления контрагенту претензии в письменном виде.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что между сторонами договора по спорному вопросу велись предварительные телефонные переговоры. В деле представлены конверты об отправке в адрес истца корреспонденции (претензии) по почте, а также приложенные к этим конвертам письма компании, осуществившей доставку корреспонденции.⁵¹

В другом деле стороны в договоре на работы по техническому сопровождению установили порядок разрешения споров *путем переговоров*. По мнению суда апелляционной инстанции, досудебный порядок урегулирования спора, на отсутствие которого ссылается суд первой инстанции в своем определении, не предусмотрен ни законом, ни договором, поскольку в договоре не определена форма переговоров (порядок их проведения), что допускает устные обращения друг к другу и не может рассматриваться как претензионный порядок, который требует конкретных сроков обращения и рассмотрения претензий.⁵²

⁵⁰ Дело №А73-3992/2007

⁵¹ Дело №А73-10563/2008

⁵² Дело №А73-5131/2008

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения УФНС России по Хабаровскому краю о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением суда первой инстанции заявление предпринимателя оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 статьи 148 АПК РФ, так как предпринимателем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ). Суд счел, что обжалование в суд ненормативного акта налогового органа возможно только в том случае, если первоначально была подана апелляционная жалоба на решение инспекции в вышестоящий налоговый орган. Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, определение суда первой инстанции отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Позиция суда апелляционной инстанции объясняется тем, что в соответствии с пунктом 16 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» пункт 5 статьи 101.2 НК РФ применяется к правоотношениям, возникающим с 01.01.2009.

В данном случае правоотношения по привлечению налогоплательщика к ответственности возникли до введения в действие указанной нормы, следовательно, предприниматель вправе обжаловать вступившее в законную силу решение налогового органа в судебном порядке, минуя процедуру его обжалования в вышестоящем налоговом органе.⁵³

Одной из причин нарушения статьи 148 АПК РФ явился ошибочный вывод суда первой инстанции о том, что требования, предъявленные к юридическому лицу, признанному несостоятельным (банкротом), не относятся к текущим обязательствам должника.

Иск ОАО о взыскании с государственного предприятия и Российской Федерации в лице Министерства обороны основного долга по договору энергоснабжения за период с марта по апрель 2009 года и процентов за пользование чужими денежными средствами оставлен арбитражным судом без рассмотрения.

Судом первой инстанции установлено, что определением суда от 18.09.2008 возбуждено производство по делу о признании ответчика несостоятельным (банкротом). Определением от 27.10.2008 введена процедура наблюдения, а определением от 19.05.2009 – процедура внешнего управления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом. В силу абзаца второго пункта этой статьи, возникшие после

⁵³ Дело №А73-6392/2009

возбуждения производства по делу о банкротстве, требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за длящееся снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве. Соответствующие разъяснения содержатся в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

В данном случае иск заявлен о взыскании долга по договору энергоснабжения за период март-апрель 2009 года и начисленных на эту сумму процентов.

Согласно договору энергоснабжения электрической энергией, на основании которого заявлен иск, оплата за принятую электроэнергию производится ежемесячно, окончательный расчет производится до 5 числа, следующего за расчетным.

Заявленный в иске период истек после возбуждения дела о банкротстве в отношении ответчика по настоящему делу. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что иск заявлен относительно текущих обязательств ответчика.

По общему правилу кредиторы по текущим платежам не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве (пункты 2, 3 статьи 5 Закона о банкротстве).

Суд апелляционной инстанции определение суда об оставлении иска без рассмотрения отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.⁵⁴

ОАО¹ обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ОАО² убытков, составляющих стоимость недополученных истцом доходов от сдаваемого в аренду имущества в период с 15.08.2005 по 31.03.2006. Определением суда от 19.11.2008 исковое заявление общества оставлено без рассмотрения. Суд апелляционной инстанции определение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 статьи 63 Закона о банкротстве в случае, если в отношении ответчика возбуждено производство по делу о банкротстве и введена процедура наблюдения, то требования кредиторов по денежным обязательствам к нему, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, должны предъявляться с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка.

⁵⁴ Дело №А73-7118/2009

ШААС пришел к выводу, что иск о взыскании денежных средств заявлен истцом до вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении ответчика (01.11.2008), в то время как иск поступил в суд 13.08.2008. В этой связи у суда первой инстанции отсутствовали основания для оставления иска без рассмотрения.⁵⁵

Судами апелляционной и кассационной инстанций в отчетном периоде было отменено **10 определений о возвращении искового заявления.**

Причиной отмены **пяти** из них явилось неправильное применение пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Определением суда первой инстанции было оставлено без движения заявление ООО о признании должника несостоятельным (банкротом); признании обоснованной и подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника задолженности на основании решения арбитражного суда. Арбитражным судом заявителю предложено устранить выявленные недостатки, а именно представить решение арбитражного суда с отметкой о его вступлении в законную силу. Определением суда заявление ООО было возвращено со ссылкой на то, что заявителем в подтверждение заявленного требования представлена светокопия документа, не заверенная надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил, направил дело на новое рассмотрение, поскольку обществом были исправлены недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, была представлена светокопия соответствующего решения с отметкой арбитражного суда о его вступлении в законную силу. Кроме этого, нормы Закона о банкротстве не устанавливают требований к форме решения, которое подлежит приложению к заявлению кредитора, в определении об оставлении заявления без движения не указано на то, в какой форме надлежит представить судебный акт.⁵⁶

Исковое заявление ООО о признании права общей долевой собственности на нежилые помещения было оставлено без движения, заявителю предложено указать за какими собственниками жилых и нежилых помещений следует признать право общей долевой собственности на нежилые помещения и представить по каждому собственнику правоустанавливающие документы. Во исполнение определения арбитражного суда истцом представлен список собственников жилых помещений. Судом первой инстанции исковое заявление возвращено в связи с неисполнением определения в части представления правоустанавливающих документов по каждому из собственников.

Суд апелляционной инстанции определение суда отменил, поскольку непредставление правоустанавливающего документа по каждому собственнику не препятствовало принятию искового заявления к производству арбитражного суда. По мнению ШААС, данное обстоятельство могло быть оценено судом при рассмотрении дела по существу.⁵⁷

⁵⁵ Дело №А73-9296/2008

⁵⁶ Дело №А73-1301н/2009 (№А73-862/2009)

⁵⁷ Дело №А73-13697/2009

В трех случаях суд первой инстанции сделал неправильный вывод о неподсудности спора Арбитражному суду Хабаровского края.

ФГУП обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Министерства обороны РФ основного долга. Определением суда исковое заявление было возвращено. Возвращая исковое заявление, арбитражный суд исходил из договора хранения, заключенного между сторонами, в соответствии с которым все споры разрешаются в третейском суде Министерства обороны в порядке и на условиях, определенных приказом Министра обороны. Суд пришел к выводу о том, что, данным пунктом договора стороны определили порядок обращения в суд для разрешения споров по указанному договору, поэтому исковое заявление подлежит возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ в связи с неподсудностью дела арбитражному суду.

ШААС определение суда отменил. Позиция суда апелляционной инстанции объясняется тем, что заключение сторонами соглашения о передаче возникшего между ними спора на рассмотрение третейского суда не является договорной подсудностью, предусмотренной статьей 37 АПК РФ.

По мнению суда апелляционной инстанции, арбитражная оговорка в качестве основания для возвращения искового заявления названной нормой процессуального права не предусмотрена. Наличие соглашения участвующих в деле лиц о передаче спора на рассмотрение третейского суда в силу подпункта 5 статьи 148 АПК РФ может являться основанием для оставления иска без рассмотрения, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Кроме того, судом первой инстанции не принят во внимание тот факт, что приказ Министра обороны Российской Федерации «О создании постоянно действующего Третейского суда Министерства обороны Российской Федерации», на который имеется ссылка в спорном договоре, признан утратившим силу.⁵⁸

Арбитражный суд Хабаровского края возвратил заявление ООО о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда города Москвы по иску ООО к ОАО о взыскании суммы долга по договору об оказании юридических услуг. Возвращая заявление ООО на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ, суд первой инстанции сослался на то, что заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подаются в силу части 8 статьи 38 АПК РФ в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда (в настоящем случае – г. Москва). При этом судом сделан вывод о том, что для решения вопроса о подсудности таких дел не имеет значение место нахождения или место жительства сторон в споре, разрешенного третейским судом, а также и место нахождения их имущества.

По мнению суда апелляционной инстанции, указанный вывод суда первой инстанции основан на неверном толковании положений части 8 статьи 38 АПК РФ, которая содержит правило о подсудности споров, связанных с рассмотрением

⁵⁸ Дело №А73-4580/2009

заявлений об оспаривании и о принудительном исполнении решений третейских судов, арбитражным судом субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда.

Исходя из названной статьи к подсудности арбитражного суда субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, дело относится только тогда, когда по нему одновременно одной стороной третейского разбирательства подано заявление об оспаривании решения третейского суда, а другой стороной третейского разбирательства – заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

Вместе с тем, параграфом 2 главы 30 АПК РФ установлены правила, применяемые при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейские суды).

Согласно части 3 статьи 236 АПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства.

Указанная правовая позиция содержится в пункте 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при отсутствии заявления об оспаривании решения третейского суда города Москвы по соответствующему иску ООО к ОАО, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения указанного третейского суда верно подано заявителем (взыскателем) в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения должника (г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Вагонная, 30/705) – в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определение, вынесенное Арбитражным судом Хабаровского края, отменено ШААС, вопрос о принятии заявления направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.⁵⁹

Кроме этого, неправильное применение норм АПК РФ о подсудности явилось причиной отмены **трех определений о передаче дела по подсудности**.

Гражданин обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к ООО о признании недействительным решения общего собрания участников общества.

В рамках подготовки дела к судебному разбирательству истцом заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Приморского

⁵⁹ Дело №А73-16643/2009

края, поскольку место нахождения ответчика – Приморский край, Пожарский район, ул. Заводская, 19. Определением о назначении дела к судебному разбирательству в удовлетворении ходатайства истцу отказано.

Как следует из материалов настоящего дела, заявление о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Приморского края обусловлено решением Арбитражного суда Приморского края, которым признано незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Приморскому краю о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы общества. Судом установлено, что ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 20.02.1998 Администрацией муниципального образования Пожарский район Приморского края, о чем 08.07.2002 внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ, тогда как решение о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице в части изменения его юридического адреса – Хабаровский край, г. Бикин, ул. Октябрьская, д.47, кв.32, незаконно.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для отклонения ходатайства, определение суда первой инстанции в данной части отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кроме того, в силу статьи 184 АПК РФ определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, по правилам, установленным для принятия решения.

Статьей 185 АПК РФ установлены обязательные требования к содержанию определения.

В соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также, если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

По мнению суда апелляционной инстанции, поскольку законодатель предусмотрел возможность обжалования сторонами определения, выносимого по результатам рассмотрения вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, то такое определение должно выноситься в виде отдельного судебного акта в строгом соответствии с положениями статей 184, 185 АПК РФ.

Между тем, в нарушение вышеизложенных требований закона суд первой инстанции определение в виде отдельного судебного акта не выносил. При этом обжалуемое определение не содержит как мотивов, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам и отклонил доводы ответчика, так и выводов по результатам рассмотрения судом вопроса; порядок и срок обжалования определения также не разъяснен.⁶⁰

⁶⁰ Дело №А73-18/2009

ООО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ЗАО, Министерства финансов Хабаровского края необоснованно полученных арендных платежей по договору аренды нежилых помещений.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением Шестого ААС, на основании статьи 130 АПК РФ исковые требования ООО к ЗАО выделены в отдельное производство, а дело передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области на основании статьи 39 АПК РФ по месту нахождения ответчика.

Как следует из постановления ФАС ДВО, ссылка заявителя на часть 1 статьи 39 АПК РФ, согласно которому дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду, подлежит отклонению, поскольку в данном случае речь идет не об одном и том же деле, как в указанной норме права, а о двух делах, образовавшихся в результате выделения одного из требований в отдельное производство.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также по месту исполнения договора. Однако при решении вопроса о неподсудности настоящего дела Арбитражному суду Хабаровского края данное обстоятельство судом не выяснялось.

Так из искового заявления ООО усматривается, что требования общества вытекают из переплаты арендной платы, согласованной договором аренды нежилого помещения, находящегося в г.Хабаровске, место исполнения которого судом не устанавливалось.⁶¹

24 судебных акта Арбитражного суда Хабаровского края отменено судами апелляционной и кассационной инстанций ввиду неправильного распределения судебных расходов. Из них в **3** случаях суд в результате удовлетворения требований заявителя необоснованно освободил ответчика (государственный орган) от возмещения расходов по уплате государственной пошлины, возвратив заявителю из федерального бюджета сумму уплаченной государственной пошлины.

Согласно одному из постановлений ФАС ДВО в соответствии с пунктом 47 статьи 2 и пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 №137-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования" с 01.01.2007 признан утратившим силу пункт 5 статьи 333.40 НК РФ, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета. Поэтому с 01.01.2007 подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, а именно: расходы по уплате государственной пошлины, понесенные по делу об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия)

⁶¹ Дело №А73-897/2009

государственного органа (органа местного самоуправления), возмещаются заявителю, в пользу которого принят судебный акт, путем взыскания их непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как стороны по делу, в связи с чем судебные расходы общества по уплате госпошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции и принятие обеспечительных мер в данном случае следует взыскать с Хабаровской таможни.⁶²

По 4 делам суд первой инстанции, удовлетворяя требования о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, снизил их размер, исходя из реальности оказанных услуг и разумности их возмещения.

Суд кассационной инстанции определения суда отменил, дела направил на новое рассмотрение.

Как следует из постановления ФАС ДВО, вынося мотивированное определение об изменении размера взыскиваемых сумм в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, что другая сторона не заявляла возражения и не представляла доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов.

В отсутствие таких доказательств суд был вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных пределах лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленных требований.

Поскольку данных, позволяющих прийти суду к такому выводу, не имелось, а истец представил доказательства разумности понесенных им расходов, уменьшение судами суммы заявленного требования суд кассационной инстанции признал необоснованными.⁶³

Определением суда, оставленным без изменения постановлением ШААС, требования ООО о взыскании с налогового органа судебных расходов удовлетворены частично. Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, указав, что расходы на проезд и проживание в гостинице штатных работников, представляющих интересы предприятия в суде, подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу, сославшись на пункт 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121, которым установлено, что выплата штатным работникам заработной платы, а также премий и иных выплат поощрительного характера в связи с исполнением ими трудовых обязанностей не отнесена статьей 106 АПК РФ к категории судебных расходов, в то же время расходы на проезд и проживание в гостинице данных лиц в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу.⁶⁴

Ненадлежащий способ защиты прав явился основанием для отмены судом апелляционной инстанции решения суда об удовлетворении иска о взыскании задолженности за проведение экспертизы.

В соответствии с нормами АПК РФ выплата денежных сумм, причитающихся экспертам, производится в особом порядке, а именно - главой 9 АПК РФ «Судебные расходы».

⁶² Дело №А73-2855/2009

⁶³ Дело №А73-1447/2008, №А73-1748/2008

⁶⁴ Дело №А73-10699/2008

Статья 112 АПК РФ предусматривает распределение судебных расходов арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

Согласно Информационном письму Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Таким образом, законодателем определен специальный порядок обращения с заявлениями о взыскании денежных сумм, подлежащих выплате эксперту, в соответствии с которым указанные заявления могут рассматриваться в рамках дела, которым назначено проведение экспертизы. Указание в определении суда на оплату экспертизы стороной по делу не порождает обязательственных отношений между этой стороной и экспертным учреждением.

По мнению суда апелляционной инстанции, судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, а истец, обратившись в суд с отдельным исковым заявлением, избрал ненадлежащий способ защиты своего права.

Суд апелляционной инстанции указал, что отказ в иске не препятствует обращению истца с заявлением о взыскании денежных сумм, подлежащих выплате эксперту, в рамках дела о взыскании основного долга, с учетом применения норм статей 110 и 112 АПК РФ.⁶⁵

Следует обратить внимание, что из **14** судебных актов, отмененных в результате неправильного применения главы 24 АПК РФ, в **12** судом первой инстанции были допущены однотипные ошибки.

Так, ФГУП обратилось в арбитражный суд с заявлением, с учетом его уточнения, о признании недействительными решения и постановления налогового органа о взыскании за счет имущества налогоплательщика налогов и пени, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления в суд.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований заявителя отказано, судебный акт мотивирован пропуском срока на оспаривание решения инспекции и отсутствием уважительных причин для восстановления срока, а также соблюдением инспекцией порядка принятия оспариваемого постановления.

ФАС ДВО решение суда в части отказа в признании недействительным постановления налогового органа отменил, дело в отмененной части направил на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что постановление о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика является исполнительным документом. Требование относительно спора о признании неподлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном порядке, может быть рассмотрено судом в порядке искового производства в силу статьи 172 АПК РФ.

⁶⁵ Дело №А73-8459/2009

Между тем, ФГУП обратилось с заявлением в соответствии с главой 24 АПК РФ о признании недействительным постановления налогового органа как ненормативного правового акта, сведения об изменении заявителем предмета заявления в порядке статьи 49 АПК РФ до принятия судом решения в деле отсутствуют. При этом самостоятельное изменение арбитражным судом предмета заявления нормами АПК РФ не предусмотрено.

По мнению суда кассационной инстанции, при рассмотрении дела о признании недействительным рассматриваемого постановления суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований, вследствие чего рассмотрел дело о признании неподлежащим исполнению исполнительного документа.

В своем постановлении ФАС ДВО указал арбитражному суду, что заявление ФГУП о признании недействительным постановления налогового органа следует рассмотреть исходя из его предмета и основания.⁶⁶

По другому делу решением, оставленным без изменения постановлением ШААС, в удовлетворении требований ООО о признании незаконным решения Совета депутатов городского поселения отказано.

При вынесении решения суд первой инстанции исходил из того, что решение Совета депутатов городского поселения от 16.07.2008 было опубликовано 08.08.2008, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением 11.11.2008, то есть с пропуском установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ трехмесячного срока обращения в суд и без ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда.

Суд кассационной инстанции судебные акты нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Как следует из постановления ФАС ДВО, судебными инстанциями не учтено, что по смыслу части 4 статьи 198 АПК РФ течение трехмесячного срока на оспаривание в суде решений, действий (бездействия) должностных лиц, начинается со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, а не с момента возникновения тех или иных прав или их нарушения.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что арбитражное процессуальное законодательство связывает начало течения срока на обращение в суд не с днем опубликования ненормативного правового акта, как ошибочно полагают судебные инстанции, а с моментом, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

Анализ отмен судебных актов показал, что при применении статьи 324 АПК РФ у суда возникают трудности в части определения обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, являющихся основанием для представления отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта.

ООО обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о рассрочке исполнения решения суда. Арбитражный суд удовлетворил указанное ходатайство на основании статьи 324 АПК РФ, предоставил должнику рассрочку исполнения решения суда сроком на 9 месяцев в соответствии с графиком погашения задолженности, приняв в качестве доказательств наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, доводы последнего об

⁶⁶ Дело №А73-9218/2008

отсутствии денежных средств, наличие кредитного договора, заключенного с целью пополнения оборотных средств, наличия договора о залоге товаров в обороте, отсутствия движимого и недвижимого имущества, на которое можно обратить взыскание, наложение ареста на расходные операции из кассы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению должника вправе рассрочить исполнение судебного акта.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 18.12.2003 №467-О, АПК РФ не содержит перечня оснований для отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, а лишь устанавливает критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела, с соблюдением баланса интересов лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции перечисленные ООО обстоятельства не признал в качестве затрудняющих исполнение решения суда, поскольку заявитель в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил надлежащих тому доказательств.

По мнению ШААС, в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что должник не имеет возможности исполнить вступивший в законную силу судебный акт в установленном законом порядке, равно как и доказательства, свидетельствующие о наличии у заявителя возможности погасить задолженность в полном объеме в сроки, определенные судом первой инстанции.

Само по себе отсутствие на расчетных счетах в банках денежных средств, достаточных для исполнения решения суда, не является обстоятельством, затрудняющим его исполнение. Согласно Закону об исполнительном производстве должник вправе указать судебному приставу-исполнителю имущество, на которое следует обратить взыскание.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Таким образом, ШААС пришел к выводу, что предоставление рассрочки в данной ситуации не может повлиять на финансовое состояние должника, а лишь нарушает права взыскателя. Кроме того, должником не представлено доказательств, что предложенный им график погашения задолженности исполняется.

Суд апелляционной инстанции определение суда о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта отменил, в удовлетворении заявления отказал.⁶⁷

Поскольку, исходя из смысла статьи 48 АПК РФ, основанием для процессуального правопреемства является правопреемство в материальном правоотношении, неправильное применение норм ГК РФ о юридических лицах, о перемене лиц в обязательствах послужило основанием для неправильного

⁶⁷ Дело №А73-3944/08

применения статьи 48 АПК РФ и отмены двух определений о замене стороны в деле.

ООО обратилось с иском к краевому государственному образовательному учреждению начального профессионального образования «Профессиональное училище № 37» о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Решением арбитражного суда иск удовлетворен полностью.

Определением, вынесенным по заявлению истца, суд первой инстанции на основании статьи 48 АПК РФ произвел замену ответчика по делу - училища на его правопреемника – краевое государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Сельскохозяйственный колледж № 17».

Определение мотивировано тем, что процессуальное правопреемство между данными лицами основано на распоряжении губернатора Хабаровского края №147-р "О реорганизации краевых государственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования".

Постановлением ФАС ДВО определение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции указал, что данный распорядительный акт свидетельствует лишь о наличии предусмотренного пунктом 1 статьи 57 ГК РФ решения уполномоченного лица о реорганизации юридического лица и не подтверждает факт состоявшегося материального правопреемства в спорном правоотношении между училищем и колледжем.

Согласно пункту 4 статьи 57 ГК РФ при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица. При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом (пункт 2 статьи 58 ГК РФ).

Между тем, как следует из постановления ФАС ДВО, передаточный акт в материалах дела отсутствует и судом не исследовался. Какие-либо иные доказательства перехода от училища к колледжу материальных прав и обязанностей по спорному правоотношению истцом не представлялись.⁶⁸

По другому делу ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя – МУП на его правопреемника - ООО. Заявление о замене взыскателя обосновано наличием договора об уступке права требования, заключенного ранее между предприятием и заявителем.

Определением арбитражного суда в удовлетворении ходатайства отказано по мотиву того, что замена взыскателя правопреемником невозможна, поскольку до подачи заявления о правопреемстве взыскатель исключен из ЕГРЮЛ в связи с ликвидацией.

Согласно постановлению ФАС ДВО арбитражный суд не принял во внимание, что договор об уступке права требования заключен между ООО и МУП до момента ликвидации последнего и его исключения из ЕГРЮЛ. В связи с этим, материальное правопреемство возникло до внесения записи о ликвидации МУП.⁶⁹

⁶⁸ Дело №А73-9619/08

⁶⁹ Дело №А73-2153/04