

**Обобщение практики применения главы 8
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
за семь месяцев 2009 года**

1. Обязанность доказывания необходимости принятия мер по обеспечению иска лежит на лице, ходатайствующем о принятии таких мер.

Истец одновременно с подачей искового заявления о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки обратился с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика. Определением суда первой инстанции¹, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в обеспечении иска отказано.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал в совокупности разумность и обоснованность требования о применении обеспечительных мер, вероятность причинения ему значительного ущерба в случае их непринятия, нарушение баланса интересов заинтересованных лиц и нарушения публичных интересов, интересов третьих лиц.

Исходя из части 1 статьи 65 АПК РФ, с учетом разъяснений, данных в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер конкретными обстоятельствами и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Однако документов, подтверждающих, что непринятие мер по обеспечению иска в виде ареста денежных средств ответчика реально затруднит либо сделает невозможным исполнение судебного акта в будущем, истцом не представлено.

По другому делу ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления таможни, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения данного постановления. В обоснование принятия обеспечительных мер заявителем представлено только заявление общества, направленное в суд и оспариваемое постановление, из которых невозможно установить имущественное и финансовое состояние заявителя, при этом данное ходатайство не мотивировано.

Отказывая в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер, суд первой инстанции² указал, что обществом не представлено каких-либо доказательств причинения ущерба его имущественным интересам, а также доказательств, свидетельствующих о приведении оспариваемого постановления в исполнение. Одно лишь обжалование постановления не является безусловным основанием для приостановления его исполнения.

2. На стадии принятия обеспечительных мер не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора.

ТСЖ обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику об истребовании из чужого незаконного владения нежилого помещения, принадлежащего на праве общей собственности собственникам жилых помещений жилого комплекса Х; о признании недействительными сделок с указанным недвижимым имуществом; об отмене государственной регистрации прав на данное помещение и применении последствий недействительности ничтожной сделки в отношении общего имущества.

¹ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.04.2009 по делу №А73-4098/2009.

² Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.03.2009 по делу №А73-2596/2009.

Одновременно с предъявлением иска ТСЖ подано заявление о применении мер по обеспечению иска в виде ареста предмета спора путем запрета ответчику совершать сделки по отчуждению нежилого помещения.

Определением суда первой инстанции³, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции⁴, заявление об обеспечении иска удовлетворено в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о связи заявленных истцом обеспечительных мер в виде наложения ареста на недвижимое имущество с предметом исковых требований. Заявленные истцом меры по обеспечению иска соответствуют целям их принятия и направлены на сохранение существующего положения между сторонами. Наложение ареста на недвижимое имущество в случае удовлетворения иска обеспечит возможность возврата всего полученного по сделке. В связи с тем, что в предмет иска по данному делу включено требование о возврате имущества, то усматриваются основания невозможности исполнения решения суда в случае отчуждения спорных объектов другими лицами.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения от стороны не требуется представления доказательств в полном объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. Поскольку истец, обращаясь в арбитражный суд с заявлением об обеспечении иска, представил доказательства необходимости их применения, суд обосновано удовлетворил такое заявление.

3. Представление заявителем встречного обеспечения в отсутствие оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, не может являться самостоятельным основанием применения таких мер.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании основного долга по договору подряда. До вынесения решения по делу истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в размере исковых требований. В качестве встречного обеспечения истец предложил принять поручительство со стороны третьего лица путем наложения ареста на отчуждение последним принадлежащих ему основных средств.

Суд счел указанное ходатайство не подлежащим удовлетворению⁵, поскольку заявитель не представил доказательства необходимости принятия заявленных мер. Каких-либо доказательств, подтверждающих невозможность исполнения судебного акта в будущем и возможности причинения значительного ущерба, ходатайство об обеспечении иска не содержит.

Сославшись на части 1, 2 статьи 90 АПК РФ, пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» суд отметил в определении, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности и соразмерности. При этом затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми им для уменьшения объема имущества.

По мнению суда, исходя из смысла пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002г. №11, арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причин обращения с таким заявлением конкретными обстоятельствами и не представил доказательств, подтверждающих его доводы.

³ Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.03.2009 по делу №А73-2939/2009.

⁴ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2009 по делу №06АП-1475/2009.

⁵ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.11.2008 по делу №А73-8341/2008.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006г. №55 применяя нормы статьи 94 АПК РФ «Встречное обеспечение», а также части 4 статьи 99 АПК РФ, регламентирующей применение встречного обеспечения, необходимо учитывать, что предоставление заявителем встречного обеспечения в отсутствие оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК, не может являться самостоятельным основанием применения таких мер.

Апелляционной⁶ и кассационной⁷ инстанциями определение об отказе в обеспечении иска оставлено без изменения.

4. Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении обстоятельств дела, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Истец одновременно с подачей иска о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров открытого акционерного общества – ответчика заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета налоговому органу производить регистрацию изменений в учредительные документы общества, а также изменений в сведениях об ответчике, не связанных с внесением изменений в его учредительные документы.

В обоснование ходатайства истцом указано на то, что совершение налоговым органом вышеназванных действий может причинить ему значительный имущественный ущерб и может повлечь необходимость предъявления дополнительных исков.

Определением суда первой инстанции⁸ в удовлетворении заявления было отказано по мотиву не определения процессуального участия в деле налогового органа.

Постановлением апелляционной инстанции⁹ определение суда отменено, заявление истца удовлетворено.

Согласно части 2 статьи 91 АПК РФ, пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июля 2003г. №11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» обеспечительные меры должны быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Поскольку заявителем оспариваются решения внеочередного общего собрания и совета директоров общества об избрании генерального директора и нового совета директоров, испрашиваемая обеспечительная мера в виде запрета налоговому органу производить регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы общества, а также изменений, вносимых в сведения об ответчике, не связанных с внесением изменений в его учредительные документы, непосредственно связана с предметом спора и соразмерна заявленному требованию, направлена на сохранение существующего положения и обеспечения стабильности сложившейся ситуации. При этом определение правового статуса других лиц не требуется.

⁶ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2009.

⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2009 по делу №ФОЗ-614/2009.

⁸ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.04.2009г. по делу №А73-4651/2009.

⁹ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2009 по делу №06АП-1791/2009.

Учитывая наличие в обществе неразрешенного корпоративного конфликта, в том числе относительно лица, являющегося генеральным директором, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что непринятие данной меры в случае удовлетворения исковых требований может затруднить исполнение решения, привести к необходимости обращения в суд с новыми исками, в том числе связанными с оспариванием последующих записей в Едином государственном реестре юридических лиц.

По другому делу истец одновременно с подачей искового заявления о взыскании с ответчика задолженности по договору о предоставлении кредитной линии обратился с ходатайством о применении мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику и любым другим лицам совершать действия, направленные на отчуждение и обременение правами третьих лиц предмета залога по договору залога. Истцом в обоснование исковых требований представлены соответствующие документы, подтверждающие наличие задолженности, а также изложены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у ответчика намерения возратить истцу денежные средства.

Определением суда первой инстанции¹⁰ заявление об обеспечении иска удовлетворено судом частично. Приняты обеспечительные меры в виде запрета ответчику и другим лицам совершать действия, направленные на отчуждение предмета залога по договору залога - имущественных прав ответчика на получение имущества по контракту о достройке пятиэтажного дома.

Истец вновь обратился в арбитражный суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета Управлению Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (далее – УФРС по Хабаровскому краю и ЕАО) регистрировать договоры долевого участия в строительстве, договоры уступки прав по договорам долевого участия в строительстве в отношении объекта – пятиэтажного дома.

Суд первой инстанции¹¹, отказывая в удовлетворении заявления, сослался на отсутствие доказательств, подтверждающих привлечение ответчиком (застройщиком) денежных средств участников долевого строительства, которые в совокупности с полученным от истца кредитом превышают указанную в проектной документации стоимость строительства жилых домов.

Постановлением суда апелляционной инстанции¹², оставленным без изменения судом кассационной инстанции¹³, определение суда первой инстанции отменено, заявление о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заключение ответчиком договоров долевого участия в строительстве влечет фактическое уменьшение заложенного имущества и затрудняет исполнение судебного акта, а принятие обеспечительных мер влечет сохранение существующего правового положения сторон спора и не создает реальных препятствий для деятельности ответчика.

По другому делу В. обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью об определении действительной стоимости доли в уставном капитале общества и об обязанности выплаты стоимости этой доли в связи с его выходом из общества, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета обществу отчуждать принадлежащее ему недвижимое имущество, автотранспорт, иные машины и оборудование. Кроме того, истец просил запретить УФРС по Хабаровскому краю и ЕАО регистрировать переход права собственности на недвижимое имущество, а территориальному органу Государственной инспекции безопасности дорожного движения и КГУ «Государственная инспекция по надзору за

¹⁰ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2009 по делу №А73-4536/2009.

¹¹ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2009 по делу №А73-4536/2009.

¹² Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2009 по делу №06АП-2439/2009.

¹³ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.09.2009 по делу №ФОЗ-4446/2009.

техническим состоянием самоходных машин и других видов техники» - осуществлять снятие с учета автотранспортных средств и специализированной техники, принадлежащих обществу. Ходатайство истца обосновано тем, что генеральный директор общества принимает меры, направленные на отчуждение недвижимого и движимого имущества.

Определением суда первой инстанции¹⁴ ходатайство истца о принятии обеспечительных мер удовлетворено в полном объеме. На основании статьи 90 АПК РФ суд признал надлежащими доказательствами принятия обществом мер по реализации активов обращения в УФРС по Хабаровскому краю и ЕАО с заявлениями о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, а предложенные обеспечительные меры – соразмерны предмету иска.

Постановлением суда апелляционной инстанции¹⁵ определение отменено, в принятии обеспечительных мер отказано со ссылкой на несоответствие принятых судом обеспечительных мер предмету искового требования, а также нарушением этими мерами права общества на осуществление уставной деятельности. Судом апелляционной инстанции установлено, что действия ответчика по отчуждению имущества не могут повлиять на расчет действительной стоимости доли истца, поскольку данная стоимость определяется на основании бухгалтерской отчетности общества.

Суд кассационной инстанции¹⁶ постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе определение суда первой инстанции, придя к выводу о соразмерности обеспечительных мер предмету иска, их связи с предметом иска и обеспечением ими реализации целей обеспечения иска. Согласно положениям статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» выбывающему участнику выплачивается не балансовая стоимость доли, а ее действительная стоимость, определяемая на основании допустимых доказательств, в том числе экспертизы (пункт 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999г. №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

По другому делу В. обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительными решений повторного общего собрания акционеров ответчика по всем вопросам повестки дня (в том числе по вопросу определения количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями) и с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета Региональному отделению Федеральной службы по финансовым рынкам в Дальневосточном федеральном округе осуществлять государственную регистрацию выпусков (дополнительных выпусков) эмиссионных ценных бумаг ответчика.

Определением суда¹⁷ в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции¹⁸, оставленным без изменения судом кассационной инстанции¹⁹, определение суда отменено, ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

¹⁴ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 26.05.2009 по делу №А73-6638/2009.

¹⁵ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2009 по делу №А06АП-2718/2009.

¹⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2009 по делу №Ф03-4427/2009.

¹⁷ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 14.07.2009 по делу №А73-9788/2009.

¹⁸ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 по делу №06АП-3567/2009.

¹⁹ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2009 по делу №Ф03-5255/2009.

Суды вышестоящих инстанций пришли к выводу о том, что принятие судом обеспечительных мер позволит сохранить существующее положение акционеров общества до принятия судебного акта по существу спора, а их непринятие может привести к существенному изменению статуса истца как акционера общества в случае, если он будет лишен возможности выкупа дополнительных акций.

По другому делу истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о признании права хозяйственного ведения за истцом, одновременно заявив ходатайство о применении мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику совершать действия, направленные на отчуждение, сдачу в аренду, передачу в оперативное управление, хозяйственное ведение, пользование, под залог недвижимого имущества. Согласно тексту заявления необходимость в принятии обеспечительных мер обусловлена затруднениями при исполнении судебного акта, принятого в случае удовлетворении иска. Об этом, по мнению истца, свидетельствует поведение ответчика, предпринимающего действия по распоряжению спорным имуществом.

Определением суда первой инстанции²⁰ в удовлетворении ходатайства истца отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции²¹ определение суда отменено, ходатайство истца удовлетворено. Суд пришел к выводу, что обеспечительные меры связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию, направлены на сохранение положения, существующего на момент возбуждения производства по заявленному иску, в отношении спорного имущества. Кроме того, испрашиваемы истцом меры позволяют соблюсти баланс интересов сторон, поскольку запрет осуществлять распорядительные действия не препятствует пользованию имуществом.

По другому делу ЗАО обратилось в арбитражный суд с иском к МУП о сносе на основании статьи 222 ГК РФ самовольной постройки – незавершенного строительством жилого дома с пристройкой и подземным гаражом.

Истец ходатайствовал о принятии мер по обеспечению иска в виде запрещения УФРС по Хабаровскому краю и ЕАО совершать действия по государственной регистрации права собственности на жилой дом и сделок с занимаемым домом земельным участком, застройщиком которого является МУП.

Удовлетворяя ходатайство истца, суд первой инстанции²² руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 90 АПК РФ, так как установил, что непринятие данной обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, однако в определении суд не указал обстоятельства, послужившие основанием для данного вывода.

Постановлением суда апелляционной инстанции²³, оставленным без изменения судом кассационной инстанции²⁴, определение суда отменено, в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска отказано.

Судами вышестоящих инстанций установлено, что обеспечительная мера, о применении которой ходатайствует истец, не касается предмета спора, а его взаимоотношения с ответчиком подлежат разрешению при рассмотрении дела по существу.

Судами вышестоящих инстанций установлено, что доводы истца носят описательный характер и сводятся лишь к описанию тех негативных для него последствий, которые могут наступить, если ответчик, как застройщик, распорядится спорным объектом недвижимого имущества.

²⁰ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.03.2009 по делу №А73-2741/2009.

²¹ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 по делу №06АП-3740/2009.

²² Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.11.2008 по делу №А73-8217/2008.

²³ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 по делу №06АП-4227/2008.

²⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 №ФО3-341/2009.

Между тем, статья 90 АПК РФ требует обоснования необходимости принятия мер только с точки зрения обеспечения возможности исполнить впоследствии принятый судебный акт. Смысл принятия таких мер сводится к тому, чтобы в случае вынесения судом решения об удовлетворении иска такое решение было бы исполнено.

Обеспечительные меры, о принятии которых ходатайствует ЗАО, никак не влияют на возможность исполнения решения в случае удовлетворения заявленных им требований.

Кроме этого, возможность принятия обеспечительной меры в виде запрещения УФРС по Хабаровскому краю и ЕАО совершать определенные действия (пункт 2 части 1 статьи 91 АПК РФ) должна непосредственно касаться предмета спора.

В качестве причины принятия обеспечительных мер истец указал на возможность совершения ответчиком вышеуказанных действий. Однако данное обстоятельство не имеет прямой связи с предметом спора - о сносе самовольной постройки. Взаимоотношения истца и ответчика подлежат разрешению при рассмотрении настоящего дела по существу.

Если необходимость принятия обеспечительных мер заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия судом этих мер ему будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данных обеспечительных мер.

Данные обоснования, а также подтверждающие их доказательства истцом представлены не были.

5. Обеспечительные меры, которые могут привести к удовлетворению исковых требований до вынесения судебного акта по существу и фактически совпадают с предметом исковых требований, не могут быть приняты.

Одновременно с подачей искового заявления об обязанности ответчика передать истцу кран ООО заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде передачи спорного крана и свидетельства о регистрации транспортного средства на хранение обществу. В обоснование заявления истец сослался на необеспечение ответчиком надлежащего хранения имущества, что может привести к дальнейшей разуконплектации имущества и поломке рабочих агрегатов, следовательно, может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер отказано²⁵.

Принимаемые арбитражным судом обеспечительные меры в силу части 2 статьи 90 АПК РФ должны отвечать критерию соразмерности заявленным исковым требованиям. Это означает, что, избрав тот или иной вид обеспечительной меры, отвечающий предмету спора, арбитражный суд может применить его только в той степени, которая необходима и достаточна для обеспечения исполнимости судебного акта или предотвращения причинения заявителю значительного ущерба.

Судом установлено, что заявленная истцом обеспечительная мера о передаче ответчиком спорного имущества на хранение истцу совпадает с предметом исковых требований, тем самым подменяет разрешение спора по существу, что противоречит смыслу обеспечительных мер.

Поскольку доказательств, подтверждающих основания, установленные частью 2 статьи 90 АПК РФ, для применения обеспечительных мер, истец не представил, кроме того, удовлетворение заявления о принятии обеспечительных мер фактически означало бы предварительное удовлетворение требований истца до разрешения спора по существу, что противоречит требованиям статьи 90 АПК РФ, суд отказал в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительной меры.

²⁵ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2009 по делу №А73-1744/2009.

6. Обеспечительная мера, направленная на понуждение ответчика исполнять договорные обязательства, не может быть принята, поскольку не является гарантией исполнения судебного акта.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО о признании незаконным акта о неучтенном потреблении электроэнергии (которым зафиксировано нарушение истцом своих обязательств по договору энергоснабжения), одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета ответчику производить ограничение или прекращение подачи электрической энергии ООО по договору на время судебного разбирательства. В обоснование заявления истец указывает на то, что непринятие данных обеспечительных мер может причинить значительный ущерб заявителю.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска²⁶, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленные обеспечительные меры по существу означают принуждение ответчика к исполнению обязательств по указанному договору (запрет на отказ от исполнения обязательств) на период судебного разбирательства.

Вместе с тем, предполагаемое признание недействительным указанного акта (предмет иска), который сам по себе является лишь доказательством нарушения истцом своих обязательств по договору, не связано с вопросом об одностороннем отказе ответчика от исполнения его обязательств по предоставлению электроэнергии.

Кроме того, из анализа правовых норм статей 90, 91 АПК РФ следует, что по своей правовой природе обеспечительные меры не могут быть связаны с принуждением к исполнению договорных обязательств (даже на период судебного разбирательства), так как направлены только на обеспечение возможности исполнения судебного решения и предотвращение ущерба заявителя в связи с длительностью судебного разбирательства. Требование же о принуждении к исполнению обязательств по договору имеет самостоятельный материально-правовой характер и может быть заявлено только в виде самостоятельного иска.

Таким образом, заявленная истцом обеспечительная мера противоречит существу обеспечительных мер. Кроме того, истцом не были представлены доказательства того, что непринятие обеспечительных мер может повлечь причинение истцу значительного ущерба.

7. При рассмотрении заявлений о принятии обеспечительных мер, суд обязан учитывать интересы всех заинтересованных лиц и не вправе принимать обеспечительные меры, если они ущемляют права и законные интересы неопределенного круга лиц.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о взыскании задолженности по договору подряда на устройство наружных инженерных сетей и с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику эксплуатировать теплотрассу до момента погашения задолженности по договору.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции²⁷ исходил из того, что истцом не представлены доказательства невозможности или затруднительности исполнения судебного акта по настоящему делу и соответственно необходимости принятия испрашиваемой обеспечительной меры.

Суд кассационной инстанции²⁸, оставляя определение суда в силе, указал, что применение испрашиваемой истцом обеспечительной меры в отношении теплотрассы является недопустимым, поскольку данный объект предназначен для снабжения тепловым ресурсом объектов жилищного фонда, поэтому наложение запрета на ее эксплуатацию

²⁶ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.06.2009 по делу №А73-6242/2009.

²⁷ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.07.2009 по делу №А73-9245/2009.

²⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2009 по делу №ФОЗ-5123/2009.

может повлечь негативные последствия в сфере теплоснабжения и привести к нарушению прав и законных интересов неограниченного круга лиц.

По другому делу Б., К., Д., являющиеся участниками ООО обратились в арбитражный суд с иском к ОАО о взыскании задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО. Решением в иске отказано.

Истцы заявили ходатайство о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в пределах суммы основного долга.

Определением суда апелляционной инстанции²⁹, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции³⁰, в удовлетворении ходатайства об обеспечении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, суд апелляционной инстанции указал, что испрашиваемая истцами мера соответствует заявленным требованиям, соразмерна этому требованию, достаточна для обеспечения исполнения судебного акта.

Вместе с тем, оценивая обоснованность принятия обеспечительной меры, суд учел, что в ОАО работает 1 000 человек и наложение ареста в пределах суммы иска приведет к невыплате заработной платы; данное общество является градообразующим предприятием, которое оказывает населению услуги ЖКХ и содержит котельную, поэтому в случае ареста денежных средств будет проблематичным проведение отопительного сезона.

Таким образом, несмотря на то, что испрашиваемая истцами обеспечительная мера соответствует заявленным требованиям, соразмерна этому требованию, достаточна для обеспечения исполнения судебного акта, она нарушает обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон.

8. Применение обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства ответчика может быть обосновано сведениями о финансовых затруднениях, препятствующих погашению долга, и о взыскании с ответчика задолженности другими кредиторами³¹.

Истец одновременно с подачей искового заявления о взыскании задолженности с ответчика за выполненные работы по договору подряда обратился с ходатайством о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства и имущество ответчика в пределах суммы основного долга.

Определением суда первой инстанции³², оставленным без изменения судом апелляционной инстанции³³, ходатайство о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено, наложен арест на денежные средства ответчика, а при их недостаточности или отсутствии на иное имущество, принадлежащее ответчику на праве собственности, находящееся у него или других лиц.

Обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество применяются арбитражным судом в случае, когда эти действия соразмерны заявленным требованиям (статья 91 АПК РФ). Арест на денежные средства и иное имущество, принадлежащее должнику, может быть наложен в пределах суммы имущественных требований (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного

²⁹ Определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2008.

³⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2009 по делу №Ф03-36/2009.

³¹ По данному вопросу существует и иная практика. См. определение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.01.2009 по делу №А73-13084/2009, определение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2009 по делу №А73-1083/2009, определение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.02.2009 по делу №А73-1277/2009, определение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.06.2009 по делу №А73-7072/2009, определение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.06.2009 по делу №А73-4240/2009.

³² Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.03.2009 по делу №А73-249/2009.

³³ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2009 по делу №06АП-1892/2009.

Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002г. №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В обоснование заявления об обеспечении иска истец сослался на значительный размер задолженности ответчика и длительный срок неоплаты выполненных работ.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что непринятие такой меры, как наложение ареста на денежные средства и имущество, принадлежащие ответчику, могло привести к причинению истцу ущерба, а также затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в связи с чем, ходатайство о принятии испрашиваемых обеспечительных мер и было удовлетворено.

По другому делу истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика задолженности по договорам на оказание услуг по охране объектов и материальных ценностей. Одновременно с иском истцом подано заявление об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в пределах суммы иска.

Определением арбитражного суда первой инстанции³⁴ ходатайство истца о принятии обеспечительных мер отклонено.

Постановлением апелляционной инстанции³⁵ определение суда отменено, ходатайство о применении мер по обеспечению иска удовлетворено.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 9 постановления от 12 октября 2006г. №55 затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Суд апелляционной инстанции установил, что ответчик, признав исковые требования (в материалах дела имеется соответствующее заявление), не предпринимает действий по погашению задолженности – доказательств обратного ответчик не представил. Истец, обосновывая заявленное ходатайство, сослался на наступление для него негативных последствий в случае неисполнения судебного акта. Данное утверждение согласуется с представленными бухгалтерскими и иными документами истца в сопоставлении с суммой иска.

Кроме этого, испрашиваемая мера позволяет соблюсти баланс интересов сторон, поскольку арест денежных средств ограничивает ответчика в праве распоряжаться денежными средствами в сумме иска и поэтому гарантирует исполнение судебного решения при удовлетворении иска.

По другому делу ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО процентов за пользование кредитом, одновременно заявив ходатайство о применении мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в пределах суммы иска. Истец указал на уклонение ответчика от исполнения обязательства по возвращению кредита и уплате процентов за пользование кредитом в течение длительного периода времени.

Определением суда³⁶, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции³⁷, наложен арест на принадлежащие ответчику денежные средства, находящиеся на банковских счетах, на денежные средства, которые поступят на банковские счета ответчика или на корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него либо у третьих лиц в пределах цены иска.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обеспечительные меры связаны с предметом спора и соразмерны заявленному требованию. Суд установил, что

³⁴ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.03.2009 №А73-69/2009.

³⁵ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2009 №06АП-1272/2009.

³⁶ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2009 по делу №А73-2571/2009.

³⁷ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2009 по делу №06АП-1457/2009.

ответчик не предпринимает никаких действий, направленных на погашение задолженности – доказательств обратного ответчик не представил, кроме того, обратился в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения в части, касающейся залога недвижимости.

Испрашиваемая истцом мера позволяет соблюсти баланс интересов сторон, поскольку арест денежных средств ограничивает ответчика в праве распоряжаться денежными средствами в сумме иска и поэтому гарантирует исполнение судебного акта при удовлетворении иска.

По другому делу ОАО обратилось в арбитражный суд с иском к ООО о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Истец заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика в пределах суммы иска.

Удовлетворяя заявление об обеспечении иска, суд первой инстанции³⁸ исходил из того, что ответчик длительное время не производил оплату задолженности по спорному договору поставки, а заявленная обеспечительная мера связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию, необходима и достаточна для обеспечения исполнения судебного акта.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции³⁹.

9. Обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество допускаются в отношении имущества, принадлежащего ответчику.

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер по делу о банкротстве ОАО в виде запрета последнему совершать любые сделки с принадлежащим ему на праве собственности недвижимым имуществом.

Определением суда первой инстанции⁴⁰ ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции⁴¹ определение суда отменено. Судом установлено, что имущество, в отношении которого приняты обеспечительные меры, принадлежит физическому лицу, что подтверждается вступившими в законную силу решениями судов общей юрисдикции.

По другому делу истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности по кредитному договору, а также обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке - квартиру, расположенную по адресу г.Комсомольск-на-Амуре, проспект Ленина, 81.

До рассмотрения спора по существу истец заявил ходатайство о применении мер по обеспечению иска в виде ареста и запрета ответчикам и другим лицам совершать любые действия, направленные на отчуждение или обременение правами третьих лиц квартиры, принадлежащей одному из ответчиков, расположенную по адресу г.Комсомольск-на-Амуре, проспект Первопостроителей, 18 и обязать УФРС по Хабаровскому краю и ЕАО наложить запрет на совершение любых действий, связанных с отчуждением квартиры или обременение ее правами третьих лиц.

Определением суда первой инстанции⁴², оставленным без изменения судом апелляционной инстанции⁴³, заявление об обеспечении иска оставлено без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции установил, что меры обеспечения заявлены в отношении иной квартиры (не являющейся объектом договора ипотеки) и пришел к

³⁸ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.06.2009 по делу №А73-4098/2009.

³⁹ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2009 по делу №06АП-2844/2009.

⁴⁰ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.04.2009 по делу №А73-11434/2008.

⁴¹ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 по делу №06АП-2154/2009.

⁴² Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.04.2009 по делу №А73-3941/2009.

⁴³ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2009 по делу №06АП-1685/2009.

выводу о том, что выбранная истцом мера обеспечения иска в отношении указанного имущества непосредственно не связана с предметом спора.

10. Поскольку предметом спора является истребование имущества из чужого незаконного владения, непринятие обеспечительных мер в виде наложения ареста на спорный объект недвижимости может затруднить или сделать невозможным фактическое исполнение судебного акта в случае удовлетворения исковых требований.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском к ООО об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на спорный земельный участок.

Удовлетворяя заявленное ходатайство, суд первой инстанции⁴⁴ учел краткость сроков государственной регистрации прав на недвижимое имущество, относительную длительность срока рассмотрения дела, а также тот факт, что непринятие обеспечительных мер может сделать невозможным исполнение судебного акта при отчуждении земельного участка в случае удовлетворения требований истца по настоящему делу. Суд апелляционной инстанции⁴⁵ оставил определение суда без изменения, указав, кроме этого на то, что принятие обеспечительной меры необходимо в целях сохранения существующего положения в отношении спорного имущества. Избранная мера пресечения не является препятствием для пользования земельным участком.

11. Обеспечительные меры в части ограничения распоряжения должником принадлежащим ему имуществом не применяются, если в отношении должника введены процедуры финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства. Такие обеспечительные меры допускаются только в рамках процесса по делу о банкротстве.

Решением суда ФГУП признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство.

Два общества с ограниченной ответственностью заявили ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в рамках дела о несостоятельности ФГУП, в котором просили до вступления в законную силу решения арбитражного суда по другому делу (об истребовании у ответчика - ФГУП документации на имущество) запретить конкурсному управляющему должника и иным лицам осуществлять действия по отчуждению имущества согласно перечню, запретить УФРС по Хабаровскому краю и ЕАО осуществлять регистрационные действия в отношении недвижимого имущества, запретить Военной автомобильной инспекции осуществлять регистрационные действия в отношении транспортных средств принадлежащих должнику.

Определением суда в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано⁴⁶.

Судами апелляционной⁴⁷ и кассационной инстанций⁴⁸ выводы суда первой инстанции признаны обоснованными, определение оставлено без изменения.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста

⁴⁴ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.07.2009 по делу №А73-9504/2009.

⁴⁵ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 по делу №06АП-3728/2009.

⁴⁶ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 12.12.2009 по делу №А73-10917/2008.

⁴⁷ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2009 по делу №06АП-323/2009.

⁴⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.07.2009 по делу №ФОЗ-2524/2009.

является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

В то же время пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом в порядке, установленном процессуальным законодательством. При рассмотрении указанных споров обеспечительные меры в части ограничения распоряжения ответчиком принадлежащим ему имуществом, не применяются, если в отношении должника (ответчика в исковом производстве) введена процедура конкурсного производства. Арест имущества и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника.

Следовательно, обеспечительные меры в части ограничения распоряжения должником принадлежащим ему имуществом допускаются, но только в рамках процесса по делу о его банкротстве.

По мнению суда кассационной инстанции, апелляция суд правильно опроверг доводы участвующих в деле лиц об отсутствии у обществ с ограниченной ответственностью, которые не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве завода, права на подачу в рамках дела о банкротстве заявления о принятии обеспечительных мер в связи с рассмотрением арбитражным судом другого дела, по которому ФГУП является ответчиком и к нему предъявлено требование неденежного характера.

Ходатайство о принятии обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве обосновано заявителями наличием в производстве суда дела к ФГУП об обязанности последнего передать документацию на имущество, т.е. предметом спора является истребование документации на имущество.

Обеспечительная мера, о которой ходатайствуют общества с ограниченной ответственностью в рамках дела о банкротстве, предусмотрена пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ - запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Между тем заявители просят суд принять указанную обеспечительную меру не в отношении документации на имущество, а в отношении самого имущества, которое не является непосредственным предметом спора по делу об истребовании документации.

В связи с этим, оснований для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер у судов не имелось.

Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признаёт заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Поскольку доказательств обоснованности обеспечительных мер заявителями не представлено, отказ судов обеих инстанции в принятии обеспечительных мер, по мнению суда кассационной инстанции, правомерен.

12. Принятие обеспечительной меры в виде запрета годовому или внеочередному собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам повестки дня не означает запрета на проведение такого собрания.

Акционер обратился в арбитражный суд с иском о признании незаконным бездействия совета директоров ОАО, выразившегося в уклонении от принятия решения по предложению акционера о выдвижении кандидатов в совет директоров, ревизионную и счетную комиссии ОАО и обязанности включить в список кандидатур органов управления предложенных им граждан в соответствующие комиссии, выборы которых включены в повестку дня внеочередного общего собрания акционеров.

Истцом заявлено ходатайство об обеспечении иска в виде запрета внеочередному собранию акционеров общества принимать решения по вопросам повестки дня об избрании членов счетной комиссии, совета директоров, ревизионной комиссии акционерного общества.

Доводы заявителя сводятся к тому, что директором ОАО при подготовке проведения общего собрания акционеров нарушен порядок, установленный статьей 53 Федерального закона от 26 декабря 1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и в случае удовлетворения его исковых требований непринятие данной обеспечительной меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Определением суда⁴⁹, оставленным без изменения судами апелляционной⁵⁰ и кассационной⁵¹ инстанций, заявление об обеспечении иска удовлетворено.

Суды пришли к выводу о том, что в случае проведения собрания и принятия решения по указанным в повестке вопросам, исполнение решения суда при удовлетворении иска может быть затруднено, поскольку для осуществления своих прав акционера, подтвержденных решением суда, истцу потребовалось бы вновь обратиться в суд с новым иском о признании недействительным решения общего собрания акционеров по соответствующему вопросу.

Наличие доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить исполнение судебного акта в силу пункта 2 статьи 90 АПК РФ является достаточным основанием для принятия обеспечительных мер арбитражным судом.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 9 июля 2003г. №11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» суд вправе запретить годовому или внеочередному собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связаны.

13. Обеспечительные меры в виде ареста принадлежащего ответчику морского судна арбитражный суд может принять только по морскому требованию.

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику об обращении взыскания на заложенное имущество – судно, зарегистрированное в морском рыбном порту на территории РФ. Иск обоснован тем, что судно находится в ипотеке у истца в рамках кредитного соглашения, заключенного с третьим лицом. На дату рассмотрения спора судно принадлежало на праве собственности ответчику.

Одновременно при подаче иска истец заявил о принятии мер по его обеспечению в виде ареста судна. Заявление обосновано тем, что принятие испрашиваемой меры обусловлено необходимостью обеспечить исполнение судебного акта в условиях существования угрозы утраты судна, либо снижения его реальной рыночной стоимости.

Определением суда заявление об обеспечении иска удовлетворено на основании части 2 статьи 90 АПК РФ⁵².

⁴⁹ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.09.2008 по делу №А73-10451/2008.

⁵⁰ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2008.

⁵¹ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.02.2009 по делу №ФОЗ-334/2009.

⁵² Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.09.2008 по делу №А73-10214/2008.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение отменено, в удовлетворении заявления об обеспечении иска отказано⁵³.

Постановлением суда кассационной инстанции постановление апелляционного суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение⁵⁴.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции определение суда об обеспечении иска оставил без изменения⁵⁵.

В силу статей 1,2 Международной конвенции об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов (Брюссель, 10 мая 1952 года), пункту 2 статьи 388 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее – КТМ РФ) судно может быть арестовано в порядке принятия обеспечительных мер только по морскому требованию.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 390 КТМ РФ также указано, что судно, в отношении которого возникло морское требование, может быть арестовано при условии, если морское требование основывается на ипотеке судна или обременении судна того же характера, зарегистрированных в установленном порядке.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 13 августа 2004г. №81 «Обзор практики применения арбитражными судами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации» разъяснил, что арест морского судна может быть произведен судом в порядке принятия обеспечительных или предварительных обеспечительных мер только по морскому требованию, наличие которого должно быть обосновано лицом, ходатайствующим об аресте судна.

Удовлетворяя заявление истца об обеспечении иска, суды исходили из наличия в деле доказательств существования ипотеки в отношении судна, а также доказанности обстоятельств, свидетельствующих о наличии у истца морского требования в отношении судна.

Суд кассационной инстанции⁵⁶ согласился с выводами судов о том, что неприменение истребуемой истцом меры, с учетом характера спорных отношений и степени задействования судна в обороте в течение периода, предшествовавшего обращению с настоящим иском, может повлечь невозможность либо затруднительность исполнения состоявшегося по делу судебного акта.

14. Приостановление действия оспариваемого нормативного акта, решения относится к обеспечительным мерам, принятие которых арбитражным судом производится по правилам, установленным главой 8 АПК РФ.

ОАО в лице конкурсного управляющего обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа «О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке», одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения (действия) оспариваемого решения.

В качестве оснований для приостановления решения налогоплательщик указал на то, что данное решение не соответствует Закону о банкротстве, нарушает права и законные интересы заявителя и конкурсных кредиторов, фактически блокирует ведение процедуры конкурсного производства.

⁵³ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2008.

⁵⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2009 по делу №ФОЗ-444/2009.

⁵⁵ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2009 по делу №06АП-826/2009.

⁵⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.10.2009 по делу №ФОЗ-3227/2009.

Определением суда ходатайство заявителя удовлетворено в порядке части 3 статьи 199 АПК РФ⁵⁷. Суд пришел к выводу, что приостановление расходных операций по счету заявителя повлечет для общества невозможность оплаты денежных средств по текущим платежам, в том числе расходов по оценке имущества, расходов, связанных с оформлением прав на земельные участки, а также сделает невозможным проведение расчетов с кредиторами, включенными в реестр требований.

Таким образом, непринятие обеспечительных мер в виде приостановления исполнения (действия) оспариваемого решения может повлечь причинение заявителю значительно ущерба.

15. В случае признания недействительным оспариваемого ненормативного правового акта нарушенные права и законные интересы налогоплательщика немедленно восстановлены быть не могут, в тоже время при принятии судебного акта в пользу налогового органа применение обеспечительных мер не повлияет на возможность исполнения решения суда.

По делу о признании недействительным решения налогового органа суд удовлетворил заявление ОАО о принятии обеспечительных мер и приостановил исполнение вышеназванного решения⁵⁸.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 6 ноября 2004г. №390-О, обеспечительные меры в административном судопроизводстве, осуществляемом арбитражным судом, не носят дискриминационного характера по отношению к какой-либо стороне в процессе; их применение осуществляется в рамках дискреционных полномочий арбитражного суда и на основании принципов состязательности и процессуального равноправия сторон.

Статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоговым органам предоставлено право беспспорного взыскания налогов и пени.

В соответствии с частью 2 статьи 182, частью 7 статьи 201 АПК РФ решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов подлежат немедленному исполнению. В частности, это означает, что нарушенные ненормативными правовыми актами права и законные интересы налогоплательщика подлежат немедленному восстановлению.

В случае досудебного взыскания сумм пеней по оспариваемому ненормативному правовому акту возврат налогоплательщику излишне взысканных сумм производится по установленным НК РФ правилам - заявитель должен обратиться в налоговый орган с заявлением о возврате соответствующих сумм, которое подлежит рассмотрению в течение 10 дней со дня получения такого заявления налоговым органом. Возврат денежных сумм с начисленными на них процентами осуществляется в течение 1 месяца со дня получения письменного заявления налогоплательщика (статья 79 НК РФ).

Таким образом, в случае признания недействительным оспариваемого ненормативного правового акта нарушенные права и законные интересы налогоплательщика (пользоваться и распоряжаться собственными денежными средствами) немедленно восстановлены быть не могут.

Напротив, в случае принятия судебного акта в пользу налогового органа применение обеспечительных мер не повлияет на возможность исполнения решения суда, так как взыскание оспариваемых сумм может быть произведено за счёт денежных средств и иного имущества заявителя.

Мерой, гарантирующей возможность реализовать решение суда по данному делу, для налогоплательщика служит предотвращение неблагоприятных последствий, связанных с возможностью совершения налоговым органом действий по взысканию денежных средств на основании названного решения.

⁵⁷ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.02.2009 по делу №А73-1266/2009.

⁵⁸ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.09.2008 по делу №А73-10185/2008.

Удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер, суд исходил из того, что обществом представлено достаточно доказательств, подтверждающих необходимость в обеспечительных мерах, поскольку исполнение решения налогового органа может привести к необоснованному затягиванию процедуры банкротства и причинить значительный ущерб, а в случае отказа в удовлетворении заявленных требований общество не утратит возможность исполнения налогового обязательства перед государством.

Между тем, налоговый орган не представил доказательства, подтверждающие, что принятие обеспечительных мер может повлечь утрату возможности исполнения оспариваемого ненормативного акта в случае отказа в удовлетворении требований общества о признании его недействительным в оспариваемой части.

Выводы суда первой инстанции признаны обоснованными судами апелляционной⁵⁹ и кассационной инстанций⁶⁰ – определение оставлено без изменения.

16. Если заявитель ходатайствует о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения о взыскании с него денежной суммы или изъятия иного имущества и нет убедительных оснований полагать, что по окончании судебного разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения, арбитражному суду рекомендуется удовлетворять ходатайство только при условии предоставления заявителем встречного обеспечения.

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Хабаровскому краю (далее – УФАС по Хабаровскому краю). В заявлении общество также просило приостановить исполнение постановления до вступления в законную силу решения по данному делу

Суд первой инстанции отказал обществу в приостановлении исполнения постановления УФАС по Хабаровскому краю⁶¹. При этом суд исходил из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

В пункте 6 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в случае, если заявитель ходатайствует о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения о взыскании с него денежной суммы или изъятии иного имущества и нет убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения, арбитражному суду рекомендуется удовлетворять ходатайство только при условии предоставления заявителем встречного обеспечения в порядке, предусмотренном статьей 94 Кодекса.

Согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 11 постановления Пленума от 12 октября 2006г. № 55, применяя нормы статьи 94 АПК «Встречное обеспечение», а также части 4 статьи 99 АПК РФ, регламентирующей применение встречного обеспечения при предварительных обеспечительных мерах, необходимо также учитывать, что предоставление заявителем встречного обеспечения в отсутствие оснований применения обеспечительных мер,

⁵⁹ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2008.

⁶⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.02.2009 по делу №Ф03-330/2009.

⁶¹ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 12.01.2009 по делу №А73-102/2009

предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, не может являться самостоятельным основанием применения таких мер.

Оценив ходатайство заявителя, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер, поскольку общество не указало обстоятельства, свидетельствующие о том, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Также заявитель не представил доказательства того, что приостановление действия постановления УФАС по Хабаровскому краю не повлечет за собой утрату возможности исполнения оспариваемого решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

17. Ходатайство о приостановлении исполнения решения о привлечении к административной ответственности не подлежит удовлетворению, если заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об спаривании указанного решения до вступления его в законную силу, т.е. до истечения процессуального срока, установленного для его обжалования.

Руководитель ООО обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, которым заявитель привлечен к административной ответственности в виде штрафа. Одновременно заявитель обратился с заявлением о приостановлении исполнения оспариваемого постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 208 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить исполнение оспариваемого решения.

Согласно части 2 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу.

Отказывая в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер, суд первой инстанции⁶² сослался на статью 31.1 КоАП РФ, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Следовательно, оспариваемое в установленные сроки постановление о назначении административного наказания не вступило в законную силу, в связи с чем, исполнение оспариваемого постановления не может быть приостановлено.

18. Лицо, в том числе не участвующее в деле, чьи права и законные интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об их отмене.

По заявлению ОАО арбитражным судом были приняты меры по обеспечению иска⁶³ в виде наложения ареста на денежные средства ответчика. На основании определения судом был выдан исполнительный лист, который подлежал немедленному исполнению.

Определением суда в отношении ответчика введено наблюдение. Судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер в связи с окончанием исполнительного производства в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Исполнительный документ был передан конкурсному управляющему для дальнейшего исполнения.

Суд первой инстанции⁶⁴ в удовлетворении заявления об отмене мер по обеспечению иска отказал в силу того, что судебный пристав-исполнитель не является лицом, участвующим в деле, и по смыслу части 1 статьи 97 АПК РФ не наделено правом обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

⁶² Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.03.2009 №А73-3286/2009.

⁶³ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 04.06.2008 по делу №А73-5090/2008.

⁶⁴ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.05.2008 по делу №А73-5090/2008

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а так же лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает, отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии у судебного пристава-исполнителя права на обращение в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

19. Арбитражный суд отменяет обеспечение иска, если отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры.

ТСЖ обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику об истребовании из чужого незаконного владения нежилого помещения, принадлежащего на праве общей собственности собственникам жилых помещений жилого комплекса Х; о признании недействительными сделок с указанным недвижимым имуществом; об отмене государственной регистрации прав на данное помещение и применении последствий недействительности ничтожной сделки в отношении общего имущества.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, приняты меры по обеспечению иска в виде ареста предмета спора путем запрета ответчику совершать сделки по отчуждению нежилого помещения.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления ответчика об отмене мер обеспечения иска⁶⁵, указав, что основания, по которым были приняты обеспечительные меры, не отпали, а принятые обеспечительные меры отвечают признакам соразмерности и соответствия заявленным требованиям заявителя по делу. Суд апелляционной инстанции⁶⁶ поддержал выводы суда первой инстанции⁶⁷.

⁶⁵ Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 26.03.2009 по делу №А73-2939/2009.

⁶⁶ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2009 по делу №06АП-1948/2009.

⁶⁷ См также Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.07.2009 по делу №А73-6638/2009, Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2009 по делу №06АП-3720/2009, Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.12.2008 по делу №А73-12562/2008, Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2009 по делу №06АП-94/2009.