

Обзор судебной практики возвращения исковых заявлений (заявлений) Арбитражным судом Хабаровского края в 2008 году

Одной из главных задач арбитражного судопроизводства в деле укрепления законности является защита прав и охраняемых законом интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской деятельности.

В связи с этим и учитывая, что с предъявлением иска в арбитражный суд связаны серьезные материально-правовые последствия, судьи арбитражного суда с особой внимательностью и ответственностью решают вопрос о возвращении искового заявления. Каждый случай необоснованного возвращения искового заявления (заявления) означает фактически отказ от защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лица, неизбежно влечет волокиту.

По основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), за 11 месяцев 2008 года судьями Арбитражного суда Хабаровского края возвращено **676** исковых заявлений (заявлений), что составляет **5,2%** от общего числа рассмотренных дел (13011). За 11 месяцев 2007 года было возвращено **769** заявлений (**6,4%** от числа рассмотренных (12044)). Следовательно, наблюдается повышение уровня доступности правосудия, одним из составляющих которого выступает показатель возврата исковых заявлений.

Согласно справки Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) в первом полугодии 2008 года арбитражными судами Российской Федерации возвращено 32 711 заявлений (7,6%), в первом полугодии 2007 года данный показатель составлял 10,4% (42600).

Таким образом, показатель возврата исковых заявлений судьями Арбитражного суда Хабаровского края ниже среднего по России.

Следует отметить, что из 676 определений о возвращении искового заявления, вынесенных Арбитражным судом Хабаровского края в отчетном периоде, обжаловано лишь **15 судебных актов (2,2%** от числа возвращенных заявлений), из них отменено только **три определения**.

Обязанность суда в определенных случаях при определенных ситуациях возвратить исковое заявление, установлена статьей 129 АПК РФ:

- дело неподсудно данному арбитражному суду;
- в одном исковом заявлении соединено несколько несвязанных между собой требований к одному или нескольким ответчикам;
- до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления;
- не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда;

- если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Перечень оснований, указанных в статье 129 АПК РФ, по которым судья может возвратить заявление, исчерпывающий, и толковать его расширительно судья не вправе. Недопустимость такого толкования статьи 129 АПК РФ — процессуальная гарантия реального осуществления субъектами предпринимательской деятельности, а в отдельных случаях гражданами, своего права на судебную защиту, на что обращал внимание Пленум ВАС РФ в постановлении от 31.10.1996 года № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (с последующими изменениями и дополнениями).

Анализ поступивших исковых заявлений в Арбитражный суд Хабаровского края и анализ возвратов позволяет сделать вывод о том, что большее их количество подается с нарушениями требований, установленных статьями 125 и 126 АПК РФ.

Причем, эти нарушения допускаются лицами, как имеющими, так и не имеющими специальные познания в данной сфере процессуальных правоотношений.

Всего со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 129 АПК РФ Арбитражным судом Хабаровского края возвращено 403 исковых заявления (60% от общего количества возвращенных исков).

Институт оставления искового заявления (заявления) без движения впервые появился в АПК РФ, введенном в действие в 2002г., и направлен на то, чтобы заинтересованное лицо могло исправить какие-либо недостатки в оформлении искового заявления - на эти недостатки, со ссылками на соответствующие нормы права, указывает суд в своем определении, предоставляя при этом срок для их исправления. В таких случаях, когда истец не исправил указанные в определении недостатки в обозначенный судом срок, исковые заявления подлежат возврату.

Как правило, это - непредставление документов, подтверждающих оплату государственной пошлины; документов, подтверждающих направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют; документов, подтверждающих полномочия на подписание искового заявления.

Наиболее распространенным основанием оставления искового заявления без движения является непредставление документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Со ссылкой на пункт 2 статьи 126 АПК РФ Арбитражным судом Хабаровского края оставлена без движения одна треть исковых заявлений. Как правило, заявителями вообще не были приложены доказательства уплаты государственной пошлины и не заявлены ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты; государственная пошлина была уплачена в меньшем размере и не были приложены ходатайства о рассрочке ее уплаты или об уменьшении ее размера (например,

если в заявлении объединены несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, оплате государственной пошлиной подлежит каждое самостоятельное требование); к исковым заявлениям были приложены доказательства уплаты государственной пошлины не в доход федерального бюджета; платежные документы не соответствовали требованиям действующего законодательства, в основном в части отсутствия на платежном поручении в поле «Списано со счета плательщика» даты списания денежных средств и отсутствии банковской выписки из лицевого счета; представлялись ксерокопии платежных поручений (копия платежного поручения в силу пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), пункта 3.8 части 1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного указанием Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 №2-П, доказательством уплаты государственной пошлины в установленном порядке не является); государственная пошлина уплачивалась за истца другим лицом; в ряде случаев истец необоснованно считал, что относится к категории лиц, освобожденных от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Например, по одному из дел при подаче иска о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Урал Пром Торг» штрафа за нарушение срока поставки продукции Управление Федерального агентства по государственным резервам по Дальневосточному федеральному округу (далее – Управление) указало на свое право на применение льготы по уплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд, сославшись на статью 333.37 НК РФ, статью 17 ФЗ от 29.12.1994 №79-ФЗ «О государственном материальном резерве».

Определением суда первой инстанции исковое заявление было оставлено без движения, поскольку истец не доказал свое право на применение к нему льготы, предусмотренной статьей 333.37 НК РФ, и поэтому обязан был соблюсти требование, предусмотренное пунктом 2 статьи 126 АПК РФ о приложении к исковому заявлению документа об уплате госпошлины.

Данное определение суда истцом исполнено не было, что послужило основанием для возвращения искового заявления.

Судом апелляционной инстанции определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления оставлено без изменения.

Шестой арбитражный апелляционный суд указал, что наличие у истца статуса территориального органа государственного резерва не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины. Освобождение от уплаты государственной пошлины происходит только в том случае, когда перечисленные в подпункте 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ лица выступают в защиту государственных или общественных интересов. В данном деле Управление обратилось с исковым заявлением, указав в обоснование иска неисполнение ответчиком обязательств по государственному контракту, то есть в связи с участием в гражданско-правовых отношениях в качестве стороны договора. Суд апелляционной инстанции как и суд первой инстанции пришел к выводу, что истец является плательщиком государственной пошлины.

Кроме этого, в соответствии с абзацами 3 и 4 пункта 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, публично-правовые образования участвуют на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 124 ГК РФ). По спорам, вытекающим из гражданских правоотношений в связи с участием публично-правовых образований в гражданском обороте, органы обращаются в суд в соответствии со своей компетенцией в защиту нарушенных имущественных прав от имени указанных образований на основании статьи 44 АПК РФ. На данные требования льгота, предусмотренная подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, ввиду отсутствия защищаемого публичного интереса не распространяется.

По делу о взыскании с индивидуального предпринимателя неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами суд первой инстанции также пришел к выводу об отсутствии у Департамента муниципальной собственности администрации г.Хабаровска права на льготу по уплате государственной пошлины.

При подаче исковых заявлений истцы часто оплачивают государственную пошлину по ненадлежащим банковским реквизитам, вследствие чего представленное в суд платежное поручение (квитанция) не является доказательством уплаты государственной пошлины, так как не доказывает фактического поступления обязательного платежа по назначению.

Оставляя в силе определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» (далее – ООО «Гелиос»), суд апелляционной инстанции указал, что в силу подпункта 1 пункта 4 статьи 45 НК РФ обязанность по уплате налога или сбора (в данном случае – государственной пошлины) не признается исполненной в случае неправильного указания налогоплательщиком в поручении на перечисление суммы налога номера счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшего не перечисление этой суммы в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства.

Судом первой инстанции установлено, что представленная ООО «Гелиос» квитанция не соответствует данным реквизитам, в частности, заявителем указан код бюджетной классификации 18210803000011000110, в то время как в соответствии с ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации» государственная пошлина по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, уплачивается по коду 18210801000011000110. Следовательно, квитанция не является доказательством уплаты государственной пошлины.

Из-за непредставления доказательств направления копий искового заявления и прилагаемых к ним документов в адрес лиц, участвующих в деле, арбитражным судом было оставлено без движения 20% заявлений. В указанных случаях истцами были представлены:

- сопроводительное письмо о направлении или вручении иска ответчику (согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11

при отсутствии уведомления о вручении направление искового заявления и приложенных к нему документов подтверждается другими документами в соответствии с пунктом 1 статьи 126 АПК РФ. Это может быть почтовая квитанция, свидетельствующая о направлении копии искового заявления с уведомлением о вручении, а если копии искового заявления и приложенных к нему документов доставлены или вручены ответчику и другим лицам, участвующим в деле, непосредственно истцом или нарочным, - расписка соответствующего лица в получении направленных (врученных) ему документов, а также иные документы, подтверждающие направление искового заявления и приложенных к нему документов);

- ксерокопия реестров и почтовых квитанций;
- квитанция, свидетельствующая об отправке не в тот адрес, либо из которых невозможно установить адресата;
- не приложена почтовая квитанция при наличии реестра;
- в почтовой квитанции отсутствует штамп предприятия связи;
- не представлены доказательства отправки в адрес всех лиц, участвующих в деле.

Довольно часто истцы при заполнении почтовой квитанции так сокращают наименование и адрес получателя, что его идентификация становится невозможной. Отмечены случаи приложения истцом почтовых квитанций, которые оформлялись при отправке не копий исковых заявлений, а иной корреспонденции.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что в определении об оставлении жалобы без движения судья указывает срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения. При определении продолжительности этого срока должно учитываться время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

В этих целях используются нормативы, предусмотренные в постановлении Правительства Российской Федерации от 24.03.2006 № 160 «Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции».

Согласно названным положениям в истолковании, содержащемся в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 09.11.2002 №11, устанавли-

ваемый арбитражным судом срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определяется с учетом реальной возможности устранения таких обстоятельств, а не направления соответствующих документов в арбитражный суд. Такой вывод вытекает также из содержания части 3 статьи 129 АПК РФ, в соответствии с которым арбитражный суд направляет копию определения о возвращении искового заявления истцу не позднее следующего дня после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами.

Следовательно, в случае оставления судом заявления без движения и установления срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления этого заявления без движения, заявитель должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы необходимые документы или иные действия, направленные на устранение таких обстоятельств, были получены судом или о них стало известно суду до истечения срока, установленного судом в определении об оставлении заявления без движения.

Рассматривая жалобу открытого акционерного общества «Восточный порт» (далее – ОАО «Восточный порт») на определение суда о возвращении искового заявления в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления общества без движения (в срок до 19.05.2008), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что сам факт сдачи документов на почту (19.05.2008) не является устранением таких обстоятельств. Документы, подтверждающие устранение таких обстоятельств, должны отправляться с таким расчетом, чтобы к назначенному судом сроку они поступили непосредственно в суд.

Определение суда первой инстанции от 06.05.2008 об оставлении искового заявления ОАО «Восточный порт» без движения было направлено 07.05.2008 и вручено истцу 14.05.2008. Таким образом, по мнению судов обеих инстанций, заявителю было известно, сколько времени требуется на доставку почтовой корреспонденции.

Суд апелляционной инстанции в своем постановлении указал, что ОАО «Восточный порт» не заявляло ходатайств об увеличении или продлении срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, и не проявило должного старания к тому, чтобы к установленному судом сроку эти обстоятельства были устранены. Положения статьи 114 АПК РФ об окончании процессуальных сроков подлежат применению с учетом и во взаимосвязи с положениями, содержащимися в статьях 128 и 129 АПК РФ.

Доля исковых заявлений, возвращенных Арбитражным судом Хабаровского края на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ, составляет 5% от общего их количества (34 заявления).

Остановимся на ошибках в определении подсудности, допущенных истцами при оформлении искового заявления и подаче его в арбитражный суд.

1. Определив в соглашении порядок перечисления авторского вознаграждения, стороны установили способ исполнения соглашения, а не место его исполнения.

Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» (далее – «РАО») обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Синема» (далее – ООО «Синема») о взыскании задолженности по выплате авторского вознаграждения по договору, процентов и штрафа.

Определением суда первой инстанции исковое заявление возвращено в связи с неподсудностью дела Арбитражному суду Хабаровского края. В качестве обоснования для возвращения искового заявления судом указано, что поскольку местом нахождения ответчика является г. Владивосток и из представленного соглашения не следует, что сторонами определено место его исполнения, истец не представил документов, подтверждающих изменение подсудности соглашением сторон, то в силу статей 35-37 АПК РФ, исковое заявление подлежит возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Соглашением сторон определен порядок перечисления авторского вознаграждения на расчетный счет ООО «РАО», открытый в Дальневосточном филиале Сбербанка РФ г. Хабаровска. Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе определение суда о возвращении искового заявления, указал, что сторонами установлен способ исполнения соглашения ООО «Синема», а не место его исполнения.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не связывает возможность применения правила об альтернативной подсудности с местом исполнения обязательства по закону.

Открытое акционерное общество «Дальреммаш» (далее – ОАО «Дальреммаш») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Холод» о взыскании основной задолженности по договору поставки и пени.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что дело подсудно Арбитражному суду Республики Татарстан, поскольку местом нахождения ответчика является г. Казань.

Истец обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В обоснование жалобы со ссылкой на пункт 4 статьи 36 АПК РФ ОАО «Дальреммаш» указало, что судом не дана оценка доказательствам по исполнению сторонами оспариваемого договора в г. Хабаровске.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что ссылка истца на то, что местом исполнения договора является место передачи продукции не состоятельна, поскольку правила статьи 316 ГК РФ не применимы. Определение суда о возвращении искового заявления законно и обоснованно, т.к. в представленном договоре поставки и в спецификации к нему место исполнения договора не указано.

3. При возвращении заявления в связи с неподсудностью в случае указания заявителем нескольких адресов, суд должен исходить из места его нахождения согласно данным государственной регистрации.

Участник общества с ограниченной ответственностью «Завод «Ласточка» (далее – ООО «Завод «Ласточка») обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Завод «Ласточка», обществу с ограниченной ответственностью «Алтекс» (далее – ООО «Алтекс») о признании договора аренды недвижимого имущества недействительным.

Определением суда первой инстанции иск возвращен в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 129 АПК РФ в связи с неподсудностью данному арбитражному суду, поскольку согласно представленному уставу, место нахождения и почтовый адрес ООО «Завод «Ласточка» - 692022, Приморский край, Пожарский район, ст.Ласточка. Ссылку истца на адрес ООО «Завод «Ласточка» (682970, Хабаровский край, Бикинский район, г.Бикин, ул.Октябрьская, 47-32) суд не принял, поскольку согласно выписки из единого государственного реестра юридических лиц, указанный адрес является адресом постоянно действующего исполнительного органа.

Местом нахождения юридического лица в силу пункта 2 статьи 54 ГК РФ является место его государственной регистрации.

Кроме этого, суд учел, что адрес второго ответчика ООО «Алтекс» - Приморский край, г.Владивосток, ул.Гульбиновича, 29-16.

Следовательно, исковое заявление возвращено обоснованно.

4. В силу части 5 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают подведомственные им дела с участием иностранных лиц, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Открытое акционерное общество «Амурский судостроительный завод» обратилось в арбитражный суд с иском к Корпорации нефти и природного газа (ONGC, Индия) о признании контракта незаключенным. Данное требование было предъявлено на основании пункта 3 части 1 статьи 247 АПК РФ, определяющем компетенцию арбитражных судов Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц в случае, если спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации.

Контрактом предусмотрено его исполнение на территории Российской Федерации.

При рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у Арбитражного суда Хабаровского края компетенции рассматривать возникший между истцом и ответчиком спор, поскольку договором о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам, заключенному между Российской Федерацией и Республикой Индией, определено, что по искам к юридическому лицу компетентны суды той Договаривающейся стороны, в которой это юридическое лицо находится, учреждено, имеет представительство или филиал, либо осуществляет предпринимательскую деятельность.

Как установлено судом, ответчик учрежден и находится на территории республики Индия.

Учитывая, что заключенным между Российской Федерацией и Республикой Индией международным двухсторонним договором установлены иные правила, определяющие компетенцию судов Договаривающихся сторон, истец не вправе выбирать арбитражный суд Российской Федерации, привязывая свой выбор к месту исполнения Контракта.

В практике арбитражного суда имели место случаи, когда судьи возвращали искивые заявления на основании пункта статьи 129 АПК РФ в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Например, по одному из дел садоводческое некоммерческое товарищество «Энергетик» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления мирового судьи о назначении административного штрафа. Определением суда данное исковое заявление было возвращено в силу неподведомственности арбитражному суду.

Вместе с тем, пункт 1 статьи 129 АПК РФ предусматривает возвращение искового заявления в связи с неподсудностью дела данному арбитражному суду. Подсудность и подведомственность — это два различных процессуальных института. Нормы о подсудности дел арбитражным судам определяют компетенцию конкретных арбитражных судов внутри системы данных судов по рассмотрению и разрешению экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Нормы же о подведомственности определяют те категории споров, которые правомочны рассматривать и разрешать арбитражные суды.

Даже если суд полагает, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в том числе в виду его неподведомственности, он не может по этому основанию возвратить исковое заявление. Если арбитражный суд пришел к выводу, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, он прекращает производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Однако в силу разъяснений, данных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в абзаце 1 пункта 6 постановления Пленума №10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при поступлении заявления о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, рассмотрение дела о котором не отнесено частью 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) к подведомственности арбитражного суда, суд выносит определение о возвращении заявления применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Так определением суда первой инстанции были возвращены: заявление Отдела Государственного пожарного надзора по Железнодорожному району г.Хабаровска УГПН ГУ МЧС России по Хабаровскому краю о привлечении к административной ответственности руководителя ООО «Стройтехнология» по части 2 статьи 19.19 КоАП РФ; заявление прокурора Ванинского района о

привлечении к административной ответственности генерального директора ООО «Панацея» по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ; заявление начальника отдела ГИБДД УВД по Центральному району г.Хабаровска о привлечении к административной ответственности МУП г.Хабаровска «СМЭУ» по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ; заявление Межрайонной ИФНС №5 по Хабаровскому краю о привлечении к административной ответственности руководителя ООО «Бумеранг» по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Большую часть (47%) обжалованных определений о возврате искового заявления составляют определения, вынесенные арбитражным судом вследствие соединения в одном иске (заявлении) нескольких требований, не связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам (7 определений).

Всего Арбитражным судом Хабаровского края на основании пункта 2 части 1 статьи 129 АПК РФ вынесено 67 определений о возврате искового заявления, что составляет 10% от общего их количества.

Возможность соединения в одном заявлении нескольких имущественных требований, вытекающих из нескольких не связанных между собой договоров, если доводы истца или ответчика о неисполнении или исполнении обязательств по договорам основаны на содержании одного документа, разъяснена пунктом 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 г. N 99: иск, содержащий требования о взыскании задолженности по самостоятельным договорам, не связанным между собой ни по основаниям возникновения, ни по предмету доказывания, подлежит возврату.

Подлежит возврату и заявление при наличии в нем требований о возврате переплаты по различным налогам и оспаривании ненормативных актов по различным налогам, поскольку такие требования между собой не связаны. В отношении предъявления в одном исковом заявлении требования о признании ненормативного правового акта недействительным и требования о возмещении вреда, пунктом 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 г. N 99 разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 130 АПК РФ требование о признании ненормативного правового акта недействительным и требование о возмещении вреда, основанное на статье 1069 ГК РФ, могут быть соединены в одном исковом заявлении, если они связаны между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, и к участию в деле привлечены, соответственно, государственный орган, орган местного самоуправления, должностное лицо этих органов, а также публично-правовое образование, ответственное за возмещение вреда.

Рассмотрим, ошибки, допущенные Арбитражным судом Хабаровского края при вынесении определений о возвращении искового заявления на основании пункта 2 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Закрытое акционерное общество «Дальлестранс» (далее - ЗАО «Дальлестранс») обратилось в арбитражный суд с заявлением к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании задолженности и пени за просрочку доставки грузов. Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что в исковом заявлении соединены не-

сколько требований к ответчику, не связанных между собой. По мнению суда каждая транспортная железнодорожная накладная свидетельствует о заключении отдельного договора перевозки груза, и каждый договор не связан между собой.

Суд апелляционной инстанции определение суда отменил и направил вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

Нормой пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ установлена возможность возврата искового заявления, когда заявлены неоднородные требования или требования, вытекающие из разных оснований.

Все грузы, просрочку доставки которых допустил перевозчик, были адресованы ЗАО «Дальлестранс». Требования о взыскании пени основаны на положении статьи 97 Устава железнодорожного транспорта. Кроме того, количество накладных не является основанием для отказа в принятии искового заявления.

По другому делу, суд первой инстанции определением возвратил исковое заявление трех участников общества с ограниченной ответственностью «Тумнинский прииск» (далее – ООО «Тумнинский прииск») к учредителю общества, гражданину и ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска о признании недействительным решения общего собрания ООО «Тумнинский прииск»; решения учредителя общества о продаже 100% доли уставного капитала общества, о внесении изменений в устав общества; свидетельств о внесении записей в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), обязанности ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска исключить из ЕГРЮЛ указанные регистрационные записи.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что указанные требования не связаны между собой по основаниям возникновения, при рассмотрении подлежат доказыванию различными доказательствами, поскольку предметом доказывания по требованиям о недействительности собрания являются нарушения, связанные с организацией, созывом и проведением общего собрания общества и изменением состава участников, а по второму требованию - нарушение требования при совершении сделок по отчуждению доли в уставном капитале. По мнению суда то обстоятельство, что одни и те же доказательства используются в разных требованиях не является подтверждением однородности заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции определение о возврате искового заявления отменил, посчитав заявленные требования связанными между собой по основаниям возникновения, поскольку недействительность общего собрания участников общества повлечет недействительность последующих единоличных решений учредителей общества, а также внесение налоговым органом в ЕГРЮЛ соответствующих записей, которые обусловлены недействительными решениями. Совокупность доказательств и круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении требований одинаков. Кроме этого, совместное рассмотрение требований приведет к более быстрому и правильному разрешению спора и восстановлению прав участников общества.

По спору, возникшему из гражданских правоотношений, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию «Город Хабаровск», муниципальному унитарному предприятию города Хабаровска «Управление капитального строительства» (далее - МУП г.Хабаровска «УКС»), Управлению Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (далее – УФРС по Хабаровскому краю и ЕАО) о признании недействительными: зарегистрированного права собственности муниципального образования «Город Хабаровск» и права хозяйственного ведения МУП г.Хабаровска «УКС» на жилое здание по ул.Аксенова, 51 «а» в г.Хабаровске; аннулирования свидетельства и регистрационных записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) о праве собственности муниципального образования и праве хозяйственного ведения унитарного предприятия; признания права собственности индивидуального предпринимателя на здание по ул.Аксенова, 51 «а» как добросовестным приобретателем.

Определением суда первой инстанции искомое заявление возвращено заявителю в связи с соединением в одном искомом заявлении нескольких требований, не связанных между собой. Вынося данное определение, арбитражный суд указал, что требования об аннулировании регистрационных записей в ЕГРП и свидетельств о праве собственности и праве хозяйственного ведения подлежат рассмотрению в порядке рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий государственных органов, а требования о признании недействительным зарегистрированных права собственности и права хозяйственного ведения в порядке искового производства.

По мнению суда апелляционной инстанции, заявленные истцом требования связаны между собой по основанию возникновения, поскольку последствиями недействительности права собственности и права хозяйственного ведения на здание будет являться внесение регистрирующим органом в ЕГРП соответствующих записей об аннулировании регистрационных записей и свидетельств о собственности. Совокупность доказательств и круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении требований одинаков.

Вывод суда первой инстанции о необходимости рассмотрения части заявленных требований в порядке административного производства суд апелляционной инстанции счел ошибочным. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ФЗ от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права, которое может быть оспорено только в судебном порядке.

В силу части 1 статьи 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными в главе 24 АПК РФ.

Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании недействительными ненормативных правовых актов или о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц (часть 2 статьи 197 АПК РФ).

Истец же оспаривает именно зарегистрированное право в порядке искового производства, а не действия (бездействия) регистратора, обжалование которых предусмотрено Федеральным законом №122-ФЗ РФ, как-то отказ в предоставлении информации из реестра, отказ в государственной регистрации.

По мнению суда апелляционной инстанции, истец имел право соединить требования о признании за ним права собственности, признании недействительными права собственности за ответчиками с требованием об аннулировании регистрационных записей, т.к. к участию в деле привлечены правообладатели и регистрирующий орган.

Судом первой инстанции в ряде случаев заявления, содержащие не связанные между собой требования ни по основаниям возникновения, ни по представленным доказательствам, оставлялись без движения для их разделения.

Так, определением суда заявление открытого акционерного общества «12 Авиационный ремонтный завод» о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска по начислению пени на сумму недоимки по четырем решениям было оставлено без движения с предложением разъединить заявленные требования, поскольку основанием для принятия налоговым органом оспариваемых решений явилось неисполнение налогоплательщиком различных, не связанных между собой требований об уплате налогов, пеней и штрафов, выставленных в разных периодах.

Учитывая, что в установленный определением суда срок указанные недостатки устранены не были, заявление на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ возвращено судом.

Постановлением суда кассационной инстанции определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления оставлено в силе, поскольку заявленные требования возникли из разных оснований. При этом заявитель жалобы не доказал невозможность раздельного рассмотрения его требо-

ваний о признании незаконными действий налогового органа по начислению пеней за несвоевременную уплату налогов за разные налоговые периоды и по различным решениям инспекции.

Судом первой инстанции также возвращено исковое заявление государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Рапид» задолженности по коммунальным услугам по четырем договорам, заключенным на содержание различных помещений, предусматривающим различные объемы потребления, а также различную стоимость возмещения эксплуатационных услуг.

Суд апелляционной инстанции с данной позицией суда согласился, указав, что требования об оплате оказанных услуг возникли из различных обстоятельств, по различным договорам, у истца имеется возможность выделения объема оказанных услуг по каждому договору, требования из которых могут быть рассмотрены отдельно.

Иногда истцы соединяют в одном исковом заявлении требования по нескольким договорам, имеющим самостоятельный характер, вследствие чего их совместное рассмотрение значительно затруднит разрешение спора.

Так по одному из дел общество с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Комфорт» обратилось в арбитражный суд с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Ремонтно-эксплуатационное управление Министерства обороны Российской Федерации» о взыскании основной задолженности по трем договорам на выполнение субподрядных (подрядных) работ: договору на капитальный ремонт клуба, договору по текущему ремонту столовой и договору по реконструкции казармы.

Судом первой инстанции возвращаются исковые заявления (заявления), содержащие требования, которые имеют различный процессуальный порядок разрешения, в том числе разные сроки рассмотрения дел, разное распределение бремени доказывания.

Например, исковое заявление индивидуального предпринимателя к администрации Верхнебуреинского муниципального района о возмещении судебных расходов, связанных с ранее вынесенными судебными актами по другому делу, и возмещении вреда, причиненного деловой репутации, возвращено судом первой инстанции по причине соединения разнородных требований.

Поскольку судебные издержки – процессуальная категория, то понесенные лицами, участвующими в деле, расходы компенсируются по особым правилам, установленным АПК РФ.

Согласно статье 112 АПК РФ не исключается возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции и постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций. Для компенсации соответствующих расходов не требуется предъявление от-

дельного иска, поэтому требование о возмещении судебных расходов должно быть предъявлено в рамках другого дела.

Требование о возмещении вреда, причиненного деловой репутации, напротив, является самостоятельным, поэтому может быть заявлено в отдельном исковом производстве.

По другому делу в одном исковом заявлении общества с ограниченной ответственностью «Даймонд Дарт» (далее – ООО «Даймонд Дарт») были соединены два требования: о признании незаконным бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, выразившегося в непринятии мер по заявлению общества и пресечению незаконной деятельности общества с ограниченной ответственностью «Золотой Век России»; о взыскании с Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю убытков.

Возвращая исковое заявление ООО «Даймонд Дарт», суд первой инстанции исходил из того, что применительно к названным требованиям АПК РФ предусмотрен различный порядок рассмотрения споров, разные сроки рассмотрения дел, разное распределение бремени доказывания.

Так, первое требование возникло из административных правоотношений, в которых антимонопольный орган реализует свои административно-властные полномочия. Дело по этому требованию в силу статьи 29 АПК РФ должно рассматриваться в порядке административного судопроизводства (глава 24 АПК РФ).

Требование о взыскании убытков возникло из гражданских правоотношений, в которых органы государственной власти в силу статьи 124 ГК РФ выступают на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами. Дело по данным требованиям в силу статьи 28 АПК РФ должно рассматриваться в порядке искового производства (Раздел II АПК РФ).

Истцы допускают соединение в одном заявлении нескольких не связанных между собой требований, возникающих из административных правоотношений.

Определением суда первой инстанции возвращено заявление общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания – служба заказчика» (далее – ООО «Городская управляющая компания – служба заказчика») в связи с соединением заявителем неоднородных требований, вытекающих из разных оснований и подлежащих рассмотрению в различном порядке. Так, требование об оспаривании постановлений прокуратуры о возбуждении дела об административном правонарушении подлежит рассмотрению в порядке главы 25 АПК РФ «Рассмотрение дел об административных правонарушениях», а требование о признании незаконным и отмене представления прокуратуры – в порядке главы 24 АПК РФ «Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц».

Судом первой инстанции установлено, что постановления прокурора о возбуждении дел об административных правонарушениях явились результатом выявления в действиях (бездействии) ООО «Городская управляющая компания – служба заказчика» признаков административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.22 КоАП РФ. Оспариваемое представление вынесено по результатам проверки прокуратурой деятельности общества и касается устранения выявленных нарушений жилищного законодательства.

Проведенный анализ показал, что в Арбитражном суде Хабаровского края отсутствует единообразие в практике применения последнего абзаца части 1 статьи 129 АПК РФ. Одни судьи выносят определения об оставлении искового заявления без движения (36 определений), другие судьи возвращают иски по причине отклонения ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины (48 определений).

Вопрос о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины разрешается арбитражным судом при наличии ходатайства заинтересованного лица с приложением документов, свидетельствующих о том, что материальное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном законом размере при подаче искового заявления.

Так, суд первой инстанции возвратил исковое заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Транслеспром» в связи с отклонением ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, поскольку заявителем не подтверждено отсутствие средств для уплаты государственной пошлины на день подачи искового заявления.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции в своем постановлении указал, что суд первой инстанции не имел возможности сделать вывод об имущественном положении заявителя при обращении в суд, поскольку истцом были представлены данные о недостаточности средств за два месяца до обращения с иском.

Общество с ограниченной ответственностью «Лестехконсалтинг» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Лесопромышленная Торговая компания «АЯКС» дебиторской задолженности по договору комиссии, заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины. Определением суда данное исковое заявление общества было оставлено без движения, истцу предложено представить в суд доказательства уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере либо представить обоснованное ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины с приложением подтвержденного налоговым органом перечня расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты, а также подтвержденных банком (банками) данных об от-

сутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Основаниями для отклонения ходатайства заинтересованной стороны о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины явились: непредставление подтвержденного налоговым органом перечня расчетных и иных счетов, наименований и адресов банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); непредставление подтвержденных банком (банками) данных об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины; представление сведений об отсутствии денежных средств только на части счетов; представление сведений об отсутствии денежных средств на счетах, оформленных за значительный срок до подачи иска в суд.

На основании пункта 3 части 1 статьи 129 АПК РФ Арбитражным судом Хабаровского края в отчетном периоде было вынесено 66 определений о возвращении искового заявления (9,8%).

Таким образом, каждое поступившее в арбитражный суд исковое заявление подлежит изучению и анализу с тем, чтобы установить и оценить все процессуальные условия, позволяющие принять иск, либо специально выявить нарушения, обязывающие оставить исковое заявление без движения или вернуть его истцу. Итоговый вывод о процессуальной судьбе искового заявления должен быть сделан судьей в течение пяти рабочих дней (статья 127 АПК), что завершается принятием соответствующего определения.

Отдел анализа и обобщения судебной практики,
систематизации законодательства