

ПОМИРИТЕСЬ ТЕ, КТО В СОРЕ!

Экономические (имущественные) отношения зачастую порождают конфликт интересов и (или) нарушение прав участников этих отношений. В статье рассматриваются актуальные проблемы альтернативных вариантов разрешения экономических правовых споров, в том числе порядок заключения и утверждения мирового соглашения в арбитражном процессе.



Оксана Никитина
помощник судьи
Арбитражного суда
Хабаровского края

Конфликт неизбежен?

Конфликт интересов участников экономических отношений (кредитора и должника, собственника и владельца, участника оборота и госоргана, осуществляющего его регулирование, то есть носителей субъективных прав и обязанностей) порожден самой сутью экономической деятельности. В ее основе, особенно в основе предпринимательства, лежит получение участниками осязаемого материального результата — прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Интересный взгляд на экономическую деятельность высказал М.Л. Скуратовский. Он сравнил ее с соревнованием, где «лучшего результата достигает участник, наиболее эффективно работающий относительно конкурентов, который успешно распоряжается своими правами — имущественными, административными, в том числе налоговыми, и иными. Соревнование, главным призом в котором является прибыль...» (Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М.: Волтерс Клувер, 2007).

Главная задача экономического правосудия — это защита нарушенных прав и интересов участников экономического оборота. В свою очередь, одной из задач судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК РФ) является содействие становлению и развитию деловых партнерских отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Основной целью мирового соглашения является не просто разрешение конфликта, а прекращение судебного процесса.

Не доводить до суда

Для российского права традиционной формой разрешения споров всегда являлся судебный процесс. Между тем сегодня одним из приоритетных направлений повышения эффективности правосудия можно назвать альтернативное разрешение правовых конфликтов. Так, АПК РФ уделяет особое внимание примирению сторон как способу окончания возникшего юридического конфликта. А суд еще на стадии подготовки дела к су-

дебному разбирательству принимает меры для заключения мирового соглашения, содействует примирению сторон (ч. 3 ст. 133, ч. 2 ст. 135 АПК РФ).

Примирение участников гражданско-го процесса является широко распространенным явлением в странах Европы, Северной Америки и Японии. Большинство споров в судах названных стран заканчивается на подготовительной стадии благодаря высоким стандартам деловой этики, профессионализму участников процесса, а также наличию процессуальных механизмов, позволяющих примирять спорщиков.

К гражданско-правовым элементам мирового соглашения относится его содержание, как правило, предусматривающее гражданско-правовые способы исполнения (отсрочка, рассрочка, уступка права и т.д.) и прекращения обязательств (новация, отступное и т.д.), а также порядок заключения, основанный на равноправии сторон и учете их волеизъявления.

К процессуальной составляющей мирового соглашения относятся возможность его заключения только в ходе судебного или иного (исполнительного) процесса и приобретение им юридической силы только после утверждения судом.

Соответственно, не будет являться мировым (несмотря на название) соглашение участников правовых отношений, если оно заключено вне рамок судебного или иного процесса. Такое соглашение может быть расценено как обычная сделка.

Все перечисленные обязательные условия трансформации обычного соглашения в мировое связаны с тем, что основной целью мирового соглашения является не просто разрешение конфликта, а прекращение судебного процесса.

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса: сразу после возбуждения дела судом, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в ходе судебного разбирательства, при апелляции, кассационном или надзорном производстве, в ходе исполнительного производства.

Следует учитывать, что мировым соглашением не будет считаться соглашение, заключенное после принятия арбитражным судом решения, которое стороны не обжалуют, если не возбуждено исполнительное производство.

Отметим, что мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если это не запрещено АПК РФ или иным федеральным законом (ч. 2 ст. 139 АПК РФ). Невозможно, например, заключение мирового соглашения по делам:

- ✓ об установлении фактов, имеющих юридическое значение, так как в них отсутствуют стороны и спор о праве;
- ✓ возбужденным судом по заявлениям прокуроров, если такое заявление подано в защиту не конкретного лица, а общих публичных интересов (поскольку в таком деле отсутствует одна из сторон — истец).

Возможность заключения мирового соглашения по делам искового производства, в которых участвуют и истец, и ответчик, не ограничена.

Судебная практика показывает, что в основном мировые соглашения заключаются по так называемым расчетным

делам. Это категория дел, основанием иска по которым является неисполнение ответчиком денежного обязательства, а предметом требований — взыскание денежных средств в виде долга, неустоек и процентов.

Большинство мировых соглашений заключается по спорам, возникающим из договоров купли-продажи, поставки, кредитных. Это свидетельствует о том, что там, где деловые связи участников спора достаточно прочны и каждый из участников заинтересован в продолжении сотрудничества, спор может закончиться мировым соглашением.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, возможность заключения мирового соглашения ограничена компетенцией одной из сторон — административного органа.

Применяя указанную норму (ст. 190 АПК РФ), арбитражным судам необходимо руководствоваться тем, что государственные и иные органы, используя примирительные процедуры, не вправе выходить за пределы полномочий, предоставленных им нормативными правовыми актами, регулирующими их деятельность (п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11).

Исходя из указанного положения не может быть, например, утверждено мировое соглашение между налоговым органом и налогоплательщиком о реструктуризации долга по налогам, если участвующему в деле налоговому органу право на такое действие не предоставлено нормативными правовыми актами.

При этом мировое соглашение может быть заключено только сторонами процесса — истцом и ответчиком (в деле о банкротстве — должником и кредиторами, в делах, возникающих из административных и иных публичных отношений, — заявителем и заинтересованными лицами), а также третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора.

Участие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в мировом соглашении не допускается (ч. 2 ст. 51 АПК РФ). Вместе с тем участие третьих лиц (как участников процесса, так и лиц, не обладающих таким статусом) в самом договоре возможно в случае, если они принимают на себя обязанности, не связанные с предметом спора и не являющиеся условиями исполнения обязанностей сторонами процесса. Таким образом, некоторые лица не могут быть участниками мирового соглашения, но могут быть участниками договора, входящего в состав мирового соглашения. Например, ответчик по мировому соглашению принимает на себя обязанность по погашению долга перед истцом в определенные сроки, а третье лицо обязуется заключить со сторонами договор о совместной деятельности после исполнения ответчиком мирового соглашения.

Мировое соглашение заключается в письменной форме в виде отдельного документа. Количество экземпляров соглашения должно быть равным количеству сторон по делу, включая один экземпляр для приобщения к судебному делу. Все экземпляры должны содержать идентичный текст, исправления должны оглашаться и содержаться во всех экземплярах.

Подписание мирового соглашения должно быть самими сторонами либо их представителями, но при условии наличия у представителей полномочий на подписание мирового соглашения, выраженных в доверенности (ч. 2 ст. 62 АПК РФ).

Далее, мировое соглашение должно содержать сведения об условиях, размере и сроках исполнения взаимных обязательств или обязательств одной стороны перед другой. Такие условия могут быть выражены в виде предоставления отсрочки, рассрочки исполнения обязательств, уступки требования, отступного, новации обязательства, прощения или признания долга.

Кроме того, в мировое соглашение рекомендуется включать условие о распределении между сторонами судебных расходов, в том числе по уплате государственной пошлины, с учетом положений, предусмотренных п. 3 ч. 7 ст. 141 АПК РФ. Согласно этой статье половина государственной пошлины возвращается арбитражным судом истцу из бюджета. Данная норма — один из способов стимулирования сторон к примирению (ч. 7 ст. 141 АПК РФ).

Мировое соглашение подлежит утверждению арбитражным судом, если оно:

- ✓ не нарушает права и законные интересы других лиц (не участвующих в мировом соглашении);
- ✓ не противоречит закону;
- ✓ заключено сторонами по делу;
- ✓ заключено на основе добровольного волеизъявления сторон.

Помимо этого, условия мирового соглашения должны быть изложены ясно и понятно, реальность их исполнения безусловна, в том числе путем принудительного исполнения.

Утверждение мирового соглашения производится только в судебном заседании. Присутствие лиц, участвующих в деле, обязательно, но заседание может быть проведено и в их отсутствие, если от них поступило соответствующее заявление (письменное или устное).

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение, которое подлежит немедленному исполнению.

Мировое соглашение имеет определенные преимущества перед судебным решением. Стороны получают навыки самостоятельного урегулирования возникших между ними споров и разногласий, сохраняют взаимоуважение и деловые отношения. Соглашение часто становится первым шагом к окончательному примирению сторон, в то время как судебное решение нередко увеличивает разногласия.

Кроме того, соглашение не содержит элемента государственного принуждения, заключается на основании волеизъявления сторон, экономит время и средства суда. Оно является предпочтительным в тех случаях, когда имеются трудности фактического порядка для вынесения решения или трудности, связанные с исполнением будущего решения (Июсаян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 125–146).

А что говорится в АПК?

Несмотря на то что АПК РФ подробно регламентирует процедуру утверждения мирового соглашения и она дает некоторые преимущества, в арбитражных судах ситуация с примирением сложилась непростая.

Так, из размещенных на сайте ВАС РФ справоч об утвержденных мировых соглашениях арбитражными судами РФ в 2007–2009 годах, I полугодии 2010 года (см.: <http://www.arbitr.ru>) следует, что утверждено мировых соглашений:

- ✓ в 2007 г. — 22 300 (2,5% от числа рассмотренных дел);



В результате ДТП работник (водитель-экспедитор) разбил служебную грузовую машину. Согласно документам ГИБДД работник, управляя машиной, нарушил ПДД и въехал во впереди идущую машину. На работника наложен административный штраф, который он оплатил. Работник утверждает, что это произошло в результате отказа тормозной системы. Однако до выезда машина была технически исправна, ее проверял техник. Кроме того, по трудовому договору в обязанности работника входит проверка технического состояния автомобиля перед выездом и устранение возникающих во время работы мелких неисправностей, не требующих разборки механизмов. Из документов также есть: договор о полной материальной ответственности работника, объяснительная работника, путевой лист, полис ОСАГО (КАСКО отсутствует). По предварительным данным сумма ущерба составляет более 800 000 руб. Имеет ли место в данном случае полная материальная ответственность работника? Может ли работодатель взыскать со своего работника ущерб в полном объеме? Что необходимо предпринять работодателю? Каким образом лучше оценить размер ущерба: самостоятельно или привлечь эксперта? Нужно ли выяснять, действительно ли во время движения произошел отказ тормозной системы?

Е. Минкина, г. Санкт-Петербург

Согласно ст. 238 ТК РФ работник несет материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный им работодателю.

Материальная ответственность работника может быть полной и ограниченной. По общему правилу работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка (ст. 241 ТК РФ). Полная материальная ответственность наступает лишь по основаниям, предусмотренным ТК РФ и иными федеральными законами (ч. 2 ст. 242 ТК РФ).

Заключение договора о полной материальной ответственности является одним из таких оснований. В силу ст. 244 ТК РФ письменные договоры о полной материальной ответственности могут заключаться с работниками, непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество. Однако заключить договор работодатель имеет право только с тем работником, должность которого указана в Перечне должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности. Данный перечень утвержден Постановлением Минтруда России от 31.12.2002 № 85.

Договор, заключенный с водителем, не является законным и не может повлечь какие-либо правовые последствия для работника, так как должности водителя в вышеуказанном Перечне нет.

Однако, как следует из ситуации, работник признан виновным в совершении ДТП и на него наложено взыскание в виде административного штрафа.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 243 ТК РФ работник может быть привлечен к полной материальной ответственности за ущерб, причиненный работодателю в результате административного проступка, если тако-

вой установлен соответствующим госорганом. При этом факт совершения административного правонарушения должен быть подтвержден постановлением о назначении административного наказания (п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»).

Таким образом, если по результатам рассмотрения дела о ДТП работник был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, и привлечен к административной ответственности, то работодатель вправе взыскать с него материальный ущерб в полном размере.

Для примера приведем несколько судебных решений. Так, решением Новгородского районного суда Ульяновской области от 13.07.2009 № 102 отказано в удовлетворении требований работодателя о взыскании с работника полного размера ущерба, причиненного в результате повреждения автомобиля в ДТП. Суд пришел к выводу, что работник может быть привлечен к материальной ответственности лишь в размере своего среднего заработка, поскольку:

✓ договор о полной материальной ответственности, заключенный с ним как с водителем автомобиля, является незаконным;

✓ в материалах дела не имеется данных о том, что работник за совершение ДТП был в установленном порядке привлечен к административной ответственности.

Решение суда было отменено в силу определения Ульяновского областного суда от 25.08.2009.

Вместе с тем, например, решением Кировского городского суда Ленинградской области от 21.05.2009 № 2-000 договор о полной материальной ответственности водителя был также признан незаконным, но требования работода-

теля о взыскании с работника полного размера ущерба, причиненного в результате повреждения автомобиля, были удовлетворены. Дело в том, что работодатель представил доказательства того, что ущерб причинен в результате совершения административного проступка, за который работник был привлечен к административной ответственности.

Согласно ст. 246 ТК РФ размер ущерба, причиненного работодателю, определяется:

✓ по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба;

✓ исходя из стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества.

При этом если рыночная цена окажется ниже цены по данным бухгалтерского учета, то размер ущерба определяется на основе данных бухгалтерского учета (ст. 246 ТК РФ).

ТК РФ не устанавливает обязанности работодателя привлекать независимого оценщика для определения размера ущерба. Вместе с тем, по нашему мнению, данная процедура не будет лишней, поскольку даст работодателю дополнительное доказательство обоснованности суммы ущерба.

Работодатель обязан установить не только размер причиненного ущерба, но и причины его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов (ст. 247 ТК РФ).

Назначение проверки и создание комиссии оформляется приказом. У работника требуют письменное объяснение причин возникновения ущерба. Если работник отказывается или уклоняется от его представления, составляется акт.

При проведении проверки работодатель должен установить, нет ли обстоятельств, исключающих материальную ответственность; имела ли место противоправность поведения работника; виновен ли работник в причинении ущерба; есть ли причинная связь между повреждением работника и наступившим ущербом и т.п. Из содержания вопроса не ясно, обжаловалось ли постановление о привлечении работника к административной ответственности, поэтому при наличии возможности работодателю стоит проверить утверждение работника об отказе тормозной системы во время движения автомобиля.

По результатам проведенной работодателем (специально созданной комиссией) проверки устанавливается размер нанесенного ущерба и принимается решение о порядке его возмещения. Работник или его представитель имеет право ознакомиться со всеми материалами проверки, а также обжаловать их в порядке, установленном ТК РФ.

Виновный в причинении ущерба работник может добровольно возместить его в полном объеме или частично. Если сумма причиненного работником ущерба не превышает его среднего месячного заработка, ущерб взыскивается в беспорядке на основании распоряжения работодателя (ст. 248 ТК РФ). Распоряжение может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления размера нанесенного ущерба. После истечения срока взыскать ущерб может только суд.

Если величина ущерба больше среднего месячного заработка работника и он не согласен возместить причиненный работодателю ущерб, взыскание осуществляется только в судебном порядке. Работодатель имеет право обратиться в суд с иском в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба (ст. 391, 392 ТК РФ). Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причиненный ущерб, суд в силу ч. 1 ст. 250 ТК РФ может с учетом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию. Однако суд не вправе полностью освободить работника от такой обязанности (п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 16.11.2006 № 52).

Например, решением Нижегородского областного суда от 26.11.2008 № 3-216/08 был частично удовлетворен иск работодателя о взыскании материального ущерба, причиненного работником в результате повреждения автомобиля. Судом было установлено, что работник, управляя автомобилем, попал в ДТП. Поскольку в отношении работника было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым назначено наказание в виде штрафа, то суд посчитал законным привлечение работника к полной материальной ответственности. Однако, приняв во внимание материальное положение работника, подлежащий взысканию размер ущерба был уменьшен.

Отметим также, что на основании ст. 240 ТК РФ работодатель может полностью или частично отказаться от взыскания ущерба в виновного. Для принятия такого решения учитываются конкретные обстоятельства, при которых был причинен ущерб. Отказ не зависит от пределов материальной ответственности работника (ограниченная или полная) и формы собственности организации. Но собственник имущества может ограничить право работодателя на отказ от возмещения ущерба в случаях, предусмотренных федеральным, региональным, местным законодательством или учредительными документами организации.

Дина Прокопьева,

юрисконсульт ЗАО «Тамоненный бронер», г. Магнитогорск

- ✓ в 2008 г. – 36 081 (2,7%);
- ✓ в 2009 г. – 49 094 (3,5%);
- ✓ в I полугодии 2010 г. – 20 405 мировых соглашений (3,3% от числа рассмотренных дел).

Согласно информации о работе АС Хабаровского края утверждено мировых соглашений:

- ✓ в 2007 г. – 77 (0,7% от числа рассмотренных дел);
- ✓ в 2008 г. – 171 (2,04%);
- ✓ в 2009 г. – 298 (1,5%);
- ✓ в I полугодии 2010 г. – 135 (1,7%).

Причиной столь незначительного количества споров, оканчивающихся примирением сторон, можно назвать отсутствие до недавнего времени в АПК РФ процессуального разномыслия механизмов примирения и незначительное количество процессуальных стимулов.

Седьмого июля 2010 года Государственной Думой РФ принят Закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Цель Закона – предложить быстрый и удобный способ разрешения споров, который отличается гибкостью и гарантирует исполняемость решения, принятого в ходе процедуры медиации.

Сейчас российская общественность мало знает об институте медиации. В Законе используется термин «медиация» – процедура с участием посредника. Также там расшифровывается, что подразумевается под этой процедурой – медиация как особая форма посредничества.

Медиация представляет собой способ урегулирования спора, в котором медиатор – нейтральная сторона, помо-

гающая сторонам-оппонентам найти взаимоприемлемое решение на добровольной основе. Медиатор не предлагает и тем более не выносит решение по спору. В этом одно из принципиальных отличий медиации от посредничества вообще. Посредник зачастую приглашает стороны, чтобы помочь им договориться по спору. При этом он уже точно знает, что им предложить.

Принятый Закон регулирует применение медиации в спорах, связанных с гражданскими правоотношениями, семейными и трудовыми.

Отдельными поправками в АПК РФ и ГПК РФ, а также в Закон «О третейских судах» закрепляется, что медиация является одной из примирительных процедур, прописывается порядок проведения процедуры медиации на любой стадии спора.

В АПК РФ прописана и обязанность судьи: разъяснить сторонам возможность обращения к примирительной процедуре, к посреднику, и в том числе к медиатору. Судья получает правовую основу для того, чтобы делать это не формально и компетентно.

Резюмируем: медиация, получив сегодня правовую основу, со временем станет частью нашей культуры и принесет много пользы и каждому отдельному гражданину, и обществу в целом. Именно арбитражный процесс мог бы дать в деле примирения сторон преимущество другим видам процесса, поскольку значительное число споров, рассматриваемых арбитражными судами, не носит принципиального характера для их участников, которых к тому же связывает длительное экономическое сотрудничество.