

## Консультирует специалист

**Право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности закреплено в статье 34 Конституции Российской Федерации.**

Реализация защиты прав и законных интересов участников экономической деятельности обеспечивается основополагающими нормами гражданского законодательства, к числу которых относятся: возможность беспрепятственного осуществления гражданских прав (ст. 9 ГК РФ); возможность восстановления нарушенных прав способами, предусмотренными законом (ст. 12 ГК РФ).

Важнейшей гарантией защиты нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности является

статья 13 ГК РФ конкретизирует этот способ защиты: ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В развитие вышеуказанных положений статья 29 АПК РФ предусматривает, что арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (без-

действия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Понятия «нормативный» и «ненормативный» акт действующим законодательством не определены. Исходя из основ теории права и анализа действующего законодательства под ненормативным правовым актом принято понимать изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для конкретного лица или определенного круга лиц, рассчитанный на однократное применение и действующий в зависимости от возникновения или прекращения конкретных правоотношений, предусмотренных актом, или определенного круга лиц, рассчитанный на однократное приме-

обложения налогом на добавленную стоимость.

На основании установленного заявленного предпринимателем требования удовлетворены. Решение налогового органа в части доначисления НДС, пени, причитающиеся на указанные суммы, штрафа признано недействительным (решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-15157/2009).

Нарушение прав предпринимателем подтверждается также судебной практикой в сфере применения таможенного законодательства, в частности, судебными решениями по делам об оспаривании решений по корректировке таможенной стоимости товаров.

Так, в арбитражный суд обратился индивидуальный предприниматель

схемы расположения земельного участка в связи с тем, что испрашиваемый земельный участок относится к рекреационно-ландшафтными территориям и в силу пункта 11 статьи 85 ЗК РФ на нем не могут размещаться объекты сельскохозяйственного назначения.

При разрешении спора суд исходил из того, что согласно положениям Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую» перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из сельскохозяйственного назначения в другую категорию допускается только в исключительных случаях, с соблюдением установленного порядка и принятием соответствующего акта уполномоченным органом.



# Оспаривание ненормативных правовых актов государственных и иных органов как способ защиты прав субъектов малого предпринимательства

право на обращение в арбитражный суд (статья 4 АПК РФ).

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных прав или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленный процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (пункт 1); защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд (пункт 2).

В настоящее время основным механизмом защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, является арбитражное судопроизводство.

В условиях современных экономических отношений, характеризующихся нестабильностью, кризисными явлениями, право участников предпринимательской деятельности на судебную защиту имеет особое значение. В большей степени это относится к субъектам малого предпринимательства, поскольку граждане, имеющие статус индивидуальных предпринимателей, являются экономически слабой стороной в гражданском обороте, во взаимоотношениях с государственными органами.

При взаимодействии субъектов малого предпринимательства с государственными органами нередко возникают «административные барьеры» в виде принятия государственных органами, должностными лицами нормативных и ненормативных правовых актов, решений, противоречащих законодательству Российской Федерации, а также осуществление незаконных действий или бездействия.

Анализ судебной практики показывает, что все чаще используется такой способ защиты прав предпринимателей, как признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

действия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Порядок рассмотрения данной категории дел регулируется главой 24 АПК РФ, которая предусматривает специальные требования к содержанию заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, составу прилагаемых документов; процессуальные сроки предъявления заявлений и рассмотрения дел; особенности судебного разбирательства и резолютивной части решения.

При этом арбитражный суд выполняет две важнейшие функции, обеспечивающие соблюдение разумного баланса между частным и публичным интересами: 1) судебный контроль над соответствием законодательству решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц; 2) судебная защита и восстановление нарушенного права, охраняемого законом интереса в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 6 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

нение и действующий в зависимости от возникновения или прекращения конкретных правоотношений, предусмотренных актом.

Из анализа судебной практики следует, что чаще всего обжалуются ненормативные правовые акты, решения, действия должностных лиц налоговых, таможенных, антимонопольных органов, а также иных органов государственной власти, выполняющих функции контроля и надзора в определенной сфере экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, принятых налоговыми органами в отношении субъектов малого предпринимательства, в судебной практике выявляются ситуации, когда указанные акты и решения не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы предпринимателей.

Так, в арбитражный суд обратился предприниматель с заявлением о признании недействительным решения налогового органа, принятого по результатам проведения выездной налоговой проверки, в части доначисления сумм НДС, пени и штрафа.

При вынесении решения налоговым органом исходил из того, что передача предпринимателем, являющимся учредителем обществ с ограниченной ответственностью, в безвозмездное пользование указанной организацией двух помещений является объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость и предприниматель является плательщиком налога на добавленную стоимость по данным операциям.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, в частности, уставы обществ с ограниченной ответственностью, которым было передано имущество, решения заявителя как участника данных обществ, руководствуясь нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришел к выводу, что действия заявителя по передаче помещений не связаны с предпринимательской деятельностью, осуществляемой заявителем как индивидуальным предпринимателем, а являются реализацией им обязанностей как участника обществ с ограниченной ответственностью, и, как следствие, данные действия не могут являться объектом

с заявлением о признании недействительным решения таможенного органа по определению таможенной стоимости товаров, ввезенных по грузовой таможенной декларации.

Требования заявителем обоснованы тем, что им представлены таможенному органу документы, содержащие достаточные и достоверные сведения в подтверждение заявленной таможенной стоимости ввезенных товаров, позволяющие определить согласно Закону Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» таможенную стоимость по стоимости сделки с ввезенными товарами, поэтому оснований для применения иного метода определения таможенной стоимости у таможенного органа не имелось.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что предпринимателем представлены все имеющиеся у него документы, достоверно подтверждающие таможенную стоимость товара, исследование и оценка которых послужили основанием для вывода о том, что указанные документы подтверждают данные, использованные при заявлении таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимым товаром.

Таможенный орган, как установили суды, не доказал в соответствии с требованиями части 5 статьи 200 АПК РФ недостоверность представленных предпринимателем сведений, поэтому выводы суда об отсутствии у таможни оснований для принятия таможенной стоимости по иному методу являются правильными (постановление ФАС Дальневосточного округа от 26 марта 2010 года № Ф03-1641/2010).

Анализ судебной практики показывает, что нарушения прав предпринимателей встречаются и в сфере применения земельного законодательства.

Следующий пример является подтверждением сказанному.

В арбитражный суд обратился предприниматель с заявлением о признании незаконным решения органа местного самоуправления об отказе в утверждении схемы расположения земельного участка в целях приобретения права собственности на земельный участок под находящиеся у него на праве собственности объекты недвижимости.

В процессе рассмотрения дела судом установлено, что предпринимателю было отказано в утверждении

При этом согласно пункту 7 статьи 7 данного Федерального закона акт о переводе земель или земельных участков либо акт об отказе в переводе земель и земельных участков направляется заинтересованному лицу в течение четырнадцати дней со дня принятия такого акта, и в соответствии с пунктом 8 данной статьи такой акт может быть обжалован в суд.

Суд счел недоказанным тот факт, что спорный земельный участок был в предусмотренном законом порядке переведен из одной категории в другую, о чем надлежащим образом было уведомлено заинтересованное лицо — предприниматель.

Кроме того, судом установлено, что на спорном земельном участке расположены объекты недвижимости предпринимателя, существовавшие ранее и принадлежащие государственному предприятию, право собственности на которые перешло к предпринимателю на законных основаниях и зарегистрировано в установленном порядке.

Суд пришел к выводу, что в силу пункта 1 статьи 35 ЗК РФ с оформлением прав на недвижимое имущество к покупателю (предпринимателю) перешло право на земельный участок, на котором был расположен объект продажи — нежилое здание овощехранилища.

В этой связи суд признал незаконным решение органа местного самоуправления и обязал указанный орган утвердить схему расположения земельного участка. Решение оставлено без изменения судами апелляционной и кассационных инстанций (решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-10908/2009).

Признание недействительным акта органа государственной власти или местного самоуправления, незаконных действий (бездействия) должностных лиц — это особый, самостоятельный способ защиты субъективных прав, который можно реализовать только путем обращения в арбитражный суд или суд общей юрисдикции. В этой связи обеспечение реальных возможностей осуществления таких принципов правосудия, как доступность и справедливость является важнейшей задачей судебной системы.

ИННА ЛАЗАРЕВА,  
ПОМОЩНИК СУДЬИ АРБИТРАЖНОГО СУДА  
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ