

## Правовой режим памятников в Российской Федерации

Памятники истории и культуры являются особой разновидностью культурных ценностей, взятых под охрану государства и поставленных на государственный учет. Правовое положение указанного недвижимого имущества особого рода с особым правовым режимом регламентировано Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее — Закон).

Памятники истории и культуры представляют собой отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями, ансамбли — группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений, достопримечательные места, объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры.

Согласно п. 1 ст. 48 Закона памятники истории и культуры могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, муниципальной собственности, частной собственности, а также в иных формах собственности, если иной порядок не установлен федеральным законом.

Согласно Конституции РФ охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. Федеральные органы государственной власти совместно с органами государственной власти субъектов РФ осуществляют формирование и ведение единого государственного реестра объектов культурного наследия народов РФ.

В соответствии с законом Хабаровского края «О реализации полномочий Хабаровского края в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)», расположенных на территории Хабаровского края от 30.03.2005 № 270 Правительство Хабаровского края передает государственным полномочия по выявлению и учету объектов культурного наследия, а также включению и исключению из единого государственного реестра объектов культурного наследия краевого и местного (муниципального) значения.

Действующее законодательство допускает приватизацию объектов культурного наследия. Согласно п. 1 ст. 29 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21.12.2001 № 178-ФЗ объекты культурного наследия могут приватизироваться при условии их обременения обяза-



Дом городского самоуправления (большее известное как Дворец пионеров) — объект исторического и культурного наследия федерального значения

тельствами по содержанию, сохранению и использованию.

Согласно Закону на собственника объекта культурного наследия возлагается обязанность сохранить объект культурного наследия. Однако обязанности собственника объекта культурного наследия по его сохранности сформулированы в самом общем виде.

Важно отметить, что согласно ст. 240 ГК допускается выкуп бесхозяйственно содержащихся культурных ценностей. Последние могут быть изъяты по решению суда путем выкупа государством или продажи с публичных торгов только в том случае, если их содержание собственником грозит утратой или своего значения. Под утратой назначения понимается не только физическая гибель вещи, но и угроза изменения облика и интереса объекта в соответствии с его особенностями, послужившими основанием для включения культурного объекта в реестр и являющимися предметом охраны данного объекта, описанными в его паспорте.

Проблема бесхозяйственного содержания культурных ценностей на сегодняшний день актуальна как никогда. Практически полностью отсутствует судебная и арбитражная практика по данному вопросу. Объектом принудительного отчуждения согласно ст. 240 ГК РФ являются нелюбые культурные ценности, но только те из них, которые «в соответствии с законом отнесены к особо ценным и охраняемым государством».

По Закону, правом на обращение в суд с требованием изъятия объекта культурного наследия наделены государственные и муниципальные органы. В случае принятия судом решения об изъятии соответствующего объекта культурного наследия у собственника, содержащего данный объект ненадлежащим образом, соответствующий орган по управлению государственным или муниципальным имуществом выкупает данный объект или организует его продажу с публичных торгов.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.06.2007 № 354 контроль за сохранностью объектов культурного наследия осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, которая является федеральным органом исполнительной власти. Указанная служба осуществляет контроль за сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, в том числе совместно с органами государственной власти субъектов РФ. Законодательством РФ предусмотрена ответственность должностных лиц, физических и юридических лиц за нарушение Закона. Лица, причинившие вред объекту культурного наследия, обязаны возместить стоимость восстановительных работ.

УК РФ предусматривает уголовную ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории, культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства, а также предметов или документов, имеющих историческую или культурную ценность, в виде штрафа либо лишения свободы на срок до двух лет.

За нарушение требований сохранения, использования и охраны объектов культурного наследия федерального значения, их территорий и зон их охраны в соответствии со ст. 7.13. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа.

Аналогичная норма за нарушение требований сохранения, использования и охраны объектов культурного наследия краевого и местного (муниципального) значения предусмотрена ст. 41 КоАП Хабаровского края.

**ВИКТОРИЯ КУЗНЕЦОВА,**  
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ЮРИДИЧЕСКОГО  
ПОЖЕЛАННОГО ОКРУГУ ЮРИДИЧЕСКОГО  
УПРАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ХАБАРОВСКОГО

## О медиации

Институт государственной власти призван обеспечить стабильность, защиту прав и законных интересов граждан и их объединений.

Формирование правового государства в России в последнее время повлекло за собой коренные изменения в деятельности судов всех уровней: расширение подсудности; категории споров и вопросов, разрешаемых в судебном порядке; усиление судебного контроля действиями и решениями органов следствия на стадии следствия и дознания; внимание к суду со стороны средств массовой информации; утверждение принципа независимости суда; состязательности процесса и т. д.

На сегодняшний день практически нет ограничений для обращения в суд по любому вопросу о нарушенных либо оспариваемых правах. В результате — резкое увеличение количества дел, рассматриваемых судами.

Содной стороны — уграждан имеется реальная возможность защитить свои права таким цивилизованным способом, как обращение в суд. С другой стороны, признательных нагрузках судне может проявлять достаточное внимание к проблемам конкретного человека.

По мере формирования российской судебной системы выявилась практическая необходимость в примирительных процедурах, которые позволяют сократить служебную нагрузку в судах и, соответственно, — улучшить качество судебной деятельности.

В связи с принятием Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника» в Российской Федерации появилась правовая основа для организации деятельности медиаторов, созданы законодательные условия для применения альтернативной процедуры урегулирования споров.

Эффективность примирительных процедур в сравнении с обычным судебным порядком оценивается, в первую очередь, с точки зрения сроков рассмотрения дел, а также возможности реализации права урегулировать конфликт как до обращения в суд, так и в процессе судебного производства.

В период с января по июль 2011 года было проведено семь процедур медиации в сферах семейных, жилищных, трудовых правоотношений.

Посредством проведения процедуры медиации урегулированы спорные правоотношения:

- между пользователями жилым помещением, а также иным имуществом (земельные правоотношения);
- по разделу между супругами совместного нажитого имущества;
- по определению основания расторжения трудовых отношений;
- по разрешению конфликта в сфере экономической деятельности между участниками договора поставки.

1. Ко мне, как к медиатору, обратилась Д., у которой возникла необходимость разрешить имущественные правоотношения супругом (перечень совместного нажитого имущества, подлежащего разделу, объемный и значимый в ценовом эквиваленте), а также определить порядок пользования жилым помещением, которое находится в долевой собственности супругов и их детей, и порядок общения отца с несовершеннолетним ребенком.

Медиатором была дана Д. юридическая консультация и разъяснен порядок и сроки обращения в суд, а также сроки рассмотрения в суде спорных правоотношений по соответствующим предметам иска применительно к требованиям гражданского процессуального законодательства Российской Федерации и иных законодательных актов Российской Федерации и Хабаровского края. Одновременно Д. была разъяснена возможность рассмотреть возникший в семье конфликт путем проведения процедуры медиации.

Учитывая желание разрешить спор в максимально короткие сроки повсеместным спорным вопросам одновременно, не посягая в семейные отношения третьих лиц, Д. инициировала осуществление процедуры медиации, увидев в необходимости проведения такой процедуры супруга.

В течение 2-х процедур, каждая из которых длилась около трех часов, были разрешены все поставленные конфликтные вопросы на взаимоприемлемых для обеих сторон условиях, с учетом соблюдения интересов каждой, в том числе их детей.

Процедура медиации в данном случае позволила урегулировать семейный спор без лишнего эмоционального, временных и денежных затрат.

2. Гражданин Н. был уволен с работы по инициативе работодателя. Изучение всех обстоятельств дела и документов позволило установить факт нарушения требований действующего трудового законодательства со стороны работодателя, что является правовым основанием восстановления Н. в прежней должности, произведения ему выплат за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Н. был проинформирован о порядке обращения в суд и о возможности проведения процедуры медиации в качестве альтернативного варианта.

Обе стороны конфликта выразили согласие выйти на процедуру медиации. В результате спор был разрешен соблюдением основных принципов добровольности и равноправия конфликтующими сторонами и нейтральности и конфиденциальности с обеих сторон. В обоих случаях медиация, сэкономив время, помогла найти выход, основанный на интересах сторон и уступках требований.

**ЕЛЕНА МУХОМЕТОВА,**  
НАЧАЛЬНИК ЮРИДИЧЕСКОГО СЛУЖЕБНОГО  
«ХАБАРОВСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНОЙ  
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» МЕДИАТОР  
ЧЛЕН ИТ. ИТ. МЕДИАТОРОВ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

## Анализ практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительных размещения государственных (муниципальных) заказов и заключенных по их результатам договоров

(Продолжение. Начало в №6)

3.2. Прокурор обратился в арбитражный суд с иском к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (далее — Управление), ООО «Д.», ООО «Б.» о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб на территории Хабаровского края; о признании недействительными договоров, заключенных между Управлением и обществами.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Принимая судебные акты, арбитражные суды установили нарушения организатором оспоренного конкурса порядка оценки и составления заявок, предусмотренного природоохранным законодательством.

Как установлено судами из материалов дела, Управлением проведен конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб на территории Хабаровского края.

Рассмотрев представленные конкурсные заявки с учетом установленных критериев их оценки, конкурсная комиссия приняла решение о предоставлении места полоту № 2 000 «Б.», полоту № 8 — ООО «Д.», о чем составлен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право

заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на предмет определения победителей в Советско-Гаванском, Николаевском, Ульском, Охотском, Аяно-Майском, Комсомольском, Нанайском, Хабаровском муниципальных районах Хабаровского края.

Между Управлением и обществами заключены соответствующие договоры.

В целях определения лучших условий заключения договора, предусматривающего осуществление промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также осуществления прибрежного рыболовства в отношении этих видов рыб, пунктом 50 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 14.04.2008 № 264, определены критерии и оценки, по которым комиссия должна оценивать и сопоставлять заявки.

В подпункте «б» данного пункта Правил содержится в качестве критерия возможный суточный объем выпуска готовой рыбной продукции на рыбоперерабатывающем заводе, оцениваемый с учетом расстояния от рыбоперерабатывающего завода до рыбопромыслового участка.

Согласно протоколу заседания членов конкурсной комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка по утверждению регламента комиссии конкурсной комиссией принято решение учитывать при присислении вышеуказанного критерия перерабатывающие мощности несамодонных (буксируемых), самодонных рыбоперерабатывающих плавзаводов. В случае одновременного заявления неаод лот перерабатывающих мощностей несамодонных (буксируемых), самодонных рыбоперерабатывающих плавзаводов и перерабатывающих мощностей

береговых производственных объектов, то приоритет будет отдаваться береговому производственному объектам, позволяющим произвести переработку водных биологических ресурсов, по отношению к несамодонным (буксируемым), самодонным рыбоперерабатывающим плавзаводам (морским рыбопромысловым судам).

Судами было установлено, что комиссией при оценке критерия «возможный суточный объем выпуска готовой продукции» учитывались только мощности морозильных камер, установленных на плавствах участников конкурса.

Поскольку указанные нарушения установленного законом порядка оценки и сопоставления заявок являлись существенными и могли повлиять на результаты оспоренного конкурса, то исковые требования о признании его, а также заключенных договоров недействительными удовлетворены судом в полном объеме.

**ОЛЬГА ГАВРИШ,**  
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА АНАЛИЗА И СОСТАВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ  
ПРАКТИКИ, СИСТЕМАТИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ  
АБИТРАЖНОГО СУДА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

(Продолжение в следующем номере)