

## Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в первом квартале 2016 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в первом квартале 2016 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В первом квартале 2016 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **74** судебных акта Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **14** судебных актов или **19%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **33** судебных акта, что составляет **0,6%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено **3** судебных акта или **9%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в первом квартале 2016 года отменено (изменено) **17** судебных актов или **16%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания  количество	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	иные
<b>Всего: 17</b>	6	3	3	3	2

**53% (9 судебных актов)** от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с

нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 3 судебных акта (что составило 18% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

**1. О времени и месте рассмотрения заявления о рассрочке исполнения судебного акта судебный пристав-исполнитель, орган казначейства не извещались.**

Определением арбитражного суда удовлетворено заявление должника о рассрочке исполнения решения суда о взыскании с него в пользу общества убытков.<sup>1</sup>

Постановлением 6ААС определение суда отменено ввиду неизвещения судом первой инстанции судебного пристава-исполнителя о рассмотрении заявления о рассрочке в соответствии со статьей 121 и частью 2 статьи 324 АПК РФ.

Порядок рассмотрения заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения установлен в части 2 статьи 324 АПК РФ и предусматривает проведение судебного заседания в месячный срок с извещением взыскателя, должника и судебного пристава - исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. По результатам рассмотрения заявления выносится определение. Копии определения направляются взыскателю, должнику и судебному приставу - исполнителю.

В материалах же дела не имеется документов, подтверждающих направление арбитражным судом в службу судебных приставов копии определения о принятии заявления к производству, отложения рассмотрения заявления по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и его получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

По другому делу отменено определение об удовлетворении заявления отдела жилищно-коммунального хозяйства Центрального округа администрации города о рассрочке исполнения решения суда о взыскании с отдела в пользу общества задолженности по муниципальному контракту ввиду неизвещения органа казначейства.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Дело №А73-4233/2014.

<sup>2</sup> Дело №А73-1261/2015.

Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений, регулируется нормами статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

Согласно указанной статье, исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию.

В силу части 1 статьи 242.3 БК РФ при исполнении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений, исполнительный документ направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Как следует из материалов дела, исполнительный лист на взыскание денежных средств в пользу взыскателя поступил 04.06.2015 в Управление Федерального казначейства по Хабаровскому краю, о чем был извещен должник уведомлением казначейства от 06.08.2015.

Между тем, суд первой инстанции не извещал орган казначейства о рассмотрении заявления о рассрочке в соответствии со статьей 121 и частью 2 статьи 324 АПК РФ.

Должник так же при подаче заявления не направлял его копию Управлению Федерального казначейства по Хабаровскому краю.

**2. Не соблюдение почтовым отделением пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №221 (далее – Правила).**

Общество обратилось в арбитражный суд к другому обществу с иском о взыскании задолженности по договору поставки.<sup>3</sup>

6ААС установлено, что определение о принятии искового заявления, направленное ответчику, в суд не вернулось, почтовое уведомление в деле отсутствует.

К материалам дела приобщена распечатка с сайта об отслеживании почтового отправления со штрих-кодом, из которой следует, что один раз

---

<sup>3</sup> Дело №А73-13024/2015.

адресату органом связи доставлялось почтовое отправление, в связи с неудачной попыткой вручения письмо возвращено отправителю.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» порядок оказания услуг почтовой связи регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 №234.

Исходя из пункта 32 указанных Правил, почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи. При неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение (пункт 34 Правил). Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Приказом федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России») от 17.05.2012 №114-п утвержден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, который содержит особые условия приема вручения, хранения и возврата отправлений разряда «Судебное». Согласно пункту 20.17 Порядка, при неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение трех рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Возвращенные в отделение почтальоном неврученные почтовые отправления передаются на хранение. Почтовые отправления разряда «Судебное» хранятся в отделении почтовой связи 7 календарных дней со дня их поступления в отделение почтовой связи (пункт 20.15 Порядка).

Аналогичные положения содержатся в Особых условиях приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 №423-п.

На основании изложенного арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что порядок вручения почтовых отправлений почтовым отделением не соблюден, поскольку в деле отсутствует почтовое уведомление о вручении ответчику определения о принятии искового заявления, по информации с сайта почты извещение о необходимости получить почтовое отправление доставлялось ответчику один раз, а не два, как это предусмотрено Правилами.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом квартале 2016 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 6 судебных актов (35% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, завершено конкурсное производство в отношении закрытого акционерного общества (далее – ЗАО).<sup>4</sup>

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в АС ДВО с кассационной жалобой, представив распечатку сведений из единого государственного реестра юридических лиц, из которой следует, что до обращения департамента городского имущества города Москвы в арбитражный суд с заявлением о признании ЗАО несостоятельным (банкротом), последнее прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования, правопреемником которого считает себя ООО.

При таких обстоятельствах арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о принятии судебных актов первой и апелляционной инстанций о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, что явилось основанием для их отмены с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Решением арбитражного суда с ЗАО в пользу ООО<sub>1</sub> взыскана задолженность по оплате работ по договору.<sup>5</sup>

При рассмотрении апелляционной жалобы 6ААС установлено, что на момент принятия арбитражным судом первой инстанции решения долг, возникший из договора, был уступлен ЗАО по соглашению о переводе долга в пользу ООО<sub>2</sub>, которое к участию в деле не привлекалось.

В другом деле 6ААС перешел к рассмотрению дела об установлении кадастровой стоимости земельного участка по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку при принятии решения судом не были учтены интересы не участвующего в деле лица – администрации города, без привлечения которого невозможно установить действительные обстоятельства дела и вынести правомерное решение.<sup>6</sup>

Отменяя решение арбитражного суда первой инстанции по делу о признании права собственности ООО на недвижимое имущество – здание Трансформаторная подстанция №1 (спорное имущество перешло к истцу в порядке приватизации), 6 ААС установил, что данная трансформаторная подстанция и объект ПС 35/6 «Карьер» (передан в собственность открытого акционерного общества (далее – ОАО) по договору купли-продажи ценных бумаг) представляют собой одну и ту же трансформаторную подстанцию.<sup>7</sup>

Вместе с тем, в рамках настоящего спора решен вопрос о праве собственности на имущество, именно судебное решение по делу явилось основанием для государственной регистрации права собственности истца на недвижимое имущество, в то время как заявитель апелляционной жалобы – ОАО считает его своим имуществом.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при принятии решения судом не были учтены интересы не участвующего в деле лица – ОАО.

---

<sup>4</sup> Дело №А73-16637/2014.

<sup>5</sup> Дело №а73-12298/2014.

<sup>6</sup> Дело №А73-10619/2014.

<sup>7</sup> Дело №А73-4869/2012.

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций в отчетном периоде было отменено (изменено) **3** судебных акта, ввиду **неправильного распределения судебных расходов** (18% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Негосударственное образовательное учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, заявление удовлетворено частично, с налогового органа в пользу заявителя взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины.<sup>8</sup>

Признавая решение налогового органа недействительным частично, арбитражный суд первой инстанции изменил размер штрафа, назначенного инспекцией по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), применив статью 112 НК РФ и признав в качестве смягчающих следующие обстоятельства: основная деятельность учреждения не направлена на систематическое извлечение прибыли и получение дохода, связана с профессиональной подготовкой граждан по военно – учётным специальностям для Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов по программам Министерства обороны Российской Федерации, подготовкой спортсменов по техническим и военно - прикладным видам спорта, организацией и проведением мероприятий, направленных на повышение уровня физического развития допризывной молодежи, готовности к военной службе и т.п.

АС ДВО судебные акты арбитражных судов нижестоящих инстанций в части взыскания с налогового органа в пользу заявителя судебных расходов отменил, поскольку, по мнению суда кассационной инстанции, суды сделали необоснованный вывод о принятии судебного акта в пользу учреждения, в том смысле, который заложен в части 1 статьи 110 АПК РФ.

Судами обеих инстанций не учтено, что в каждом конкретном случае наличие оснований для снижения размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей НК РФ, связано с оценкой суда обстоятельств совершенного налогоплательщиком и доказанного правонарушения. При оценке обоснованности решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности суд проверяет факт совершения правонарушения и соразмерность примененной меры ответственности и, с учётом установленных обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, вправе изменить оспариваемое решение налогового органа в части размера налоговой санкции. Однако из этого не следует, что судебный акт о снижении размера санкции

---

<sup>8</sup> Дело №А73-7918/2015.

принят в пользу лица, в действиях которого установлен состав налогового правонарушения.

Решением по другому делу, оставленным без изменения постановлением 6ААС, требования Министерства обороны Российской Федерации удовлетворены частично: обременение спорного земельного участка в виде аренды признано отсутствующим, в удовлетворении требования о признании недействительным дополнительного соглашения к договору аренды отказано.<sup>9</sup>

Дополнительным решением с истца в пользу ответчика взысканы расходы на оплату экспертизы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Арбитражный суд апелляционной инстанции с таким выводом суда не согласился, поскольку в соответствии с пунктом 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дела в арбитражных судах» при частичном удовлетворении требования неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку (например, требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок), расходы по уплате государственной пошлины в полном объеме взыскиваются с противоположной стороны по делу.

В этой связи принцип пропорционального распределения судебных расходов не подлежал применению к настоящему спору.

В деле о взыскании с ООО<sub>1</sub> в пользу ООО<sub>2</sub> основного долга, арбитражный суд первой инстанции, определяя сумму расходов, подлежащую возмещению ответчику, по мнению 6ААС, тоже неправильно применил закрепленный статьей 110 АПК РФ принцип пропорциональности.<sup>10</sup>

Так, арбитражный суд исходил из того, что исковые требования удовлетворены в размере 248 952 рублей, заявлено истцом 496 806, 60 рублей, в связи с чем суд определил ко взысканию с истца в пользу ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований судебные расходы на представителя в сумме 25 055 рублей.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), изложенной в пунктах 12, 20, 22 Постановления от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

---

<sup>9</sup> Дело №А73-1150/2015.

<sup>10</sup> Дело №А73-2752/2015.

В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Иск ООО<sub>2</sub> решением суда удовлетворен в сумме 248 952 рублей из поддержанных истцом 901 758,60 рублей. Таким образом, отказано в удовлетворении иска на сумму 652 806,60 рублей.

С учетом пропорционального возмещения судебных расходов ответчику подлежали присуждению судебные расходы в сумме 36 196,31 рублей.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 150 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 3 судебных актов (18% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

При этом при вынесении определений о прекращении производства по двум делам арбитражный суд первой инстанции, реализуя контрольные полномочия, допустил нарушение статьи 49 АПК РФ.

Так, утверждая мировое соглашение по делу о несостоятельности (банкротстве) общества, арбитражный суд пришел к выводу о том, что по своей форме и содержанию мировое соглашение соответствует требованиям статей 150, 153, 155, 156 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве); порядок его заключения соблюден; мировое соглашение содержит равные условия для всех кредиторов должника, а также согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств должника перед кредиторами; не нарушает права и законные интересы других лиц.<sup>11</sup>

С данным выводом арбитражный суд кассационной инстанции не согласился.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 №97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», мировое соглашение может быть утверждено и в случае, если у должника осталась непогашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам. При этом судом проверяется, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями мирового соглашения.

По мнению АС ДВО, арбитражный суд первой инстанции, указывая на отсутствие нарушения прав и законных интересов уполномоченного органа, не принял во внимание доводы налогового органа об отсутствии у должника источников погашения задолженности перед кредиторами по текущим обязательствам в связи с тем, что имеющееся у должника имущество, состоящее в большей части из акций вновь созданных в результате замещения активов должника, по условиям мирового соглашения подлежит продаже с

---

<sup>11</sup> Дело №А73-15461/2013.



целью погашения задолженности перед кредиторами, участвующими в мировом соглашении.

Как усматривается из материалов дела, в том числе из отчета конкурсного управляющего у должника помимо текущих обязательств перед налоговым органом имеются и иные текущие обязательства, имеются обязательства перед конкурсным управляющим.

Однако мировое соглашение не содержит указаний на источники погашения указанной задолженности, при том, что хозяйственная деятельность должником не ведется, поскольку необходимое для этого имущество передано в уставный капитал вновь созданных акционерных обществ.

АС ДВО пришел к выводу, что указанные обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у должника средств для погашения требований кредиторов по текущим обязательствам, не могут не нарушать законные интересы кредиторов по текущим обязательствам, имеющим в рамках дела о банкротстве преимущества в исполнении обязательств по сравнению с конкурсными кредиторами.

Не содержится в мировом соглашении сведений о достаточности имеющегося у должника имущества для удовлетворения требований кредиторов, а также о том, останется ли что-то для продолжения его деятельности в дальнейшем.

Кроме того, в мировом соглашении отсутствует условие о начислении всем кредиторам, участвующим в мировом соглашении, процентов по ставке рефинансирования Банка России на дату утверждения мирового соглашения арбитражным судом, исходя из не погашенной суммы требований в соответствии с графиком удовлетворения требований кредиторов по мировому соглашению согласно требованиям пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве. Из протокола собрания кредиторов от 17.12.2015 не следует, что кредиторами разрешался вопрос о начислении процентов. Указанное обстоятельство создает неопределенность в отношении объемов обязательств должника при исполнении условий мирового соглашения.

Мировое соглашение в рамках дела о банкротстве представляет собой процедуру, применяемую для прекращения производства по делу о банкротстве с целью восстановления платежеспособности должника.

Из материалов дела не усматривается, за счет каких средств и осуществления какой хозяйственной деятельности должник намерен восстанавливать свою платежеспособность. Вопрос экономической целесообразности для должника в заключении мирового соглашения также судом не исследовался.

По мнению арбитражного суда кассационной инстанции, из материалов дела, условий мирового соглашения усматривается, что его заключение направлено не на восстановление платежеспособности должника, а на распределение средств, полученных от реализации его имущества среди имеющихся кредиторов, в том числе в ущерб кредиторам по текущим обязательствам.

Кроме того, в мировое соглашение включено условие о даче согласия кредиторами на прекращение обязательств перед ними и иными способами, в том числе путем предоставления отступного, обмена требований на доли в

уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции, облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными способами, предусмотренными федеральными законами. Указанное условие также свидетельствует о возможности распределения имущества должника среди кредиторов, участвующих в мировом соглашении, и ущемлении интересов кредиторов должника по текущим обязательствам.

При этом данное условие мирового соглашения допускает его неоднозначное толкование и свидетельствует о неоконченности урегулирования спора и возможности в последующем некоего дополнительного соглашения между должником и кредиторами, что не соответствует принципам мирового соглашения, изложенным в главе 15 АПК РФ.

Таким образом, АС ДВО пришел к выводу, что неопределенность в отношении производственных ресурсов должника, отсутствие доказательств его направленности на восстановление платежеспособности должника, а не на распределение имущества должника между его кредиторами, а также ущемление в связи с этим законных интересов кредиторов по текущим обязательствам свидетельствуют о наличии оснований для отказа в утверждении мирового соглашения в соответствии со статьей 160 Закона о банкротстве.

В другом деле, арбитражный суд первой инстанции прекратил производство на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ. При этом из материалов дела усматривается, что отказ от иска связан не с добровольным удовлетворением требований, а обусловлен направлением в суд аналогичного требования для рассмотрения его в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве ответчика.<sup>12</sup>

Отменяя определение суда, 6ААС пришел к выводу, что арбитражный суд первой инстанции, приняв отказ истца от иска, лишил последнего возможности реализации своих прав в рамках дела о банкротстве ответчика, поскольку независимо от мотива заявленного истцом отказа от исковых требований к ответчику, принятого судом в установленном порядке, рассмотрение судами тождественных исков не допускается, что и является предусмотренным статьи 151 АПК РФ последствием заявления такого ходатайства (правовая позиция, изложенная в пункте 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»).

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, у суда первой инстанции имелись достаточные основания и доказательства для оставления иска без рассмотрения.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражным судом апелляционной инстанции отменены следующие судебные акты:

1) определение о возвращении заявления ООО<sub>1</sub> о разрешении разногласий относительно начальной продажной стоимости имущества должника, являющегося предметом залога общества как поданного лицом, не

---

<sup>12</sup> Дело №А73-13284/2015.

участвующим в деле о банкротстве, в арбитражном процессе по делу о банкротстве.<sup>13</sup>

В период, установленный судом для устранения недостатков оствленного без движения заявления, определением суда ООО<sub>1</sub> было заменено не его правопреемника ООО<sub>2</sub> в связи с заключением договора уступки прав.

Указанное обстоятельство, по мнению БААС, само по себе не может являться основанием для возврата заявления, поданного ООО<sub>1</sub>, поскольку в соответствии со статьей 48 АПК РФ, в силу договора уступки прав, к ООО<sub>2</sub> перешли все права и обязанности ООО<sub>1</sub>, в том числе права участника дела о банкротстве, которыми оно вправе распорядиться по своему усмотрению;

2) определение о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд г.Москвы (условие о передаче спора предусмотрено договором купли-продажи векселя).<sup>14</sup>

БААС, отменяя определение суда, указал, что при рассмотрении споров, связанных с обращением векселей, необходимо иметь в виду, что вексельные сделки регулируются нормами специального законодательства.

В соответствии с пунктом 40 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 №33/14 иск по векселю может быть предъявлен по месту нахождения (месту жительства) одного из ответчиков по выбору истца. С учетом того, что обязательство по векселю подлежит исполнению в определенном в нем месте (место платежа), которое может не совпадать с местонахождением либо местожительством обязанного (обязанных) по векселю лица (лиц), исковое требование о взыскании вексельного долга может быть заявлено как в месте, определенном согласно общим правилам о подсудности, так и в месте платежа по векселю.

Как следует из материалов дела, местом платежа по векселю является город Хабаровск.

В этой связи, реализовывая право выбора подсудности, предоставленное положениями статьи 35 и частей 4 и 7 статьи 36 АПК РФ, а также положениями вексельного законодательства, истец, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, правомерно обратился за взысканием вексельной суммы в Арбитражный суд Хабаровского края.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с первым кварталом 2015 года в первом квартале 2016 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) как судом апелляционной инстанции (на 16 судебных актов), так и кассационной инстанции (на 6 судебных актов).

Уменьшилось при этом и количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, с 23 до 17.

При этом количество судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ, осталось практически прежним – 9, что составило 8,4% от общего числа

---

<sup>13</sup> Дело №А73-16732/2014.

<sup>14</sup> Дело №А73-15864/2015.

отмененных (измененных) в отчетном периоде (53% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено **3** судебных акта (**18%** от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям, в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 5 судебных актов и 21,7% соответственно). Характер допущенных нарушений норм АПК РФ об извещении лиц, участвующих в деле, от одного отчетного периода к другому не меняется. Это отмены в результате несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи, неизвещение всех лиц, участвующих в деле.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом квартале 2016 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено **6** судебных актов (**35%** от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в первом квартале 2015 года эти показатели составили 5 судебных актов и 21,7% соответственно.

Как правило, причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, является неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и неполное установление обстоятельств дела.

Анализ показал, что в первом квартале 2016 года по иным основаниям (нарушение (неправильное применение) статей 129, 148, главы 9 АПК РФ), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло незначительное либо увеличение либо уменьшение количества отмененных судебных актов (на 1-2 судебных актов).

Секретариат председателя суда