

**Обобщение практики применения  
Арбитражным судом Хабаровского края  
законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг  
отдельными видами юридических лиц**

Обобщение судебной практики проведено в соответствии с запросом Верховного Суда Российской Федерации и планом работы Арбитражного суда Хабаровского края на второе полугодие 2016 года.

Согласно данным статистического учёта Арбитражным судом Хабаровского края в период с 2014 по 7 месяцев 2016 года было разрешено 74 спора, связанных с применением законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Предметом изучения явились судебные акты Арбитражного суда Хабаровского края, пересмотренные арбитражными судами вышестоящих судебных инстанций в период с 2014 по 7 месяцев 2016 года.

Всего в отчётном периоде Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – 6 ААС) было рассмотрено 20 апелляционных жалоб на решения Арбитражного суда Хабаровского края, при принятии которых применялись нормы законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, из них отменено (изменено) 3 судебных акта, Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) было рассмотрено 7 кассационных жалоб, оставленных без удовлетворения. Кроме этого, по одному делу определением Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

По результатам изучения и обобщения практики применения Арбитражным судом Хабаровского края законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сделаны следующие выводы.

**1. В удовлетворении требования о признании незаконным в части решения антимонопольного органа отказано, поскольку при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по установлению охранных зон площадных объектов электросетевого хозяйства заказчик обязан обеспечить защиту сведений, отнесённых к государственной тайне.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа в части признания жалобы необоснованной по основанию о признании публичного акционерного общества нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации от 18.01.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).<sup>1</sup>

Решением суда заявленное требование удовлетворено.

---

<sup>1</sup> Дело № А73-234/2016

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, исходил из того, что оспариваемое требование заказчика приводит к необоснованному ограничению допуска к участию в запросе предложений участников, которые не имеют сотрудников с оформленным допуском к государственной тайне.

6 ААС находит данные выводы суда первой инстанции ошибочными.

Материалами дела установлено, что в порядке Закона о закупках проводился открытый запрос предложений на выполнение работ по установлению охранных зон площадных объектов электросетевого хозяйства, техническим заданием которого определены основные задачи выполнения указанных работ.

Пунктом 8.1 Технического задания установлено особое условие о наличии у сотрудников организации, выполняющей установление границ охранных зон объектов электросетевого хозяйства заказчика, в соответствии с Законом Российской Федерации от 21.07.1993 №5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о государственной тайне) допуска к государственной тайне по 3-й форме.

Пунктами 60, 61, 116 Перечня сведений, отнесённых к государственной тайне, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 30.11.1995 №1203, установлены сведения, которые к ним относятся.

Согласно статье 6 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2011 №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» обеспечение безопасности объектов топливно-энергетического хозяйства осуществляется субъектами топливно-энергетического комплекса.

Из анализа приведённых правовых норм и Указа Президента Российской Федерации от 04.08.2004 №1009 следует, что публичное акционерное общество, являясь стратегическим акционерным обществом, обязано обеспечить безопасность объектов топливно-энергетического хозяйства, отнесённых к стратегическим объектам.

Развёрнутый перечень сведений, подлежащих засекречиванию по системе Федеральной службы геодезии и картографии России, и Перечень сведений по геодезии, топографии, картографии, аэросъемке и их носителей, отнесенных к служебной информации ограниченного распространения с отметкой «для служебного пользования», утверждены Федеральной службой геодезии и картографии России (письмо от 25.03.1996 №3-02-670), а также письмом Государственного таможенного комитета от 11.08.1997 №01-15/15278 «О контроле за перемещением картографических, топографических, аэрокосмических, геодезических и гравиметрических материалов» (Приложения 2 и 3).

6 ААС не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что у исполнителя работ отсутствует необходимость запрашивать или изготавливать картографические материалы масштабов, указанных в пункте 13 Перечня, на участки местности, превышающие 25 кв.км при проведении работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства заказчика, сделанным на основе оценки размера общей площади объектов электросетевого хозяйства заказчика и площади охранных зон, поскольку, исходя из содержания Развёрнутого перечня, отнесение сведений и информации к секретным по системе Федеральной службы геодезии и картографии России, зависит не от количества, площади конкретных объектов (в данном случае – электросетевого хозяйства и площади охранных зон

этих объектов), а от масштабов топографических карт и планов, системы координат, в которой они изготовлены, площади территорий городов и поселков городского типа, других участков местности, на которых необходимо установление границ охранных зон объектов электросетевого хозяйства публичного акционерного общества.

В рассматриваемом случае Техническим заданием открытого запроса предложений подтверждается необходимость использования топографической информации для установления охранных зон в отношении конкретных объектов электросетевого хозяйства, расположенных на территории пяти субъектов Российской Федерации.

В связи с этим участник открытого запроса предложений в соответствии с Законом о государственной тайне должен иметь допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

6 ААС находит необоснованным вывод суда первой инстанции со ссылками на Федеральный закон Российской Федерации от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 №1463 «О единых государственных системах координат» о том, что для выполнения работ по предмету запроса предложений не требуется использование картографических материалов, являющихся секретными, поскольку единой государственной системой координат, используемой для геодезических и картографических работ, является геодезическая система координат и картографические материалы, выполненные в единой государственной системе координат, не относятся к сведениям, подлежащим засекречиванию.

В материалах рассматриваемого дела отсутствуют доказательства того, что использование картографических материалов, являющихся секретными, не потребуются для выполнения работ по устройству охранных зон объектов электросетевого хозяйства заказчика, а также того, что территории, на которых расположены объекты заказчика, ранее описаны с использованием единой государственной системы координат.

**2. В удовлетворении требования о признании незаконным решения антимонопольного органа отказано, поскольку неисполнение ответчиком своих обязательств не может служить основанием для отказа в заключении договора.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий антимонопольного органа, выразившихся во включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.<sup>2</sup>

Решением суда в удовлетворении в удовлетворении заявленных требований отказано.

6 ААС не находит оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет размещено извещение о проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договоров на поставку металлопроката для

---

<sup>2</sup> Дело № А73-8822/2015

нужд предприятий.

По результатам оценки и сопоставления заявок, с учётом проведённой переторжки, победителем закупки признан заявитель. При этом в заявке этот участник согласился со всеми условиями закупочной документации, в том числе с условием о порядке формирования цены договора.

В предусмотренный закупочной документацией срок обществом заказчику договор не направлен.

Общество в адрес заказчика направило письмо о невозможности заключения договора поставки по причине повышения постоянными поставщиками общества преysкурантной цены на выпускаемый ассортимент товара.

Заказчик в свою очередь обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением последнего от заключения договора по результатам проведённой закупки, по результатам которого было вынесено оспариваемое заключение.

Не согласившись с действиями комиссии антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу об отсутствии уважительности пропуска срока.

Поскольку пропуск срока уважительным не является, следовательно, основания для восстановления обществу пропущенного срока на подачу заявления о признании незаконными действий комиссии антимонопольного органа по вынесению заключения по результатам проверки о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков, отсутствовали.

Подавая заявку на участие в открытом запросе предложений лицо, её подающее, должно осознавать наступление определенных последствий своих действий, в том числе и неблагоприятных для него.

Общество, участвуя в закупке, проводимой в соответствии с требованиями Закона о закупках, обладало информацией о том, что сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, включаются в реестр недобросовестных поставщиков.

Принимая условия закупочной документации и направляя предложение по условиям договора поставки, общество по своему усмотрению распорядилось принадлежащими ему гражданскими правами, свободно и непринужденно подало заявку на участие в закупке, в которой обязалось поставить товар на условиях заявки, следовательно, при принятии условий закупочной документации и направлении своего предложения общество должно было проявить ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него с учетом риска осуществления им предпринимательской деятельности, и соотнести предложенное

со своими интересами и возможностями.

В силу части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно части 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Арбитражные суды пришли к выводу, что антимонопольный орган издал приказ в пределах, возложенных на него полномочий (функций) по рассмотрению сведений о недобросовестном поставщике и фактов уклонения от заключения договора в рамках правоотношений, вытекающих из Закона о закупках, действовал в соответствии с законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

**3. В удовлетворении требования о признании недействительными торгов и заключённых по их результатам государственных контрактов, отказано, поскольку на момент рассмотрения иска последние исполнены, потребности заказчика в предмете контракта удовлетворены, приведение сторон контракта в первоначальное положение невозможно, а удовлетворение иска не может привести к восстановлению нарушенного права.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд к федеральному казенному учреждению с иском о признании недействительными торгов и заключённых по их результатам государственных контрактов.<sup>3</sup>

Решением суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, в удовлетворении иска отказано.

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии

---

<sup>3</sup> Дело № А73-5467/2015

с частью 5 статьи 4 Закона о закупках не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе. Выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке (часть 2 статьи 3 Закона о закупках).

Статьей 449 ГК РФ (в редакции на дату запроса предложений) предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

В пункте 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 №739-О-О указано, что положение пункта 1 статьи 449 ГК РФ о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Федерального закона №94-ФЗ, направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 ГК РФ, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица.

Как разъяснено в пункте 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 22.12.2005 №101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

**4. Требование о расторжении договора подряда и взыскании убытков удовлетворено, поскольку по вине заказчика подрядчик не приступил и не выполнил работы, заказчиком необоснованно отказано в оформлении допусков сотрудников для производства работ по предоставленным сведениям, а также документально подтверждён факт приобретения подрядчиком материалов.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к федеральному государственному унитарному предприятию о расторжении договора подряда и взыскании убытков. Федеральное государственное унитарное предприятие, в свою очередь, обратилось в арбитражный суд со встречным иском о расторжении договора.<sup>4</sup>

Решением суда первоначальный иск удовлетворен полностью, в

---

<sup>4</sup> Дело № А73-1803/2016

удовлетворении встречного иска отказано.

Как следует из материалов дела, по результатам запроса предложений, проведенного в рамках Закона о закупках, между заказчиком и подрядчиком заключен договор подряда на выполнение работ, по ремонту и утеплению кровли и фасада здания проходной цеха спутниковой связи и радиосвязи.

Не достигнув соглашения о расторжении договора, каждый настаивает на расторжении по своей инициативе, стороны обратились с первоначальным и встречным исками в арбитражный суд.

Принимая решение в пользу подрядчика, суд первой инстанции руководствовался следующим.

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

Пунктом 1 статьи 750 ГК РФ предусмотрено, что если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу пункта 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

С учётом приведённых норм права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованном расторжении договора. Суд счёл, что по вине заказчика подрядчик не приступил и не выполнил работы, поскольку заказчиком необоснованно было отказано в оформлении допусков сотрудников для производства работ по предоставленным сведениям, несмотря на отсутствие требований в документации, договоре подряда и в Положении о закупках.

Кроме того, судом установлено, что заказчик согласовал материалы актом за день до истечения срока окончания работ, предусмотренного договором, не указал способ выполнения работ в связи с расхождением фактических замеров с размерами локального сметного расчёта и не согласовал увеличение сметной стоимости.

Оснований для иной оценки фактических обстоятельств дела суд апелляционной инстанции не усмотрел.

Порядок расторжения договора, установленный пунктом 2 статьи 452 ГК РФ, истцом по первоначальному иску соблюден.

Доводы заказчика, приведенные в апелляционной жалобе, о несоблюдении подрядчиком установленного порядка, БААС отклонены, поскольку заказчик сам инициировал расторжение договора.

В силу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 1102 ГК РФ о неосновательном обогащении, разъяснениями в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», о том, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась, суд обоснованно удовлетворил иск подрядчика в данной части.

**5. Требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа удовлетворено, поскольку позиция антимонопольного органа, о том, что заказчик своими действиями ограничил круг потенциальных участников аукциона и лишил их возможности самостоятельного выбора способа приобретения необходимой к поставке продукции, признана необоснованной.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа.<sup>5</sup>

Решением суда заявленные требования удовлетворены полностью по мотиву несоответствия оспариваемых актов действующему законодательству.

Как видно из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью разместило извещение о проведении закупки - аукцион в электронной форме.

Также заказчик разъяснил потенциальным участникам закупки о том, единственным обладателем чертежей, так же как и всей конструкторской

---

<sup>5</sup> Дело № А73-2224/2016

документации на приобретаемую продукцию по названному лоту является производитель шибберных задвижек.

Заявки на участие в закупке по данному лоту получены от четырех претендентов.

Общество с ограниченной ответственностью не подало заявки на участие в закупке, но обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом вынесено решение, которым жалоба признана обоснованной, но действия общества при проведении указанного аукциона признаны нарушающими пункты 1, 2 части 1 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем, обществу с ограниченной ответственностью выдано предписание.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим требованием.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В качестве оснований для этого процессуальный закон предусматривает совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному правовому акту и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Арбитражный суд пришёл к выводу о наличии совокупности этих условий. С данным выводом соглашается и 6 ААС в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пункт 1 части 1 статьи 3 этого Закона устанавливает принцип информационной открытости закупки, а пункт 2 – принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Требования к составу сведений, которые должны быть указаны в документации о закупке, установлены пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с указанным пунктом в документации должны быть предусмотрены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вместе с тем, законодательством не устанавливается объем информации, касающейся требований заказчика к закупаемым товарам, работам, услугам, подлежащий включению в состав конкурсной документации. Такой объем, степень детализации требований к товару (услугам) определяется самим заказчиком.

Из материалов дела судебной коллегией установлено, что принципы, определённые статьёй 3 Закона о закупках, не были нарушены обществом с ограниченной ответственностью, разместившим в установленном порядке план закупок, извещение о закупке, документацию по закупке, а также предоставившим публичные разъяснения на все поступившие запросы от потенциальных участников закупки. Кроме того, все потенциальные участники закупки находились в равных правах, предпочтения кому-либо посредством сообщения сведений или предоставления документов, отсутствующих у иных участников закупки, не оказано.

Доказательств обратного антимонопольным органом в материалы дела в нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ не представлено.

Относительно нарушения пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках 6 ААС приходит к тому, что требования к поставляемому товару установлены заказчиком в аукционной документации в соответствии с действующим законодательством и в целях своевременного удовлетворения его нужд с учетом эффективности использования денежных средств.

**6. В удовлетворении требования о признании незаконным решения и предписания антимонопольного органа отказано, поскольку оспариваемые акты соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.**

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения и предписания антимонопольного органа.<sup>6</sup>

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объёме.

Из материалов дела следует, что открытое акционерное общество на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку угля и закупочную документацию.

В антимонопольный орган поступила жалоба общества с ограниченной

---

<sup>6</sup> Дело № А73-2611/2014 (так же дело № А73-4856/2014)

ответственностью на действия открытого акционерного общества. Общество с ограниченной ответственностью несогласно с решением, принятым комиссией, о несоответствии заявки требованиям закупочной документации.

Кроме того, названное общество указало на наличие разночтений в извещении о закупке и закупочной документации относительно предмета поставки, на несоответствие предъявленных заказчиком требований к параметрам фракции каменного угля действительности.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом вынесено решение и предписание, не согласившись с которыми открытое акционерное общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие – либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Материалами дела установлено, что основным доводом о незаконности оспариваемого решения является довод заявителя о несоблюдении антимонопольным органом процессуального порядка вынесения решения и предписания.

По мнению открытого акционерного общества, в связи с отсутствием в жалобе общества с ограниченной ответственностью доводов о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 Закона о закупках, у антимонопольного органа имелись все основания для возвращения жалобы участнику закупки.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусматривает случаи обжалования участниками закупки в антимонопольный орган действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в числе которых - предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

На основании данной нормы приказом ФАС России от 18.01.2013 №17/13 утверждён Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Федеральным законом Российской Федерации от 28.12.2013 №396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установленные статьёй 18.1 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) правила рассмотрения жалоб на действия (бездействие) при проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов распространены на закупки, проводимые в соответствии с

Законом о закупках. В данной части закон вступил в силу с 01.01.2014 (пункт 1 статьи 48).

Следовательно, порядок рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок прямо предусмотрен Законом о защите конкуренции.

В связи с изменениями, внесёнными Федеральным законом Российской Федерации от 28.12.2013 №396-ФЗ в статью 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольной службой разработан приказ о признании приказа от 18.01.2013 № 17/13, утвердившего Порядок, недействующим.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьёй, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие). Если в ходе рассмотрения жалобы установлены иные нарушения в действиях (бездействии) комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, информация о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку угля размещена открытым акционерным обществом на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия открытого акционерного общества, не согласившись с решением закупочной комиссии о несоответствии его заявки требованиям закупочной документации.

Проанализировав положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, суд первой инстанции пришел, по мнению БААС, к обоснованному выводу о том, что оценка обоснованности жалобы осуществляется комиссией антимонопольного органа в ходе ее рассмотрения, а не на стадии принятия к производству должностным лицом.

При соответствии жалобы предъявляемым к ней требованиям, антимонопольный орган обязан принять и рассмотреть такую жалобу по существу.

В том случае, если действия заказчика обжалуются за пределами

установленных оснований, такая жалоба подлежит рассмотрению антимонопольным органом по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции на предмет соблюдения установленных запретов.

Судом установлено, что по своему содержанию жалоба общества соответствует части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Такое основание для обжалования, как предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, установлено пунктом 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно частям 4, 5 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений статьи 13 ГК РФ, пункта 6 совместного Постановления Пленума ВАС РФ и Пленума ВС РФ от 01.07.1996 №6/8, статей 199 – 201 АПК РФ, основаниями для признания незаконными действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие этих действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этими действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

**7. В удовлетворении требования о признании незаконным решения антимонопольного органа отказано, поскольку заказчиком обоснована необходимость использования неконкурентного способа проведения закупки у единственного поставщика.**

Автономная некоммерческая организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.<sup>7</sup>

Решением суда в удовлетворении заявленного требования отказано.

Материалами дела установлено, что закупочной комиссией общества с ограниченной ответственностью принято решение, которым утверждены существенные условия проведения неконкурентной процедуры на закупку услуг по проведению технического обследования объекта. В качестве единственного поставщика была выбрана компания.

Полагая, что комиссией нарушены требования Закона о закупках и Закона о защите конкуренции, заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой, который отказал в возбуждении дела.

---

<sup>7</sup> Дело № А73-7980/2015 (так же дело № А73-14591/2015)

Не согласившись с таким решением антимонопольного органа, и полагая его незаконным, нарушающим его права, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в отношении хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Нормами частей 1 - 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке утверждается советом директоров (наблюдательным советом) хозяйственного общества в случае, если заказчиком выступает акционерное общество, или коллегиальным исполнительным органом такого акционерного общества в случае, если уставом хозяйственного общества предусмотрено осуществление функций совета директоров (наблюдательного совета) общим собранием акционеров хозяйственного общества.

В положении о закупке, в силу части 3 статьи 3 Закона о закупках, могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Материалами дела установлено, что приобретение услуг на проведение технического обследования (строительно-техническая экспертиза) объекта реконструкции у единственного поставщика в рассматриваемой ситуации было вызвано тем, что решение о проведении закупки у единственного поставщика было принято в связи с отказом следственными органами в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий при осуществлении работ по реконструкции базы нефтепродуктов и причинением заказчику ущерба, также выбор обусловлен территориальным расположением объекта экспертизы и исполнителя, готовностью исполнителя в кратчайшие сроки приступить к выполнению работ и его согласием с условиями оплаты.

Спорная закупка проведена заказчиком в полном соответствии с Положением о закупке, в связи с чем, нарушений Закона о защите конкуренции в его действиях

не усматривается.

Намерение автономной некоммерческой организации участвовать в закупке и лишение её такой возможности в связи с использованием неконкурентного способа закупки, само по себе не свидетельствует о нарушении требований Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

**8. Требование о расторжении договора подряда удовлетворено, поскольку ответчиком нарушен срок выполнения работ.**

Федеральное государственное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью о расторжении договора по предоставлению проектной документации на строительство объекта.<sup>8</sup>

Решением суда исковые требования удовлетворены.

Как следует из материалов дела в соответствии с требованием Закона о закупках, на основании результатов размещения заказа путём проведения запроса котировок с предварительным квалификационным отбором участников процедуры закупки, в лице заказчика и субподрядчик заключён договор на выполнение работ.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта нарушения со стороны ответчика срока выполнения работ, что послужило основанием для расторжения договора.

По мнению БААС, суд первой инстанции верно квалифицировал существовавшие между сторонами правоотношения как отношения из договора подряда, урегулированные нормами главы 37 ГК РФ.

Статьёй 702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и требовать возмещения убытков.

Пунктом 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», предусмотрено, что нарушение подрядчиком сроков окончания строительных работ может служить основанием для расторжения договора.

В процессе рассмотрения спора, арбитражный суд на основе имеющихся в материалах дела доказательств установил факт нарушения ответчиком сроков выполнения работ.

Между тем работы, предусмотренные спорной сделкой, к согласованному

---

<sup>8</sup> Дело № А73-13753/2015

договором сроку подрядчиком не выполнены.

Кроме того, результатом работ по договору, согласно п. 1.2. договора и дополнительного соглашения, является переданная субподрядчиком заказчику по акту приёма – передачи выполненных работ документация на объект, разработанная, прошедшая Государственную экспертизу и сформированная в соответствии с Техническим заданием.

Ввиду отсутствия в материалах дела доказательств, довод ответчика о своевременном устранении всех замечаний к проектной документации был отклонён судом апелляционной инстанции.

Из переписки сторон, оцененной судом в соответствии со статьёй 71 АПК РФ, следует, что представленная документация не была согласована государственным заказчиком ввиду непредставления субподрядчиком доработанных материалов с учётом направленных ему замечаний.

**9. Требование об обязанности расторгнуть договор на оказание услуг охраны и о признании проведённого запроса предложений недействительным удовлетворено, поскольку заказчиком допущено нарушение процедуры организации и проведения закупки, что могло привести к ограничению конкуренции.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к федеральному государственному унитарному предприятию об обязанности расторгнуть договор на оказание услуг охраны и о признании проведённого запроса предложений недействительным.<sup>9</sup>

Решением суда иск полностью удовлетворен.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

Отношения по закупке товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц подлежат регулированию Законом о закупках, в соответствии с которым должен был проводиться и оспариваемый запрос предложений.

Документация на проведение открытого запроса предложений на оказание охранных услуг на объекте содержит критерии оценки поступивших предложений.

Отсутствие в заявке общества сведений о транспортных расходах по доставке сотрудников охраны обратно с объекта охраны к месту их проживания и явилось основанием для отклонения его заявки.

Вместе с тем, суд считает, что предприятием не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 6.1.3. Документации договор заключается на условиях, предусмотренных извещением и документацией о проведении открытого запроса предложений в заявке победителя в проведении открытого запроса предложений.

Согласно пункту 4.3. проекта договора, приложенного к Документации, в стоимость услуг включает себя: стоимость услуг по охране объектов в течение срока договора, доставку охранников до объекта, проживание, питание, расходы по оплате услуг сотовой связи, все налоги и сборы, все финансовые риски и инфляционные ожидания, и иные расходы исполнителя, связанные с исполнением договора.

---

<sup>9</sup> Дело № А73-10353/2014

Установив, что проект договора для истца и заключенный между ответчиками договор на оказание охранных услуг не содержат требования о транспортных расходах по доставке сотрудников охраны обратно с объекта охраны к месту их проживания, суд первой инстанции пришел, по мнению БААС, к правильному выводу о том, что отклонение заявки общества по вышеуказанному основанию не обосновано.

Нарушение правил допуска претендентов к участию в закупке влияет на оценку заявок, т.е. на результат закупки и определение победителя по лоту, что также приводит к ограничению конкуренции и предоставлению преимущества одним участникам перед другими.

В силу части 4 статьи 17 Закона о закупках нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными.

Поскольку предприятием при проведении закупки допущены нарушения закона, приведшие к ограничению конкуренции, открытый запрос предложений на оказание охранных услуг на объекте и заключенные по его результатам с победителями договоры на основании статьи 17 Закона о защите конкуренции, статей 449, 167 - 168 ГК РФ признаны арбитражным судом недействительными.

**10. В удовлетворении требования о признании незаконным решения антимонопольного органа отказано, поскольку не указание обществом в порядке формирования цены договора расходов по доставке сотрудников с объекта к месту проживания не может быть расценено как несоответствие заявки требованиям документации об открытом запросе предложений.**

Федеральное государственное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа.<sup>10</sup>

Решением суда в удовлетворении заявленного требования отказано.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого запроса предложений по оказанию охранных услуг на объекте.

На участие в запросе предложений поступили две заявки, одна из которых была отклонена как несоответствующая требованиям аукционной документации.

Решением антимонопольного органа действия предприятия признаны нарушающими часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

БААС поддержал вывод арбитражного суда первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о закупках установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в отношении хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят

---

<sup>10</sup> Дело № А73-11712/2014

процентов.

Приказом начальника предприятия утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для его нужд.

Одной из форм закупки, предусмотренной названным Положением, является запрос предложений, то есть конкурентная процедура закупки, при которой заказчик по результатам рассмотрения предложений поставщиков на основании критериев и порядка оценки, установленных в тексте запроса предложений, определяет поставщика, предложившего лучшие условия выполнения договора на поставку товаров, работ, услуг.

По мнению комиссии предприятия, не учтённые затраты по доставке сотрудников с места службы является достаточным основанием для отклонения заявки, поскольку не соответствует требованиям заказчика.

Вместе с тем, заявителем не учтено следующее.

В соответствии с проектом договора на оказание охранных услуг, стоимость услуг включает в себя: стоимость услуг по охране объектов в течение срока действия договора, доставку охранников до Объекта, проживание, питание, расходы по оплате услуг сотовой связи, все налоги и сборы, все финансовые риски и инфляционные ожидания, и иные расходы исполнителя, связанные с исполнением настоящего договора (п. 4.3).

В полном соответствии с требованиями документации об открытом запросе предложений общество в своей заявке предложило цену договора, которая, исходя из проекта договора, включает в себя все затраты, связанные с исполнением указанного договора.

Кроме того, заказчик не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность участника, возлагая на него обязанность по несению конкретных расходов в рамках исполнения договора, условиями проекта которого предусмотрено, что стоимость услуг включает в себя все расходы исполнителя, связанные с исполнением договора.

В свою очередь, в соответствии с частью 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Из документации о запросе предложений определенно усматривается условие заказчика о включении в начальную максимальную цену договора всех расходов, в том числе расходов по доставке сотрудников к месту несения службы и обратно.

Тем самым заказчик выдвинул условие о том, что такие расходы при их наличии, несёт именно исполнитель, а не заказчик.

Общество, подавая заявку, согласилось оказать услуги на условиях заказчика, предложив свою цену исполнения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей регулирования настоящего закона является развитие добросовестной конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие

условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрена обязанность заказчика на обеспечение равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, о том, что формальные основания для отказа одному из обществ в допуске к участию в закупке, ограничили его права на участие в закупке, а, следовательно, ограничили конкуренцию при проведении закупки.

**11. В удовлетворении требования о признании недействительным протокола рассмотрения на участие в запросе предложения поставки гранодиоритового песка отказано, поскольку участником при оформлении заявки были не соблюдены требования конкурсной документации.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд к муниципальному унитарному предприятию с иском о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений на поставку гранодиоритового песка.<sup>11</sup>

Решением суда в иске отказано.

Как следует из материалов дела, на Единой электронной торговой площадке размещено извещение о проведении открытого запроса предложений на поставку гранодиоритового песка в соответствии с требованиями технического задания документации, а также документация о проведении запроса предложений, разработанная в соответствии с Законом о закупках.

Ссылаясь на неправомерное отклонение предприятием заявки общества на участие в запросе предложений, последний обратился с иском в суд.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ, статье 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами. Данная статья не исключает возможности защиты гражданских прав иными способами, предусмотренными федеральными законами, помимо установленных этой нормы права.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447 ГК РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Статьей 449 ГК РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии с пунктом 9 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

---

<sup>11</sup> Дело № А73-15368/2013

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Утвержденное директором предприятия Положение о закупках товаров, работ, услуг регламентирует, в том числе, процедуру проведения закупки путём проведения запроса предложений.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений заявка общества по причине представления неполного пакета документов (бухгалтерской отчетности).

На основании изложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности, установив, что общество подало заявку на участие в конкурсе, не соответствующую конкурсной документации, суд первой инстанции пришел, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, к обоснованному выводу о правомерности отказа обществу в допуске к участию в запросе предложений, ввиду несоблюдения истцом при оформлении заявки требований конкурсной документации.

**12. В удовлетворении требования о признании недействительными и отмене решения и предписания антимонопольного органа отказано, поскольку они соответствуют требованиям действующего законодательства Российской Федерации и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.**

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными и отмене решения и предписания антимонопольного органа.<sup>12</sup>

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Решением антимонопольного органа действия общества, выразившиеся в размещении в единой информационной системе на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) при проведении открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту объектов баз, сведений о содержании критерия «квалификация участника», «наличие системы менеджмента качества производства», значимости каждого из подкритериев, были признаны нарушающими часть статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Суд первой инстанции, по мнению БААС, обоснованно исходил из следующего.

Правовая основа, общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц регламентированы Законом о закупках, который не определяет порядок закупки

---

<sup>12</sup> Дело № А73-15934/2015

товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров, в связи с чем, заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупок, порядок и условия их применения.

Обществом размещено извещение и конкурсная документация о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту объектов баз, начальная (максимальная) цена по каждому лоту установлена отдельно.

Квалификационные требования к участникам конкурса установлены в разделе 2 конкурсной документации.

Перечень и объем выполняемых работ приведён в техническом задании (пункт 3 конкурсной документации).

Раздел 4 конкурсной документации содержит критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Иной информации, в том числе той, которая содержится в Методике оценки конкурсных заявок участников открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту объектов баз (далее – Методика), в части подкритериев, их содержания (баллов, процентов) в конкурсной документации не содержится.

При этом 6 ААС находит доводы общества о том, что в конкурсной документации указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, по которым будет определяться победитель открытого конкурса, несостоятельными, исходя из содержания самой конкурсной документации и требований законодательства.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из статей 1, 3 и 4 Закона о закупках, так и из пункта 2 статьи 448 ГК РФ с учётом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 статьи 448 ГК РФ).

Суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу, что, несмотря на отсылку к разделу 4 и пункту 6.9 конкурсной документации, подсчитать, каким образом каждому из участников присвоено определенное количество баллов по критериям «квалификация участника», «наличие системы менеджмента качества производства», не представляется возможным, так как именно в методике содержится указание на подкритерии и их максимальное количество баллов, применяемых при подсчете (расчете) баллов.

Только, исходя из установленного Методикой порядка оценки конкурсных заявок, можно установить предпочтительность документов, предоставляемых в составе заявки и влияющих на присуждение участнику определенного количества баллов.

В отсутствие в конкурсной документации Методики оценки конкурсных заявок, которая дополнительно раскрывает порядок оценки конкурсных заявок участников конкурса, не представляется возможным определить, каким образом

были начислены баллы остальным участникам конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При таких обстоятельствах, не размещение на официальном сайте Российской Федерации сведений о содержании критерия «квалификация участника», «наличие системы менеджмента качества производства», значимости каждого из подкритериев, особенностей применения процентного значения для расчета баллов по подкритерию «наличие системы менеджмента качества», исходя из представленных в квалификационных заявках документов, нарушает информационную открытость закупки, принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункты 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках) может привести к созданию отдельным участникам закупки преимущественных условий участия в такой закупке, что прямо запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Данные дополнительные критерии и их значимости (максимальное количество баллов), различная оценка той или иной системы менеджмента качества производства являются необходимыми для участников конкурса, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организатора закупки.

При этом, как установлено судом, информации, содержащейся в Методике в части дополнительных критериев (подкритериев), их содержания (баллов, процентов), в конкурсной документации не содержалось.

Также несостоятельны ссылки заявителя на допустимость подобных действий утверждённым положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд общества, поскольку в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках проводимые обществом закупки подчинены в первую очередь требованиям федерального законодательства, в связи с чем, устанавливаемыми в положении о порядке размещения заказов условиями проведения закупок, в том числе информационного обеспечения этих закупок, не могут быть преодолены обязательные требования законодательства.

**13. Требование о признании недействительными заключения и приказа антимонопольного органа удовлетворено, так как общество посредством функционала электронной площадки в установленный срок подписало договор электронной подписью.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными: 1) заключения антимонопольного органа, составленного по результатам проверки сведений о включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков; 2) приказа, на основании которого данные сведения включены в реестр недобросовестных поставщиков.<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Дело № А73-5239/2015

Решением суда, оставленным без изменения постановлениями 6 ААС и АС ДВО, заявленное требование удовлетворено.

Как установлено судами из материалов дела, заказчик на сайте Универсальной торговой площадки официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru/223> разместил извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме во исполнение положений Закона о закупках на поставку масла индустриального.

Согласно протоколу заседания единой комиссии заказчика на участие в названном аукционе была подана только одна заявка от общества. Указанная заявка признана соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

Протоколом принято решение о заключении договора с единственным участником закупки – заявителем, в связи с чем, в адрес последнего был направлен проект договора.

Заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением последнего от заключения договора по результатам проведенной закупки, заключением и приказом которого сведения в отношении общества были включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Общество, не согласившись с вышеуказанным, настаивало на том, что спорный договор был подписан электронной подписью на сайте Универсальной торговой площадки «Сбербанк-АСТ».

Суды первой и апелляционной инстанций, при рассмотрении данного спора, исходили из следующего.

Согласно положениям части 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Как следует из части 2 статьи 12.1 Положения о закупках предприятия, части 2 статьи 6 раздела 1.2 аукционной документации, если единственный участник аукциона в срок, предусмотренный документацией аукциона, не представил заказчику подписанный со своей стороны договор, а также обеспечение исполнения договора, то указанное лицо признается уклонившимся от заключения договора.

Частями 4, 5 статьи 6 раздела 1.2 аукционной документации определено, что заключение договора по результатам проведенного электронного аукциона осуществляется в сроки и в порядке, указанной в документации об аукционе. Данные срок и порядок должны соответствовать требованиям, установленным ГК РФ. Договор по результатам проведенного аукциона заключается путём включения условий исполнения договора, предложенных участником аукциона в заявке (предложении) в проект договора, прилагаемый в документации аукциона.

Судами из представленного в материалы дела письма универсальной торговой площадки «Сбербанк-АСТ» и скриншотов установлено, что проект договора, направленный заказчиком в электронной форме, был подписан обществом посредством электронной подписи в срок.

Таким образом, арбитражные суды пришли к выводу, что действия общества

по подписанию договора посредством электронной подписи свидетельствуют о явном намерении заключить договор с заказчиком и не подтверждают факт уклонения общества от заключения договора.

Суды, проверяя доводы лиц, участвующих в деле, и отклоняя их, правомерно исходили из того, что Закон о закупках, Положение о закупках предприятия, аукционная документация последнего не содержат обязательного указания на подписание договора исключительно на бумажном носителе. Более того, пунктом 2 статьи 434 ГК РФ предусмотрена возможность заключения договора в письменной форме путём не только составления одного документа, подписанного сторонами, но и путём обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Кроме этого, в силу положений статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 06.04.2011 №63ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

**14. Требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа удовлетворено, поскольку документация составлена без нарушений, а ограничение конкуренции при проведении запроса предложений не доказано.**

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пунктов 2 – 4 решения и предписания от антимонопольный органа.<sup>14</sup>

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 6 ААС и АС ДВО, требования удовлетворены.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчик разместил извещение о проведении открытого запроса предложений на выполнение работ (услуг) по обеспечению мер предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в период слива/налива нефти и нефтепродуктов на причалах торгового морского порта северного района базы нефтепродуктов для собственных нужд.

При рассмотрении жалобы антимонопольным органом установлено, что запрос предложений проведён с нарушением Закона о закупках: в документацию о запросе предложений включено ограничивающее конкуренцию требование о представлении финансовой отчётности за последние три года – бухгалтерского баланса с отметкой налоговых органов о принятии; отчёта о прибылях и убытках с отметкой налоговых органов о принятии; отчёта о движении денежных средств с отметкой налоговых органов о принятии, так как препятствует доступу к участию в закупке лиц, осуществляющих деятельность менее установленного трехлетнего срока. В

---

<sup>14</sup> Дело № А73-12730/2014

документации о запросе предложений не указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

На основании решения заказчику выдано предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки, исключив случаи установления к участникам закупки требования о необходимости предоставления финансовых документов за последние три года, не установления в закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и проведении разъяснительной работы с должностными лицами, ответственными за проведение закупок.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь положениями пункта 9, пункта 13 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспариваемых решения и предписания. При этом суды исходили из следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам запроса предложений требованием, содержащимся в пункте 3.1.31 Информационной карты, антимонопольным органом не доказано.

Требование о включении в документацию о закупке сведений о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установлено пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Соблюдение обществом названного требования следует из пунктов 2.10, 2.10.1, 2.10.3 документации о запросе предложений, пункта 3.1.15 Информационной карты, пунктах 15 - 17 Технического задания.

Доводы антимонопольного органа в данной части не свидетельствуют о несоответствии выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм материального права к установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено право участника закупки обжаловать в антимонопольный орган действия (бездействие) заказчика при закупке товаров (работ, услуг) и установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган. Порядок рассмотрения таких жалоб, согласно статье 10 Закона о закупках, устанавливается антимонопольным органом.

Федеральным законом Российской Федерации от 28.12.2013 №396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции изложена в новой редакции, в соответствии с которой по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии, в том числе при организации и проведении закупок в соответствии с законом о закупках.

В силу части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

При установлении в ходе рассмотрения иных нарушений в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

**15. Требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа оставлено без удовлетворения, поскольку предложенный заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, может привести к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников и, соответственно, ограничению конкуренции.**

Закрытое акционерное общество<sub>1</sub> (далее – ЗАО) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными пунктов 2, 3 решения и предписания антимонопольного органа как противоречащие положениям Закона о закупках.<sup>15</sup>

Решением, оставленным без изменения постановлением 6ААС и АС ДВО, в удовлетворении заявленного требования отказано.

ВС РФ, рассмотрев кассационную жалобу и состоявшиеся по делу судебные акты судов нижестоящих инстанций, отказал ЗАО<sub>1</sub> в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Как следует из материалов дела, ЗАО<sub>1</sub> на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило извещение о проведении запроса предложений на поставку летней спецодежды и средств индивидуальной защиты, из которого следовало, что по лотам №№ 1-5 в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены без учёта налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

По обращению с жалобой ЗАО<sub>2</sub> на действия ЗАО<sub>1</sub> при проведении запроса предложений на поставку летней одежды и средств индивидуальной защиты, которая рассмотрена антимонопольным органом по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, последним принято решение.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа ЗАО<sub>1</sub> признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны соблюдать принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению АС ДВО, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения Закона о закупках, пункта 1 статьи 143, подпункта 1 пункта 1 статьи 146, пункта 1 статьи 168, статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, обоснованно указали на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках.

---

<sup>15</sup> Дело № А73-9402/2014 (также дело № А73-14973/2014)

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что установленный ЗАО<sub>1</sub> порядок закупки, создаёт преимущественные условия для участников, являющихся плательщиками НДС, по сравнению с участниками, применяющими упрощённую систему налогообложения.

Кроме того, суды правомерно исходили из того, что предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учётом интереса одержать победу. Предлагая определённую цену, участник несёт риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

**16. Требование о признании незаконными действий закупочной комиссии заказчика оставлено без удовлетворения, поскольку отсутствие в закупочной документации заказчика технической характеристики товара по одной из позиций не является препятствием для участия общества в закупке.**

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлениями 6ААС и АС ДВО, в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью о признании незаконными действий закупочной комиссии отказано.<sup>16</sup>

На официальном сайте в сети Интернет было размещено извещение о проведении закупки в форме запроса предложений, закупочная документация.

В силу того, что заявка общества содержала предложение не по всей номенклатуре технического задания, что подтверждается протоколом рассмотрения заявок, закупочной комиссией на основании подпункта 2.8.2.5 пункта 2.8 документации по проведению открытого запроса предложений было принято решение об отклонении его заявки.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия закупочной комиссии заказчика по проведению открытых предложений на право заключения договора на поставку продукции, выразившиеся в незаконном отклонении заявки общества.

Решением антимонопольного органа жалоба общества в части не указания заказчиком в закупочной документации сведений о технических характеристиках необходимого к поставке товара признана обоснованной, заказчику выдано предписание о проведении разъяснительной работы с должностными лицами и исключении впредь подобных допущений. При этом антимонопольный орган указал, что допущенные заказчиком нарушения не привели к нарушению прав общества, поскольку последнее не было допущено к участию в закупке в связи с

---

<sup>16</sup> Дело № А73-10574/2015

несоответствием его заявки требованиям закупочной документации по проведению открытого запроса предложений.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что в соответствии с техническим заданием закупочной документации участник должен поставить товар по 72 позициям, однако, обществом предложен к поставке товар по 69 позициям.

По мнению АС ДВО, судами обеих инстанций верно оценено, как незначительное нарушение со стороны заказчика указание в решении неправильного подпункта (вместо подпункта «б», указан подпункт «а») пункта 2.8.2.5, на основании которого была отклонена заявка общества.

Кроме того, нарушение заказчиком положений пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в отсутствии в закупочной документации технической характеристики товара по одной из позиций, не могло привести к принятию неправильного решения, поскольку названные нарушения были устранены на основании предписания антимонопольного органа.

Учитывая что, данное нарушение не явилось препятствием для участия общества в закупке, поскольку заявка была отклонена по иным основаниям, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

**17. Требование о признании незаконным решения антимонопольного органа оставлено без удовлетворения, так как установленные заказчиком критерии оценки в равной степени применяются ко всем участникам закупки, обеспечивают отбор контрагента, соответствующего требованиям заказчика, и не создаёт при этом каких-либо дискриминационных условий по отношению к участникам закупки.**

Решением, оставленным без изменения постановлениями 6ААС и АС ДВО, требование общества с ограниченной ответственностью о признании незаконным решения антимонопольного органа оставлено без удовлетворения.<sup>17</sup>

Судами установлено, что заказчик на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместил извещение и конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов.

Арбитражные суды нижестоящих инстанций, по мнению арбитражного суда кассационной инстанции, правильно указали на то, что при рассмотрении данного спора подлежит применению Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд открытого акционерного общества (заказчик), опубликованное на официальном сайте <http://rzd.ru> (далее – Положение о закупке).

Антимонопольный орган рассмотрев поступившую жалобу общества, принял решение о признании её необоснованной.

Как следует из материалов дела, претензии общества сводятся к положениям конкурсной документации в части применяемых показателей при расчёте баллов по критериям «опыт участников» и «квалификация персонала».

---

<sup>17</sup> Дело № А73-11117/2015

Суды, проанализировав применяемые заказчиком показатели при расчёте количества баллов по критериям «опыт участника» и «квалификация персонала», признали обоснованным вывод антимонопольного органа об их соответствии положениям Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Кроме того, судами нижестоящих инстанций установлено, что порядок оценки по критерию «опыт участника» осуществляется исходя из представленных договоров по предмету конкурса, факт надлежащего исполнения по которым подтверждается актами выполненных работ. Критерий «квалификация персонала», как следует из конкурсной документации, оценивается в зависимости от количества персонала, указанного участником в заявке.

В связи с тем, что положения пункта 6 статьи 3 Закона о закупках соблюдены, суды пришли к выводу, что названные критерии оценки в равной степени применяются ко всем участникам, позволяют объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным заказчиком. Доводы общества о наличии дискриминационных условий или необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки признаны недоказанными.

АС ДВО поддержал позицию судов, относительно того, что положения конкурсной документации, с которыми общество не согласилось, не воспрепятствовали последнему подать заявку на участие в конкурсе. При том, что запросы о разъяснении положений конкурсной документации общества не направлялись.

**18. В удовлетворении требования о признании недействительным договора отказано, поскольку такое заявление в силу части 5 статьи 166 ГК РФ не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.**

Решением суда, оставленным без изменения постановлениями 6ААС и АС ДВО, первоначальное требование о взыскании задолженности по оплате стоимости оказанных услуг по оперативному и техническому обслуживанию объектов заказчика по договору удовлетворено. В отношении встречного требования отказано.<sup>18</sup>

Как следует из материалов дела, открытым акционерным обществом, в рамках заключённого договора от 30.12.2013, были оказаны услуги по оперативному и техническому обслуживанию объектов заказчика. На оплату оказанных услуг исполнитель выставил счета-фактуры. Заказчик оплату услуг не произвёл, на отправленные в его адрес и полученные им претензии не ответил.

Заключение договора оказания услуг осуществлялось по инициативе администрации, являющегося учредителем и собственником заказчика, обществом во исполнение протокола совещания при Правительстве Хабаровского края был подготовлен и направлен на согласование администрации проект договора.

---

<sup>18</sup> Дело № А73-12783/2014

Судами установлено, что администрация была осведомлена об условиях договора, о сумме сделки, принимала участие в заключении договора. Договор оказания услуг исполнялся сторонами в период с января по июль 2014 года. До предъявления исполнителем требования о взыскании задолженности заказчик и администрация о недействительности договора не заявляли.

Между тем, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, к которым относится заказчик, должны соблюдать установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг закреплённые в Законе о закупках.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 5 статьи 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Учитывая изложенное, а также положения статьи 1, пункта 5 статьи 166 ГК РФ, арбитражные суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о недобросовестном поведении заказчика и администрации, которые своими действиями давали обществу основания полагаться на действительность сделки, выражая согласие с ней и намерения придерживаться её условий.

АС ДВО поддержал данный вывод судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии со статьей 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.

Суд отказывает в удовлетворении иска о признании недействительной крупной сделки, если ответчик не знал или не должен был знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом сведений (пункт 3 статьи 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.05.2014 №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»).

Однако, судами установлено, что исполнитель не только не знал об отсутствии согласия администрации, но полагал, что такое согласие существует.

Таким образом, поскольку обстоятельства, на которые ссылается администрация в обоснование недействительности договора оказания услуг от 30.12.2013, могли быть вызваны только недобросовестными действиями самого заказчика, а предъявление встречного требования направлено исключительно на

уклонение от исполнения договорного обязательства по оплате услуг, о наличии которого заявляет общество, то встречный иск администрации удовлетворению не подлежит.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 10473/11.

В отношении первоначального иска судами нижестоящих инстанций установлен факт просрочки заказчиком оплаты выполненных работ, в связи с чем, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330 779, 781 ГК РФ, по мнению АС ДВО, суды обоснованно удовлетворили требования общества.