

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в первом квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в первом квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В первом квартале 2015 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **90** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,9%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **19** судебных актов или **21,1%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **39** судебных актов, что составляет **0,8%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено **4** судебных акта или **10,3%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в первом квартале 2015 года отменено (изменено) **23** судебных акта или **17,8%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы»	нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда»	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) статьи 129 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) главы 37 АПК РФ
количество	5	5	4	4	2	1	1	1
Всего: 23	5	5	4	4	2	1	1	1

43,5% (10 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в

связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 5 судебных актов (что составило 21,7% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

1. Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, по месту его нахождения не направлялось.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании со второго общества задолженности по договору подряда.¹

Решением, оставленным без изменения постановлением БААС, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

АС ДВО судебные акты арбитражных судов нижестоящих инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Судом кассационной инстанции установлено, что определение о принятии искового заявления направлено ответчику по адресу, указанному истцом: г.Хабаровск, ул.Тихоокеанская, 192.

Между тем, согласно сведениям, содержащимся в выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении общества, адрес места нахождения последнего – г.Хабаровск, ул.Тихоокеанская, 19, офис 87.

По указанному адресу, вопреки положениям части 4 статьи 121 АПК РФ, ответчик не извещался, следовательно, не мог знать о рассмотрении дела в арбитражном суде и не имел возможности представить возражения по иску.

2. Не соблюдение почтовым отделением пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №221 (далее – Правила).

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту его нахождения. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 АПК РФ).

¹ Дело №А73-7165/2014.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Однако, если при допущенных органом связи нарушениях Правил, судебное извещение не было получено стороной по делу по не зависящим от нее причинам, она не может считаться надлежаще извещенной.

Соответствующие разъяснения даны в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 09.12.2010 №9502/10.

Согласно пункту 33 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В силу пункта 35 Правил при неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Неполученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения обратилось в арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю с иском о расторжении договора и взыскании неустойки.²

6ААС установлено, что определение о принятии искового заявления, направленное ответчику, вернулось в суд с отметкой «по истечении срока хранения».

Отменяя решение суда, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что порядок вручения почтовых отправлений почтовым отделением не соблюден, поскольку на конверте, направленном в адрес ответчика, отсутствуют отметки предприятия почтовой связи о доставке и вручении под расписку вторичного извещения.³

² Дело №А73-3232/2014.

³ Так же дело №А73-9009/2014.

3. Несоблюдение судом требований части 4 статьи 137 АПК РФ, в соответствии с которой суд после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов с учетом мнения сторон решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству и вправе перейти к рассмотрению дела в этом же судебном заседании, если в нем присутствуют все лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с разъяснениями ВАС РФ, данными в абзаце втором пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

При рассмотрении апелляционной жалобы 6ААС установил, что арбитражный суд первой инстанции в определении о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания, не разъяснил сторонам положения статьи 137 АПК РФ о порядке перехода к судебному разбирательству в случае неявки участвующих в деле лиц в предварительное судебное заседание.⁴

В деле о взыскании задолженности по договорам аренды лесных участков суд первой инстанции в нарушение части 4 статьи 137 АПК РФ перешел из предварительного в судебное заседание и вынес решение по существу иска, не разрешив заявленное истцом ходатайство, в котором последний возразил относительно рассмотрения дела в его отсутствие и переходе в судебное заседание.⁵

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 5 судебных актов (21,7% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, в удовлетворении иска закрытого акционерного общества (далее – ЗАО) о взыскании с индивидуального предпринимателя задолженности за управление, содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома отказано.⁶

⁴ Дело №А73-10289/2014.

⁵ Дело №А73-12156/2014.

⁶ Дело №А73-9485/2014.

Рассматривая данный спор в порядке упрощенного производства по части 5 статьи 228 АПК РФ, арбитражный суд установил, что ответчик является арендатором нежилых помещений в многоквартирном доме в соответствии с договором аренды, заключенным с собственником помещений – муниципальным образованием Городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» в лице Комитета по управлению имуществом администрации города.

Проанализировав положения статей 210, 249, 616 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 39, 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации и оценив представленные в дело доказательства, суды обеих инстанций признали, что собственник спорных помещений обязан нести расходы по содержанию общего имущества многоквартирного дома, вследствие чего отказали во взыскании задолженности с ответчика.

Между тем, принимая судебный акт с таким выводом, суды, по мнению АС ДВО, тем самым возложили обязанность по несению указанных расходов на лицо, не привлеченное к участию в деле.

Отменяя решение арбитражного суда первой инстанции по делу о признании права собственности на подъездные железнодорожные пути, 6 ААС установил, что часть железнодорожных путей расположена в границах земельного участка, сформированного для эксплуатации объектов недвижимости, находящихся собственности гражданина Л.⁷

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при принятии решения судом не были учтены интересы не участвующего в деле лица – гражданина Л., без привлечения которого невозможно установить действительные обстоятельства дела и вынести правомерное решение.

ООО обратилось в арбитражный суд к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу с иском о солидарном взыскании убытков, причиненных в результате незаконных действий сотрудников ответчиков по приостановлению действия лицензии.⁸

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

В соответствии со статьей 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае предъявления гражданином или юридическим лицом

⁷ Дело №А73-13205/2013.

⁸ Дело №А73-11182/2012.

требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (статья 16 ГК РФ) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

В силу статьи 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с указанным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» при рассмотрении исков, предъявленных согласно статьям 16, 1069 ГК РФ, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

Таким образом, по мнению БААС, должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий сотрудников Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Дальневосточному федеральному округу, должна выступать Российская Федерация в лице Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.

В соответствии с частью 6 статьи 46 АПК РФ в случае, если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве ответчика.

Судом первой инстанции данные обстоятельства не были приняты во внимание.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение суда первой инстанции фактически принято в отношении лица, не привлеченного надлежащим образом к участию в деле в качестве ответчика.

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд

допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 4 судебных актов (17,4% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям). При этом, при их принятии суд первой инстанции сделал неправильный вывод о несоблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, предусмотренного федеральным законом или договором.

Определением арбитражного суда исковое заявление ООО об установлении кадастровой стоимости земельного участка было оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.⁹

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с положениями статьи 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в редакции от 21.07.2014, вступившей в силу с 22.07.2014, результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в суде и комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления в отношении объекта недвижимости, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в суде по основаниям недостоверности сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости или установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость, только в случае отклонения комиссией заявления о пересмотре кадастровой стоимости, поданного по соответствующему основанию, либо в случае, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости не рассмотрено комиссией в установленный настоящей статьей срок.

В Федеральный закон от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» глава III.1 «Государственная кадастровая оценка», содержащая нормы статей 24.18-24.19 об оспаривании результатов кадастровой оценки, введена Федеральным законом от 22.07.2010 №167-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №167-ФЗ).

Согласно статье 5 Федерального закона №167-ФЗ положения названного закона не применяются к государственной кадастровой оценке земель,

⁹ Дело №А73-10608/2014 (также дело №А73-9583/2014).

договоры на проведение которой были заключены до истечения шестидесяти дней после дня официального опубликования настоящего Федерального закона и работы по проведению которой не завершились в указанный в настоящей статье срок.

Результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в Хабаровском крае утверждены постановлением правительства Хабаровского края от 25.11.2008 №273-пр, оценка проводилась по состоянию на 01.01.2007.

Таким образом, по мнению 6ААС, на спорные правоотношения нормы Федерального закона №167-ФЗ не распространяются, истец для досудебного урегулирования спора не может воспользоваться механизмом, предусмотренным названным законом, учитывая пункт 1 статьи 5 данного Федерального закона.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора применительно к спорным правоотношениям федеральным законом не установлен, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оснований для оставления искового заявления без рассмотрения у суда первой инстанции не имелось.

В результате рассмотрения апелляционных жалоб 6ААС, установив основания для отмены двух решений в части оставления искового заявления без рассмотрения, перешел к рассмотрению дел в этой части по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Так ООО₁ обратилось в арбитражный суд с иском к ООО₂ о расторжении договора поставки, взыскании суммы предварительной оплаты и неустойки.

Решением суда с ответчика в пользу истца взыскана неустойка, исковые требования о расторжении договора и взыскании предварительной оплаты оставлены без рассмотрения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 ГК РФ).

По смыслу приведенных предписаний покупателю предоставлено право выбора способа защиты имущественных интересов: требовать передачи оплаченного товара или возврата внесенной предоплаты.

При этом возможность предъявления требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 487 ГК РФ, не поставлена в зависимость от прекращения или действия договора и не обусловлено необходимостью предварительного заявления требования о расторжении договора или прекращения между сторонами договорных отношений.

Условия договора так же не содержали требования обязательного претензионного порядка урегулирования с конкретизацией действий сторон по направлению, рассмотрению претензий, ответа на них.

Учитывая изложенное, по мнению бААС, вывод суда первой инстанции о зависимости и невозможности рассмотрения требования о возврате предварительной оплаты до расторжения договора ошибочен, оснований для применения статьи 148 АПК РФ у суда не имелось, в связи с чем, апелляционный суд в данной части перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Судами апелляционной и кассационной инстанций в отчетном периоде было отменено (изменено) **4** судебных акта, ввиду **неправильного распределения судебных расходов** (17,4% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО₁ и ООО₂ убытков. Решением арбитражного суда с ООО₂ в пользу ОАО взысканы убытки. В иске к ООО₁ отказано. Так же с ОАО в пользу ООО₁ взысканы судебные расходы за проведение экспертизы.¹⁰

Арбитражный суд апелляционной инстанции с выводами суда в части распределения судебных расходов не согласился, изменив решение суда, поскольку в силу статьи 110 и содержания главы 9 АПК РФ под стороной, на которую подлежат отнесению судебные расходы, подразумевается сторона, виновная в нарушении прав и законных интересов лица, в пользу которого принят судебный акт в рамках спорного материального правоотношения.

Удовлетворение требований истца и возложение на второго ответчика ответственности в виде возмещения причиненного истцу ущерба свидетельствует, по мнению бААС, о виновности последнего в нарушении прав ОАО, следовательно, понесенные ООО₁ расходы на оплату экспертизы также подлежат отнесению на ООО₂.

Определением суда было прекращено производство по делу по иску ООО₁ к ООО₂ и ООО₃ об освобождении из-под описи и ареста, произведенного судебным приставом, недвижимого имущества на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.¹¹

Определением суда, оставленным без изменения бААС, удовлетворено заявление ООО₂ о взыскании с истца судебных расходов.

АС ДВО с выводами судов нижестоящих инстанций не согласился, судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (части 1 и 2 статьи 110 АПК РФ).

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

¹⁰ Дело №А73-6948/2014.

¹¹ Дело №А73-3055/2014.

выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» содержатся разъяснения в отношении порядка взыскания судебных расходов в случае отказа истца от иска.

В пункте 12 названного информационного письма указано, что отказ истца от иска к одному из ответчиков при необоснованном предъявлении соответствующих требований не освобождает истца от обязанности по возмещению такому ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя; судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного привлечения указанного лица к участию в деле.

При этом отказ истца от иска в случае добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения производства по делу судом не является основанием для отказа истцу в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя (пункт 13 информационного письма от 05.12.2007 №121).

Таким образом, при решении вопроса о распределении между сторонами расходов на оплату услуг представителя в случае отказа истца от иска имеет значение обоснованность (либо необоснованность) привлечения ответчика к участию в деле и мотивы отказа истца от иска.

Удовлетворяя требования ответчика о возмещении понесенных в связи с рассмотрением дела судебных расходов на услуги представителя, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия законных оснований для возмещения судебных расходов, понесенных ответчиком, доказанности факта несения и размера расходов общества.

Судами также учтено, что производство по настоящему делу было прекращено в связи с отказом истца от иска. При этом доказательств обоснованности предъявления ООО₁ исковых требований к ООО₂ не представлено, из материалов дела не следует, что отказ истца от иска мотивирован добровольным удовлетворением ответчиком заявленных исковых требований, в связи с чем суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае определение о прекращении производства по делу следует расценивать как судебный акт, состоявшийся в пользу ответчика, а, следовательно, у него возникает право на возмещение судебных расходов с проигравшей стороны.

Между тем судом кассационной инстанции было установлено, что после обращения ООО₁ с иском и принятия судом его к производству, судебным приставом-исполнителем были приняты постановления о снятии ареста с имущества и об отмене мер о запрете регистрационных действий в отношении спорного имущества. Учитывая данные обстоятельства, общество заявило отказ от иска, мотивировав его удовлетворением заявленных требований.

Поскольку отказ истца от требований, предъявленных, в том числе к ООО₂, связан не с необоснованным предъявлением соответствующих требований к последнему, а основан на восстановлении судебным приставом-исполнителем прав и законных интересов истца, при этом восстановление этих прав судебным приставом-исполнителем само по себе, с учетом разъяснений, данных в пункте 51 Постановления Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», не

указывает на необоснованность предъявления требований к данному ответчику, вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что иск был подан необоснованно, к ненадлежащему лицу, а судебный акт принят в пользу ответчика, является, по мнению АС ДВО, неправомерным.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что оснований для удовлетворения заявления ответчика о возмещении расходов на оплату услуг представителя не имелось.

В первом квартале 2015 года в результате неправильного применения главы 8 АПК РФ отменено 2 определения (8,7% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

В деле об оспаривании действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, выразившегося в непроставлении отметки о частичном исполнении исполнительного листа, БААС отменено определение о принятии обеспечительных мер в виде ареста денежных средств, находящихся на депозитном счете в отделе судебных приставов.¹² Судом апелляционной инстанции было установлено, что арестованные денежные средства ответчику не принадлежат, а принятые обеспечительные меры затрагивают интересы не участвующего в деле общества и являющегося взыскателем денежных средств, на которые был наложен арест. Кроме того, был неверно указан размер денежных средств, а истребуемая обществом мера не связана с предметом требования.

В рамках дела о признании ООО несостоятельным (банкротом) должник обратился в арбитражный суд с заявлением об обязанности временного управляющего провести новый анализ платежеспособности должника с целью выбора иной, чем конкурсное производство, процедуры (фактически, данным заявлением оспариваются действия временного управляющего, в связи с ненадлежащим исполнением им возложенных на него обязанностей).¹³ Так же заявитель просил о принятии обеспечительных мер в виде запрета временному управляющему, а также конкурсным кредиторам должника, права требования которых составляют не менее, чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов, проводить первое собрание кредиторов должника, с любой повесткой дня, кроме утверждения мирового соглашения.

Определением суда в удовлетворении заявления было отказано.

По мнению БААС, в данном конкретном случае рассмотрение вопроса о правомерности действий временного управляющего, связанных с проведением анализа финансового состояния должника, направлено не только на соблюдение требований действующего законодательства, но и прав и законных интересов должника и его кредиторов, поскольку правильность и достоверность документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника позволяет принять мотивированное решение о введении дальнейшей процедуры банкротства в отношении должника.

По смыслу Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) процедура

¹² Дело №А73-17182/2014.

¹³ Дело №А73-822/2013.

отложения проведения первого собрания кредиторов призвана гарантировать соблюдение интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, и проводится на основании судебного акта.

В пункте 6 статьи 71 Закона о банкротстве определено, что при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

То есть, установлена обязанность временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

В то же время, в Законе о банкротстве не определены случаи, на основании которых он вправе отложить проведение первого собрания кредиторов, однако, это не лишает временного управляющего такого права.

С учетом изложенного, поскольку от результата рассмотрения заявления об обязанности временного управляющего произвести новый анализ платежеспособности должника, зависит решение вопроса о необходимости получения информации о действительном положении в обществе, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости отложения проведения первого собрания кредиторов.

В части требования о запрете конкурсным кредиторам должника, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов, проводить первое собрание кредиторов должника, с любой повесткой дня, кроме утверждения мирового соглашения, в удовлетворении 6 ААС отказано.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены следующие судебные акты:

1) определение о прекращении производства по делу на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.¹⁴

По мнению 6ААС, суд первой инстанции, принимая отказ от иска, не выяснил, соответствует ли он закону и не нарушает ли права других лиц. Кроме этого, суд не указал в определении основания, по которым истец отказывается от исковых требований, а в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие, что ответчик на момент отказа от иска оплатил задолженность;

2) определение о возвращении искового заявления муниципального казенного учреждения о взыскании с ООО неустойки в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления его без движения, а именно не представлением доказательств уплаты государственной пошлины в установленном законом порядке или ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины либо доказательств предъявления настоящего иска в целях защиты общественных интересов.¹⁵

Истец во исполнение определения суда представил письмо, в котором, ссылаясь на Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 «О

¹⁴ Дело №А73-13482/2014.

¹⁵ Дело №А73-13575/2014.

применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», указал на освобождение от уплаты государственной пошлины в связи с подачей искового заявления, как муниципального заказчика, и осуществлением функций органа местного самоуправления.

При рассмотрении апелляционной жалобы БААС было установлено, что постановлением администрации г.Комсомольска-на-Амуре (далее – администрации города) «Об определении муниципального заказчика» Управление капитального строительства администрации города Комсомольска-на-Амуре (далее – Управление) определено муниципальным заказчиком по объекту «Бассейн плавательный по ул.Ленинградской в г.Комсомольске-на-Амуре» (далее – плавательный бассейн).

Между Управлением (муниципальный заказчик) и ООО (подрядчик) заключен муниципальный контракт на строительство объекта плавательного бассейна.

В соответствии с постановлением администрации города Управление реорганизовано в форме преобразования в муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства города Комсомольска-на-Амуре» (далее – МКУ).

Согласно Устава МКУ учреждение от имени муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре» и в пределах доведенных учреждению лимитов бюджетных обязательств, вправе заключать муниципальные контракты.

На основании раздела 2 Устава основными целями и задачами учреждения являются:

- организация строительства, реконструкции и капитального ремонта;
- исполнение функций муниципального заказчика, специализированной организации при размещении заказов в области капитального строительства, реконструкции и капитального ремонта.

При этом, заключая вышеуказанный муниципальный контракт в качестве муниципального заказчика, учреждение входило в структуру администрации города, а к реорганизованному юридическому лицу перешли все права и обязанности правопреемника по муниципальному контракту, в связи с чем, сторонами заключено дополнительное соглашение о замене наименования муниципального заказчика.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, определение постановлением администрации истца муниципальным заказчиком по объекту – плавательный бассейн, предмет спора (взыскание неустойки за нарушение обязательств по спорному контракту), а также социальную значимость строящегося объекта, положения Устава МКУ, апелляционный суд пришел к выводу, что по настоящему делу иск заявлен учреждением как муниципальным заказчиком, действующим от имени и в интересах муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре».

В этой связи, учитывая положения пункта 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46, выполнение муниципальным учреждением отдельных функций органа местного самоуправления и участие его в арбитражном процессе при осуществлении указанных функций, что,

соответственно, обусловлено защитой общественных интересов, влечет освобождение истца от уплаты государственной пошлины по делу;

3) определение о пересмотре определения о включении в реестр требований кредиторов по вновь открывшимся обстоятельствам.¹⁶

Причиной отмены определения суда явилась отмена постановлением кассационной инстанции решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по другому делу.

Однако, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, из отмененного определения не следует, что основанием для его принятия послужили исключительно судебные акты по второму делу.

Иных же новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые могли бы служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта, 6ААС не установлено.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с первым кварталом 2014 года в первом квартале 2015 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 3 судебных акта), а количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, увеличилось (на 17 судебных актов).

Увеличилось при этом количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, с 20 до 23 за счет увеличения отмен (изменений) по апелляционной инстанции (на 3 судебных акта).

Наблюдается значительное увеличение количества судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ (в два раза). В первом квартале 2015 года было отменено **10** таких судебных актов, что составило 7,8% от общего числа отмененных (измененных) в отчетном периоде (43,5% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в первом квартале 2014 года – 5 судебных актов (4,3% от общего числа отмененных (измененных), 25% - от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено **5** судебных актов (**21,7%** от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям, в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 4 судебных акта и 20% соответственно). Характер допущенных нарушений норм АПК РФ об извещении лиц, участвующих в деле, от одного отчетного периода к другому не меняется. Это отмены в результате несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи, неизвещение физического и юридического лиц по месту жительства и нахождения.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом квартале 2015 года судами

¹⁶ Дело №А73-9386/2009.

апелляционной и кассационной инстанций отменено **5 судебных актов (21,7%** от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в первом полугодии 2014 года эти показатели составили 1 судебный акт и 5% соответственно.

Как правило, причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, является неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и неполное установление обстоятельств дела.

По сравнению с первым кварталом 2014 года в настоящем отчетном периоде **в 4 раза** увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) ввиду **неправильного распределения судебных расходов**, с 1 до **4 судебных актов**.

Анализ показал, что в первом квартале 2014 года по иным основаниям (нарушение (неправильное применение) статей 129, 148, главы 8 АПК РФ), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло незначительное либо увеличение либо уменьшение количества отмененных судебных актов (на 1 судебный акт).

Отдел анализа и обобщения судебной практики,
законодательства и статистики