

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных в первом полугодии 2014 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в первом полугодии 2014 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В первом полугодии 2014 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **227** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **3,1%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **43** судебных акта или **19%** от числа отмененных (измененных).

Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – ФАС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **37** судебных актов, что составляет **0,5%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **7** судебных актов или **19%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в первом полугодии 2014 года отменено **50** судебных актов или **19%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания количество	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	иные основания перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда»	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) статьи 129 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) статьи 143 АПК РФ	иные
Всего: 50	13	7	3	5	5	4	3	3	7

40% (20 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на

основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 13 судебных актов (что составило 26% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

1. Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещались.

Решение суда первой инстанции по иску общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) о взыскании с индивидуального предпринимателя (далее – ИП) неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами отменено БААС ввиду рассмотрения дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.¹

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Судебные извещения о принятии искового заявления общества к производству, о назначении и рассмотрении данного дела направлялись судом по месту жительства индивидуального предпринимателя, однако возвращались с отметками органа почтовой связи «за истечением срока хранения».

Между тем, согласно представленным предпринимателем сведениям, в связи с возбуждением уголовного дела по факту вымогательства у последнего денежных средств, принимая во внимание характер совершенного в отношении него насильственного преступления и учитывая зарегистрированные сообщения о стрельбе из огнестрельного оружия в окно дома предпринимателя, а также в целях обеспечения безопасности его и его семьи от возможных умышленных действий обвиняемых по делу и иных лиц в интересах обвиняемых, ответчиком было изменено место жительства, сведения о котором было рекомендовано сохранять в тайне.

Указанные обстоятельства подтверждены справкой СУ УМВД России по Хабаровскому краю.

В связи с этим арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у ответчика отсутствовали сведения о рассмотрении судом настоящего дела по независящим от него обстоятельствам, следовательно, предприниматель не может считаться надлежащим образом уведомленным о начавшемся процессе.

К аналогичному выводу пришел арбитражный суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы ответчика на определение арбитражного суда первой инстанции о признании договора займа недействительным.²

¹ Дело №А73-9819/2013.

² Дело №А73-11036/2012.

Заказная корреспонденция суда, направленная по известному суду адресу места жительства ответчика, была возвращена органами почтовой связи в суд с указанием на истечение срока хранения.

В кассационной жалобе ответчик привел доводы о том, что прокуратурой по его заявлению о не доставлении заказных почтовых отправлений работниками почтового отделения связи, проведена проверка, в ходе которой установлено, что работниками почтового отделения связи почтовая корреспонденция на адрес ответчика не доставлялась по причине того, что указанная в адресе ответчика улица не определена к данному отделению почтовой связи.

В этой связи ФАС ДВО пришел к выводу об отсутствии оснований считать ответчика надлежаще уведомленным о времени и месте рассмотрения дела даже при наличии соответствующих отметок, сделанных работниками органов почтовой связи на заказных почтовых отправлениях.

Дело по иску ООО₁ о взыскании с ООО₂ неосновательного обогащения было рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.³

В обжалуемом решении суд первой инстанции указал, что стороны уведомлены о принятии искового заявления к производству в соответствии со статьей 123 АПК РФ, ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции было установлено, что доказательств получения копий определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в материалах дела отсутствуют.

2. Некоммерческое партнерство, членом которой является арбитражный управляющий, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещалось.

Определением арбитражного суда первой инстанции была удовлетворена жалоба конкурсного кредитора на бездействие временного управляющего.⁴ БААС определение суда отменил и рассмотрел дело по правилам первой инстанции.

БААС установил, что арбитражный управляющий является членом некоммерческого партнерства «Национальная гильдия арбитражных управляющих». Согласно сведениям, внесенным в единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), местом нахождения последнего является г.Москва, ул.Лестева, 18.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что суд первой инстанции судебные акты направлял Некоммерческому партнерству «СРОНАУ «Дело» по адресу: г.Москва, а/я 6.

3. Не соблюдение почтовым отделением пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №221 (далее – Правила).

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать

³ Дело №А73-11040/2013.

⁴ Дело №А73-11571/2012.

дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Однако, если при допущенных органом связи нарушениях Правил, судебное извещение не было получено стороной по делу по не зависящим от нее причинам, она не может считаться надлежаще извещенной.

Соответствующие разъяснения даны в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 09.12.2010 №9502/10.

Согласно пункту 33 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В силу пункта 35 Правил при неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Неполученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Так, определения о принятии к производству искового заявления индивидуального предпринимателя, о назначении дела к судебному разбирательству направлялись ответчику заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу, указанному в сведениях, внесенных в ЕГРЮЛ в отношении данного лица, а также в исковом заявлении и были возвращены в суд с отметкой почты «истек срок хранения».⁵

⁵ Дело №А73-7829/2013.

В данном случае порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами, почтовым отделением не был соблюден, поскольку на конверте, направленном в адрес ответчика, отсутствовали отметки предприятия почтовой связи о направлении последнему извещения о поступлении регистрируемого почтового отправления согласно пункту 35 Правил, а именно: доставке и вручении под расписку вторичного извещения.

Кроме того, в материалы дела представлено заявление ответчика, адресованное начальнику Главпочтамта г.Хабаровска, с просьбой переадресовывать поступающую корреспонденцию с адреса 680030, г.Хабаровск ул. Павловича, 13, литер А, оф. 216 на адрес 680000, г.Хабаровск, ул. Ким Ю Чена, д. 22, помещение 1-35.

Таким образом, почтовые отправления, направленные по указанному адресу обществу и возвращенные в суд с отметкой «за истечением срока хранения», в которых отсутствуют почтовые отметки о первичном и вторичном извещении адресата, не являются доказательством надлежащего уведомления ответчика о времени и месте судебного заседания.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что письмо с определениями суда первой инстанции о принятии искового заявления, о назначении дела к судебному разбирательству не является доказательством надлежащего извещения ответчика.

При рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда по иску ООО₁ о взыскании с ООО₂ основного долга по договору купли-продажи БААС установлено, что из почтового отправления с определением о назначении дела к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 27.09.2013 следует, что оно направлено согласно почтовому штампу 31.07.2013 по юридическому адресу ответчика.⁶ На конверте имеется одна отметка органа связи о попытке вручения извещения 02.08.2014, а также поставлен штамп о причине невручения письма адресату за истечением срока хранения.

При этом, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, невозможно сделать однозначный вывод о том, что назначение данной отметки на конверте состоит не только в засвидетельствовании причины и даты возврата корреспонденции, но и в подтверждение факта повторной попытки вручения письма адресату в эту же дату.

Сведения о том, что извещение вторично доставлялось адресату под расписку в течение 3 дней после доставки первичного извещения, как того требует пункт 3.3 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом федерального государственного предприятия «Почта России» от 31.08.2005 №343, с предоставлением адресату времени на получение корреспонденции после повторной доставки извещения, на возвращенном суду почтовом отправлении не отражены.

Суд первой инстанции не учел указанных обстоятельств, в связи с чем, у него отсутствовали основания для признания ответчика надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела в суде первой инстанции и в связи с этим перехода к рассмотрению дела в том же судебном заседании.

⁶ Дело №А73-6053/2013 (также дела №А73-2701/2013, №А73-928/2014).

В другом деле⁷ порядок вручения почтовых отправлений, установленный Правилами, почтовым отделением был также не соблюден, поскольку на конвертах с определениями, направленных судом первой инстанции в адрес ответчика, отсутствовали две отметки предприятия почтовой связи о направлении ответчику извещения о поступлении регистрируемого почтового отправления согласно пунктам 33, 35 Правил.

4. Несоблюдение судом требований части 4 статьи 137 АПК РФ, в соответствии с которой суд после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов с учетом мнения сторон решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству и вправе перейти к рассмотрению дела в этом же судебном заседании, если в нем присутствуют все лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с разъяснениями ВАС РФ, данными в абзаце втором пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

При рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции 6ААС установил, что арбитражный суд первой инстанции, при наличии письменного возражения истца против перехода из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание, завершил предварительное и открыл основное судебное заседание, рассмотрев дело в отсутствие истца, принял решение по существу спора, чем нарушил требования части 4 статьи 137 АПК РФ и пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ №65.⁸

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом полугодии 2014 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 7 судебных актов (14% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, явились следующие.

1. Неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение.

Решением арбитражного суда первой инстанции иск ООО₁ о взыскании с ООО₂ неосновательного обогащения в связи с ошибочным перечислением денежных средств на расчетный счет ответчика удовлетворен в полном объеме.⁹

⁷ Дело №А73-9276/2013 (также дела №А73-9096/2013, №А73-10645/2013).

⁸ Дело №А73-12718/2012.

⁹ Дело №А73-13563/2013.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции решение суда отменено, как принятое без привлечения к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Судами было установлено, что истец платежными поручениями перечислил на расчетный счет ответчика денежную сумму.

В разделе «назначение платежа» данных платежных поручений указано: «за ООО₃» за аренду техники по счету №3 от 10.07.2012».

Затем истец направил в адрес ответчика уведомление, в котором потребовал вернуть ошибочно перечисленные денежные средства.

Поскольку данное требование ответчик не исполнил, истец обратился в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу, что поскольку ответчик не представил доказательств того, что спорные денежные средства возвращены истцу, либо перечислены в счет существующих между сторонами обязательств, то иск подлежит удовлетворению на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Между тем, согласно представленным ответчиком в суд апелляционной инстанции документам между последним (арендодатель) и ООО₃ (арендатор) заключался договор аренды строительных машин и иной техники, не являющейся автотранспортом.

Ответчик выставил ООО₃ счет от 10.07.2012 №3 за аренду техники по договору аренды за июль 2012 года на сумму 5 000 000 рублей, на который имеется ссылка в платежных поручениях истца.

Кроме того, ответчиком было представлено письмо ООО₃, адресованное ООО₁, об оплате счета ООО₂ №3 от 10.07.2012 на сумму 5 000 000 рублей в счет погашения задолженности истца за полученный от ООО₃ щебень. Также ответчиком представлено письмо ООО₃, адресованное ответчику, о том, что оплату по договору аренды техники произведет истец.

В силу части 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Из представленных ответчиком в суд апелляционной инстанции документов следует, что ООО₃ возложило на истца исполнение своего обязательства перед ответчиком по договору от 25.05.2012 №9 аренды строительных машин и иной техники.

Однако судом первой инстанции ООО₃ к участию в деле привлечено не было.

Решение суда о взыскании с открытого акционерного общества (далее – ОАО) в пользу ООО₁ задолженности, неустойки и процентов за пользование займом отменено БААС, поскольку суд первой инстанции не привлек к участию в деле ООО₂, являющееся основным акционером ответчика.¹⁰

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ответчика ООО₂ является учредителем общества с долей в уставном капитале общества 80%.

Согласно статье 2 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Федеральный закон №208-ФЗ) акционеры несут

¹⁰ Дело №А73-12667/2012.

риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

В силу пункта 2 статьи 31 Федерального закона №208-ФЗ акционеры – владельцы обыкновенных акций общества имеют право на получение дивидендов.

Источником выплаты дивидендов является прибыль общества после налогообложения (чистая прибыль общества) (пункт 2 статьи 42 Федерального закона №208-ФЗ).

Вместе с тем, принимая признание иска ответчиком и удовлетворяя требования истца в полном объеме, значительно превышающую сумму уставного капитала общества, суд первой инстанции, по мнению 6ААС, нарушил права ООО₂, предоставленные ему Федеральным законом №208-ФЗ, связанные с получением дивидендов общества.

2. Неполное установление обстоятельств, имеющих значение для дела.

Решением суд первой инстанции признал объект незавершенного строительства самовольной постройкой и обязал индивидуального предпринимателя Т. осуществить снос самовольной постройки.¹¹

При рассмотрении апелляционной жалобы 6ААС было установлено, что земельный участок, на котором возведен объект незавершенного строительства, принадлежит на праве собственности гражданину В., который является собственником расположенного на данном земельном участке жилого дома.

Таким образом, собственником земельного участка и спорного объекта недвижимости является лицо, не привлеченное к участию в деле, о правах и обязанностях которого, судом первой инстанции принято решение.

При рассмотрении иска ОАО о признании права собственности на земельный участок, суд первой инстанции также не установил, что на данном земельном участке расположены объекты недвижимости, принадлежащие на праве собственности другому лицу.¹²

ООО₁ обратилось в арбитражный суд с иском к налоговому органу о возврате излишне уплаченных ООО₂ налогов.¹³ Данное требование было передано арбитражным управляющим ООО₂ гражданину Д. (учредитель ООО₂), который в свою очередь по договору цессии передал это право ООО₁.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что у первоначального кредитора гражданина Д. отсутствует право требования возврата налогов, совершенная уступка прав требования противоречит положениям статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое решение принято о правах и обязанностях названного лица относительно предмета спора.

ООО₁ обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа администрации города в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане.¹⁴

Решением, оставленным без изменения постановлением 6ААС, требования общества удовлетворены.

¹¹ Дело №А73-4913/2013.

¹² Дело №А73-3189/2013.

¹³ Дело №А73-11218/2013.

¹⁴ Дело №А73-4609/2013.

Однако, судом кассационной инстанции было установлено, что испрашиваемый заявителем земельный участок налагается на земельный участок, необходимый ООО₂ для эксплуатации принадлежащего ему на праве собственности объекта недвижимости – подъездного пути.

Таким образом, в результате утверждения заявителю схемы расположения земельного участка смежным землепользователям, в том числе ООО₂, создаются препятствия для реализации их субъективного права в отношении земельных участков, занятых объектами недвижимости и необходимых для их использования.

ФАС ДВО указал, что при новом рассмотрении дела суду следует решить вопрос о привлечении смежных землепользователей к участию в деле.

Рассмотрим иные основания рассмотрения 6ААС дел по правилам, установленным для арбитражного суда первой инстанции.

ОАО обратилось в арбитражный суд к муниципальному унитарному предприятию (далее – МУП) с иском о взыскании убытков.¹⁵

В арбитражном суде первой инстанции истцом было заявлено ходатайство об изменении первоначальных требований, вместо взыскания убытков общество просило взыскать стоимость потерь электрической энергии в сетях.

Решением арбитражный суд отклонил заявленное ходатайство, обосновав свою позицию одновременным изменением истцом предмета и основания иска, в удовлетворении требований отказал.

6ААС решение суда отменил, иск удовлетворил.

По мнению арбитражного апелляционного суда, в данном конкретном случае истец изменил предмет иска, заменив его со взыскания убытков на взыскание стоимости потерь электрической энергии в сетях, правовые основания требования при этом остались неизменными.

Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ, приведенной в пункте 27 Постановления от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 49 Кодекса об изменении предмета или основания иска и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

Решением арбитражного суда иск ИП, рассмотренный в порядке упрощенного производства, был оставлен без удовлетворения.¹⁶

При рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда истцом было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных

¹⁵ Дело №А73-16464/2011.

¹⁶ Дело №А73-405/2014.

доказательств, которые он не имел возможности представить при подаче искового заявления.

Из разъяснений, изложенных в пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ №62) следует, что при рассмотрении апелляционных жалоб на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что дополнительные доказательства по таким делам могут быть приняты только в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ.

В случае если в апелляционной жалобе приведены доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, которые признаны судом обоснованными, суд апелляционной инстанции применительно к части 6.1 статьи 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции (пункт 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 62).

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Дело по иску ООО о взыскании с ОАО основной задолженности было рассмотрено в порядке упрощенного производства.¹⁷

Ссылаясь на принципы состязательности сторон и не проявление истцом надлежащей процессуальной инициативы в виде заявления ходатайства о замене ненадлежащего ответчика на надлежащего, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска.

По мнению 6ААС, арбитражный суд, установив факт предъявления иска к ненадлежащему ответчику, не оказал содействия обществу в реализации своего права на уточнение надлежащего ответчика, не разъяснил ему указанное право, не предупредил о последствиях несовершения им данного процессуального действия.

Из содержания статьи 47 АПК РФ следует, что замена ненадлежащего ответчика производится не только по ходатайству истца, но и самим судом, с согласия истца, что предполагает возможность задать ему соответствующий вопрос.

При этом, в случае несогласия истца, суд выясняет его мнение о возможности привлечения этого лица в качестве второго ответчика, и только после получения отказа на это рассматривает дело по существу.

Поскольку выяснение указанных вопросов в процедуре упрощенного производства не представляется возможным, дальнейшее сохранение данной процедуры не будет соответствовать целям эффективного правосудия.

В связи с этим, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции должен был перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

¹⁷ Дело №А73-15687/2013.

Руководствуясь разъяснениями, данными в пунктах 28, 29 Постановления Пленума ВАС РФ №62, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

В первом полугодии 2014 года результате нарушения статьи 150 АПК РФ судом апелляционной инстанции было отменено 5 судебных актов (10% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям). Из них в 2 случаях суд первой инстанции сделал неправильный вывод об отсутствии тождества исков, в 1 – о его наличии, в 1 случае – неправильный вывод о неподведомственности спора арбитражному суду, в 1 случае – неправомерно принял отказ от иска.

Граждане Ч. и Х. обратились в арбитражный суд с иском к гражданину Б. о взыскании убытков (невыплаченные дивиденды, невыплаченная действительная стоимость доли в уставном капитале общества), причиненных последним как единоличным исполнительным органом общества.¹⁸

Прекращая производство по настоящему делу со ссылкой на пункт 1 статьи 150 АПК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что заявленный истцами спор не является корпоративным, поскольку общество ликвидировано, а истцы утратили статус участников общества, и подлежит рассмотрению с учетом общих критериев подведомственности дел, установленных статьями 27 и 28 АПК РФ, а не специальных правил, предусмотренных статьей 33 АПК РФ.

В соответствии со статьей 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией (далее – корпоративные споры).

При этом перечень корпоративных споров, приведенных в этой статье, не является исчерпывающим.

В данном случае истцами поставлен вопрос о возмещении убытков, причиненных им в результате нарушения их корпоративных прав (получения дивидендов, действительной стоимости долей в уставном капитале общества).

Пункт 2 статьи 225.1 АПК РФ относит к подведомственности арбитражного суда споров, связанных с принадлежностью долей в уставном капитале обществ, и в этой связи реализацией вытекающих из них прав.

6ААС пришел к выводу, что рассматриваемый спор является корпоративным, поскольку обусловлен нарушением корпоративных прав истцов со стороны ответчика как единоличного исполнительного органа общества и предполагает оценку действий ответчика как руководителя организации, а не частного лица, на предмет соответствия их требованиям корпоративного законодательства.

Ранее вопрос о подведомственности аналогичных споров уже был разрешен в определении ВАС РФ от 17.12.2012 №ВАС-16501/12, в котором отклонены возражения ответчика (бывшего руководителя ликвидированной организации) о том, что иск о взыскании с него убытков, причиненных его незаконными

¹⁸ Дело №А73-11275/2013.

действиями бывшему участнику ликвидированной организации, не подлежит рассмотрению в порядке арбитражного судопроизводства.

Решением арбитражного суда иск администрации муниципального образования о взыскании с ООО задолженности по договору купли-продажи нежилого помещения удовлетворен в полном объеме.¹⁹

В приложении к договору сторонами был согласован график оплаты стоимости помещения и процентов за предоставленную рассрочку. Истцом была осуществлена оплата, которая зачтена истцом за январь и февраль, частично за март 2010 года. Далее, платежи в установленном порядке не вносились.

Решениями арбитражного суда по другим делам с общества в пользу администрации взыскана задолженность за март-декабрь 2010 года, за период с января по ноябрь 2011 года, за период с декабря 2011 по апрель 2012 года. Указанные судебные акты вступили в законную силу.

Согласно расчету истца, ответчиком не оплачены денежные средства по договору купли-продажи за период ноябрь, декабрь 2010 года.

Между тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, если арбитражный суд установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, то производство по делу подлежит прекращению.

Предметом исковых требований является материально-правовое требование к ответчику о совершении им определенных действий либо воздержании от них, признании существования (отсутствия) правоотношения, его изменении или прекращении.

Основанием исковых требований признаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает (пункт 5 части 2 статьи 125 АПК РФ, абзац второй пункта 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 № 5150/12).

В основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что с иском о взыскании задолженности по договору купли-продажи, в том числе за спорный период (ноябрь-декабрь 2010) истец уже обращался, и решением по делу №А73-257/2011, имеющего для настоящего спора преюдициальное значение, с ответчика в пользу истца за период март-декабрь 2010 года включительно взыскана задолженность и пени.

Таким образом, истец воспользовался своим правом на судебную защиту, заявив исковое требование о взыскании с ответчика суммы задолженности за период, в который входит, в том числе и период образования задолженности по настоящему иску (ноябрь-декабрь 2010 года), которое было рассмотрено.

При таких обстоятельствах, ввиду установления тождественности иска по данному делу с иском, рассмотренным в рамках дела №А73-257/2011 (спор между теми же сторонами, по тому же предмету и тем же основаниям), в соответствии с

¹⁹ Дело №А73-14157/2013.

пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, производство по настоящему делу БААС прекращено.

ООО₁ обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу (далее – ЗАО) о взыскании задолженности по арендной плате по договорам с правом выкупа.²⁰

До рассмотрения спора по существу, истец отказался от исковых требований, в связи с передачей права требования ООО₂ по договору уступки.

Отказ от иска судом принят в порядке статьи 49 АПК РФ, как не противоречащий закону и не нарушающий права третьих лиц, производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

БААС было установлено, что ООО₂ является претендентом на установление правопреемства, в связи с передачей ему ООО₁ права требования, вытекающего из договора уступки права требования.

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, данные обстоятельства не могли быть положены в основу принятия судом отказа от иска, более того, при проверке соответствия заявленного отказа требованиям закона и исключения возможности нарушения принятием данного отказа прав других лиц у суда первой инстанции имелась возможность проверить данные обстоятельства.

Следует учесть, что на момент рассмотрения заявления об отказе, сведений о расторжении сторонами договора уступки права требования, признании его недействительным, не имелось.

Согласно части 3 статьи 151 АПК РФ, в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отказ от иска ООО₁ в настоящем случае нарушает права ООО₂ и у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для принятия заявленного отказа и прекращения производства по делу.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 4 судебных актов (8% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

При принятии 1 судебного акта суд первой инстанции сделал неправильный вывод о несоблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, предусмотренного федеральным законом или договором.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ОАО пени за просрочку доставки груза по 11-ти железнодорожным транспортным накладным.²¹

Определением арбитражного суда исковые требования в части (по 7-ми железнодорожным транспортным накладным) оставлены без рассмотрения. Суд пришел к выводу о несоблюдении истцом установленного законом досудебного порядка урегулирования спора, поскольку полученные ответчиком претензии подписаны исполняющим обязанности директора истца без приложения доверенности в подтверждение его полномочий.

²⁰ Дело №А73-9635/2013.

²¹ Дело №А73-13164/2013.

Решением арбитражного суда иск в оставшейся части - по 4-м накладным был удовлетворен.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В силу статьи 797 ГК РФ, статьи 120 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав) до предъявления к перевозчику иска, связанного с осуществлением перевозок груза, к нему обязательно предъявляется претензия.

В статье 122 Устава закреплено, что порядок предъявления и рассмотрения претензий грузоотправителей, грузополучателей устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом – такие правила утверждены приказом МПС России от 18.06.2003 №42 (далее – Правила №42).

Согласно пункту 6 Правил №42 в претензии должны быть указаны наименование заявителя претензии, а для юридических лиц - данные свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица, местонахождение юридического лица, банковские реквизиты, основание для предъявления претензии, сумма претензии, перечень прилагаемых документов. Претензии подписываются грузоотправителем, грузополучателем, владельцем железнодорожного пути необщего пользования, страховщиком. В случае предъявления претензии от имени грузоотправителя, грузополучателя, владельца пути необщего пользования уполномоченным лицом право на это предъявление должно быть подтверждено доверенностью, оформленной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено выше, МУП, будучи грузополучателем, во исполнение статьи 120 Устава направило в адрес ОАО претензии относительно спорных перевозок. Факт получения претензий ответчиком не отрицается и подтверждается письменными ответами последнего.

Все спорные претензии выполнены на фирменном бланке предприятия - в угловом штампе значатся все необходимые реквизиты истца, и подписаны исполняющим обязанности директора предприятия.

Руководитель предприятия вправе действовать от его имени без доверенности, что следует из положений статьи 53 и пункта 5 статьи 185 ГК РФ в применимой к спору редакции и из пункта 5.4.3 Устава истца. Исполнение обязанностей руководителя предприятия предполагает реализацию им всех полномочий руководителя; законодательно не предусмотрена выдача доверенности лицу, исполняющему в силу должностных регламентов обязанности руководителя. Директор истца (сведения о котором включены в ЕГРЮЛ), подписав настоящий иск и указав в нем на заявление претензий истцом, подтвердил полномочия лица, исполнявшего его обязанности, на подписание соответствующих претензий от имени предприятия.

6ААС пришел к выводу, что в данном случае при разрешении возникших между перевозчиком и грузополучателем разногласий по вопросу о соблюдении последним установленного претензионного порядка (пункт 41 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.10.2005 №30) у арбитражного суда имелись достаточные

основания для вывода о соблюдении истцом такого порядка, что должно влечь рассмотрение спора по существу.

Приведенная позиция согласуется с подходом, изложенным в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 №7315/12.

Необходимо также учесть, что ответчик в ходе досудебной переписки, получив претензии за подписью исполняющего обязанности руководителя грузополучателя, сомнений в том, что претензии получены именно от МУП, не выразил; ответы на претензии направлены по адресу предприятия; при этом одна из претензий отклонена перевозчиком по существу вопроса. Оснований для вывода о том, что спор по спорным накладным мог быть разрешен во внесудебном порядке при условии подписания претензий руководителем грузополучателя, не имеется, это подтвердил в судебном заседании и представитель ответчика.

Поскольку иск по 7-ми накладным по существу арбитражным судом первой инстанции не рассмотрен, вопрос о рассмотрении иска в указанной части направлен БААС на новое рассмотрение, с учетом признания претензионного порядка разрешения спора по вышеперечисленным накладным соблюденным.

Арбитражный суд Хабаровского края допускает нарушение пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ, рассматривая требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве (отменено 3 судебных акта).

ООО₁ обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО₂ задолженности по договору комиссии.²² Решением в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о текущем характере спорной задолженности, сочтя права истца ненарушенными в связи с заключением соглашения о переносе срока оплаты спорной задолженности, который на момент рассмотрения спора не наступил.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.12.2012 принято к производству заявление ООО₂ о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 13.05.2013 в отношении ответчика введено внешнее управление.

Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) устанавливает различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов к должнику, находящемуся в процедуре банкротства, в зависимости от времени возникновения денежного обязательства и обязательства по уплате обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств определяется на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату открытия конкурсного производства.

²² Дело №А73-8470/2013.

В силу пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Аналогичная позиция отражена в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения, не являются текущими ни в какой процедуре.

Как следует из материалов дела, 04.07.2009 между сторонами был заключен договор комиссии.

15.05.2012 сторонами было подписано соглашение о признании наличия долга ответчика, срок оплаты которого перенесен до 29.06.2014, а в счет его погашения общество обязалось передать истцу лесосеки.

Таким образом, по мнению арбитражного апелляционного суда, подписав указанное соглашение, стороны изменили характер обязательства ответчика по возврату спорной суммы, фактически осуществив новацию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», поскольку в силу статьи 414 ГК РФ новация является основанием прекращения уже ранее существовавшего обязательства, в случае прекращения обязательства новацией для квалификации в соответствии со статьей 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нового денежного обязательства в целях данного Закона следует принимать дату возникновения первоначального обязательства.

Поскольку первоначальное обязательство ООО₂ по возврату долга возникло до принятия заявления о признании общества несостоятельным (банкротом), по мнению БААС, новированное денежное требование, за удовлетворением которого кредитор обратился в суд, не может быть отнесено к текущим требованиям.

Данные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве.

По другому делу арбитражный суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании с ООО задолженности по арендной плате.²³

Установлено, что Арбитражным судом Хабаровского края определением от

²³ Дело №А73-13809/2013 (также дело №А73-10554/2013).

10.10.2013 в отношении ответчика по заявлению ликвидатора возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

В рамках этого дела решением суда от 06.11.2013 ликвидируемый должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В данном случае исковое заявление поступило в арбитражный суд 25.11.2013.

Срок исполнения спорных денежных обязательств, возникших из договора аренды, на дату открытия в отношении ответчика конкурсного производства (06.11.2013) являлся наступившим.

Эти требования, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, не являются текущими в смысле статьи 5 Закона о банкротстве, учитывая разъяснения пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», что исключает возможность их рассмотрения в исковом порядке вне рамок дела о банкротстве должника.

Следовательно, заявленные в иске требования подлежали предъявлению в качестве кредиторских с целью включения в реестр в деле о банкротстве общества.

Судом апелляционной инстанции в отчетном периоде было отменено 3 определения о возвращении искового заявления (6% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены двух из них явилось неправильное применение пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Определением суда первой инстанции было оставлено без движения исковое заявление ОАО об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства.²⁴

Обществу было предложено в срок до 13.01.2014 устранить допущенные нарушения, а именно: представить документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления; копию свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица и выписку из единого государственного реестра юридических лиц в отношении заявителя.

Ссылаясь на то, что в установленный определением суда срок заявитель не устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, суд первой инстанции определением от 14.01.2014 возвратил заявление обществу.

Вместе с тем, согласно материалам дела, во исполнение определения суда от общество 09.01.2014 заказным письмом отправило в арбитражный суд запрашиваемые документы, которые поступили в г.Хабаровск 13.01.2014, что

²⁴ Дело №А73-15089/2013.

подтверждается штемпелем на почтовом конверте.

Согласно штампу входящей корреспонденции Арбитражного суда Хабаровского края на сопроводительном письме ОАО следует, что указанные документы поступили (были зарегистрированы) в суд 14.01.2013.

Между тем, в соответствии с пунктом 15.4. Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №100, после устранения нарушений, указанных судом, поступившие документы незамедлительно регистрируются по ранее присвоенному номеру и по реестру передаются судье, вынесшему определение.

Несвоевременная регистрация и предоставление судье документов по делу не может быть признано в качестве обстоятельства, свидетельствующего об отсутствии нарушения прав участвующего в деле лица.

Учитывая изложенное а также то, что общество устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в установленный определением суда срок, 6ААС определение суда о возвращении заявления отменил с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По другому делу конкурсный управляющий ООО обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий банка, выразившихся в возврате без исполнения исполнительного листа, выданного арбитражным судом.²⁵

Определением суда заявление было оставлено без движения, во исполнение которого заявителем представлены пояснения к заявлению с приложением истребуемых документов.

Вместе с тем, заявление возвращено конкурсному управляющему с указанием на то, что данное заявление подано от имени гражданина, являющегося конкурсным управляющим общества, а также то, что в обоснование ходатайства об отсрочке государственной пошлины не представлены доказательства о сложном финансовом положении конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника.

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника (статья 129 Закона о банкротстве).

²⁵ Дело №А73-1682/2014.

В силу абзаца 6 пункта 3 данной статьи конкурсный управляющий вправе, в том числе подавать в арбитражный суд от имени должника иски, а также совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В рамках каждого дела о банкротстве конкурсный управляющий выступает исключительно от имени соответствующего должника, а не от собственного имени, в связи с чем, применительно к рассматриваемой ситуации конкурсный управляющий ООО, заявляя требование о признании незаконными действий банка, выразившихся в возврате без исполнения исполнительного листа, действовал не в личных интересах, а от имени общества.

Кроме того, арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что конкурсным управляющим заявлено ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины, в обоснование которого, с учетом Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 №6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине», представлены доказательства о сложном финансовом положении должника, а именно: сведения об открытых счетах общества в кредитных учреждениях и выписка из лицевого счета должника с нулевыми показателями.

На основании изложенного, бААС признал безосновательным вывод арбитражного суда первой инстанции о недоказанности затруднительного материального состояния общества.

Неправильное применение норм АПК РФ о подсудности явилось причиной отмены **одного определения о передаче дела по подсудности.**

ОАО₁ обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с ОАО₂ неосновательного обогащения.²⁶

В обоснование иска истец указал, что в рамках договорных отношений (договор подряда от 01.04.2008) в течение гарантийного срока ответственности ответчика произведен ремонт по причине обнаружения скрытых недостатков выполненных работ по ремонту вагонов. И, поскольку неисправность возникла в период гарантийного срока по вине подрядчика, последний обязан был устранить ее безвозмездно. В связи с этим денежные средства, перечисленные ответчику в счет произведенных работ по договору от 20.01.2012, являются неосновательным обогащением ответчика.

Арбитражный суд первой инстанции, установив, что дело принято судом к производству с нарушением правил подсудности, на основании пункта 3 части 2 статьи 39 АПК РФ передал его на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

К такому выводу суд пришел, исходя из того, что договором подряда от 20.01.2012, в рамках которого была уплачена предоплата, согласовано рассмотрение споров, не урегулированных в претензионном порядке, в Арбитражном суде города Москвы.

Как следует из содержания иска предметом спора указано неосновательное обогащение в рамках договора от 01.04.2008, поскольку неисправность возникла в период гарантийного срока по вине подрядчика, последний обязан был устранить ее безвозмездно.

²⁶ Дело №А73-14074/2013.

Претензий к качеству или срокам выполнения работ по договору 20.01.2012 истец не заявлял, спорным являлась фактически повторная оплата стоимости ремонта в рамках договора 01.04.2008.

Согласно условиям договора от 01.04.2008 неурегулированные споры рассматриваются арбитражным судом по месту исполнения договора.

В связи с этим, 6ААС отменил определение арбитражного суда и направил дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В первом полугодии 2014 года в результате неправильного применения главы 8 АПК РФ отменено 5 определений. Среди отмененных определений, $\frac{3}{4}$ составляют определения об отказе в удовлетворении заявлений об обеспечении иска.

Истцами были заявлены следующие обеспечительные меры: по иску о признании общества несостоятельным (банкротом) – запрет Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю совершать действия по регистрации сделок по отчуждению недвижимого имущества общества, по заявлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка об аннулировании лицензии – приостановление действия решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, по иску о признании недействительным решений совета директоров общества – запрет обществу исполнять данные решения, запрет налоговому органу производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице (лицах), имеющих право без доверенности действовать от имени общества, по иску о признании недействительным решения внеочередного собрания акционеров общества – запрет обществу исполнять оспариваемое решение собрания акционеров, по заявлению конкурсного управляющего о привлечении руководителя общества к субсидиарной ответственности – запрет налоговому органу производить исключение должника из ЕГРЮЛ.

При рассмотрении жалоб на данные определения арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что заявленные обеспечительные меры не нарушают баланса интересов заинтересованных сторон, не влекут нарушения прав третьих лиц, направлены на сохранение существующего положения и предотвращение причинения заявителю значительного ущерба, непринятие обеспечительных мер может сделать невозможным исполнение судебного акта.

В деле о признании общества несостоятельным (банкротом) 6ААС, удовлетворяя требования о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю совершать действия по регистрации сделок по отчуждению недвижимого имущества общества, пришел к выводу, что у ответчика есть возможность распорядиться спорным имуществом, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов.²⁷

Удовлетворяя требование конкурсного кредитора о запрете налоговому органу вносить запись о ликвидации общества в ЕГРЮЛ, ФАС ДВО указал, что непринятие арбитражным судом испрашиваемой заявителем обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по заявлению

²⁷ Дело №А73-8712/2013.

конкурсного управляющего должником о привлечении руководителя общества к субсидиарной ответственности, рассмотрение которого производится в деле о банкротстве должника, поскольку конкурсное производство в его отношении завершено. При этом рассмотрение каких-либо заявлений в деле о банкротстве возможно до внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.²⁸

Определения об удовлетворении требований о принятии мер по обеспечению иска, заявленные в делах о признании недействительными решений внеочередного собрания акционеров и совета директоров общества, были отменены судом апелляционной инстанции в виду того, что введенные в рамках обеспечения по иску запреты привели к оставлению общества без общего и текущего руководства. Указанная ситуация, хотя и сохраняет положение, существующее до принятия оспариваемых решений, не является соразмерной заявленным требованиям и направленной на соблюдение баланса интересов, в том числе акционеров общества вне зависимости от их относимости к одной либо другой стороне корпоративного конфликта.²⁹

По мнению БААС, отсутствие текущего руководства может повлечь кризисную для общества ситуацию и вновь привести к его несостоятельности. Возможная при отказе в принятии обеспечительных мер при удовлетворенном иске необходимость оспаривания последующих решений органов управления общества (на что ссылается истец) несоизмеримо меньшее последствие с позиции негативности в сравнении с оставлением общества без избранных органов управления.

В отчетном периоде арбитражный суд также как и в первом полугодии 2013 году допускает нарушения пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ (отменено 3 судебных акта, что составило 6% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Арбитражный суд первой инстанции приостановил производство по делу по иску ОАО₁ о взыскании с ООО неосновательного обогащения, составляющего расходы истца на оплату услуг поставщиков ресурсов, снабжающих здание фабрики, находящееся в собственности ответчика, до вступления в законную силу судебного акта по делу по иску прокурора к ОАО₁, ООО, ОАО₂ о признании недействительным договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале ответчика по первому делу.³⁰

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, исходя из предметов названных исков, наличие в арбитражном суде дела об оспаривании договора купли-продажи объективно не препятствует рассмотрению судом дела о взыскании неосновательного обогащения, суд вправе привлечь ОАО₂ к участию в данном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на основании статьи 51 АПК РФ, если придет к выводу, что окончательным судебным актом могут быть затронуты права и законные интересы указанного лица.

Определением арбитражного суда приостановлено производство по рассмотрению заявления конкурсного кредитора – ООО₁ о включении в реестр требований кредиторов ЗАО до вступления в законную силу судебного акта по делу о признании недействительным договора подряда по иску ООО₂ к ЗАО и ООО₁.³¹

²⁸ Дело №А73-11161/2012.

²⁹ Дело №А73-1537/2014.

³⁰ Дело №А73-13034/2013.

³¹ Дело №А73-5796/2013.

Данный договор указан в качестве обоснования требования, заявленного конкурсным кредитором.

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поставленный на разрешение в исковом заявлении по делу о признании недействительным договора подряда вопрос о факте выполнения работ, стоимость которых заявлена к включению в реестр требований кредиторов должника, возможно разрешить в рамках дела о банкротстве последнего с учетом представленных документов и возражений участников дела, в том числе возражений ЗАО и его кредиторов, одним из которых является ООО₂, арбитражного управляющего (пункт 2 статьи 71 Закона о банкротстве).

По мнению БААС, оспаривание конкурсным кредитором в отдельном производстве договора подряда не препятствует разрешению заявленного ООО₁ требования о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, составляющей стоимость предъявленных к оплате последнему подрядных работ. Следовательно, заявителем не была доказана невозможность рассмотрения заявления конкурсного кредитора о включении требования в реестр до разрешения иска о признании договора подряда недействительным; у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для приостановления производства по заявлению ООО₁ со ссылкой на пункт 1 статьи 143 АПК РФ.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены (изменены) следующие судебные акты:

1) определение о разъяснении определения о включении в первую очередь реестра требований кредиторов ОАО с передачей права требования Российской Федерации в лице уполномоченного органа³²;

2) решение по делу об урегулировании разногласий, возникших при заключении дополнительного соглашения к договору поставки газа, изменено арбитражным судом кассационной инстанции в части пропорционального распределения судебных расходов.³³

Исходя из неимущественного характера требований к данной категории дел, не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

По мнению ФАС ДВО, в случае признания обоснованными полностью или частично требований неимущественного характера (принятия судом условий договора в редакции истца) судебные расходы подлежат возмещению ответчиком в полном размере.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 №7959/08, а также данная позиция нашла свое отражение в пункте 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»;

³² Дело №А73-12493/2008.

³³ Дело №А73-14154/2013.

3) решение об удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда по делу о взыскании задолженности по налогу на прибыль, пени и штрафа.³⁴

Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ может быть подано в срок, установленный частью 1 статьи 312 АПК РФ, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу (часть 3 статьи 312 АПК РФ).

В пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» также разъяснено, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей применения положений пункта 5 части 3 статьи 311 и части 3 статьи 312 АПК РФ следует считать по общему правилу (статьи 15, 167, 271, 289 АПК РФ) решение (постановление) суда первой (апелляционной) инстанции, если оно не было предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты.

Отменяя решение суда, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о пропуске заявителем не подлежащего восстановлению шестимесячного срока.

Материалами дела установлено, что постановлением ФАС ДВО от 29.12.2012 закончилось рассмотрение настоящего дела по существу. Следовательно, предельный шестимесячный срок, предусмотренный частью 3 статьи 312 АПК РФ, необходимо считать с 29.12.2012, который истёк 29.06.2013, и, как было указано выше, является пресекательным;

4) решение о признании отказа органа местного самоуправления в заключении договора аренды земельного участка недействительным.³⁵ Данным решением на ответчика возложена обязанность заключить договор аренды земельного участка для размещения на нем движимой вещи – торгового киоска.

В пункте 3 части 5 статьи 201 АПК РФ предусмотрено, что в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений (при обоснованности заявления) должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

6ААС пришел к выводу, что возложение на ответчика обязанности заключить договор аренды с истцом не соответствует ни указанной норме права, ни статье 173 АПК РФ, согласно которой по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

³⁴ Дело №А73-7094/2012.

³⁵ Дело №А73-9978/2013.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что суд не может подменять собой уполномоченный орган, осуществляющий публичные полномочия, по мнению арбитражного апелляционного суда, ответчик обязан повторно рассмотреть заявление истца (при его поступлении) о предоставлении спорного земельного участка в аренду;

5) решение об удовлетворении иска об истребовании имущества.³⁶

До принятия судом решения по существу спора кооператив в порядке статьи 49 АПК РФ ввиду утраты (гибели) скота и невозможности его возврата в натуре уточнил заявленные требования и просил взыскать с ответчика действительную стоимость спорного имущества на основании норм статей 1103, 1105 ГК РФ.

Суд первой инстанции протокольным определением отклонил данное ходатайство истца по причине одновременного изменения предмета и основания иска.

При этом арбитражный суд исходил из того, что первоначально истец связывал свои требования с фактом незаконного нахождения спорного имущества у ответчика (основание иска) и просил его возврата (предмет иска). Однако в ходе рассмотрения спора при уточнении иска кооператив в обоснование измененных требований указал иные обстоятельства: основание иска – отсутствие у ответчика спорного скота, предмет – взыскание стоимости утраченного имущества.

Поскольку, уточненные требования не приняты судом, первоначальный иск отклонен судом по причине отсутствия у ответчика истребуемого имущества. В данном случае суд руководствовался разъяснениями, приведенными в пункте 32 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», согласно которым иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска указано в пункте 5 части 2 статьи 125 АПК РФ, а также в абзаце втором пункта 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», согласно которому под изменением основания иска подразумевается изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

При этом в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику о совершении им определенных действий либо воздержании от них, признании существования (отсутствия) правоотношения, его изменении или прекращении.

По мнению ФАС ДВО, арбитражный суд пришел к ошибочному выводу об одновременном изменении кооперативом предмета и оснований иска, поскольку из

³⁶ Дело №А73-5545/2013.

характера заявленных требований в данном случае следует, что основанием для предъявления иска послужил факт выбытия из владения кооператива принадлежащего ему имущества. Обстоятельства, связанные с наличием либо отсутствием у ответчика истребуемого имущества, сами по себе не являются основанием иска, а подлежат исследованию в ходе рассмотрения спора в целях выяснения наличия предусмотренных нормами материального права оснований для удовлетворения (отклонения) заявленных требований.

Таким образом, при уточнении иска кооператив лишь изменил предмет заявленного требования, попросив суд взыскать с ответчика действительную стоимость утраченного имущества.

Согласно статье 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Правила, предусмотренные данной статьей, применяются к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения (статья 1103 ГК РФ).

По смыслу приведенных норм права собственник вправе требовать возмещения действительной стоимости утраченного имущества от лица, получившего данное имущество в отсутствие предусмотренных законом или договором оснований.

Возможность применения норм о неосновательном обогащении при рассмотрении судом виндикационных требований также следует из сложившейся судебной практики (Постановления Президиума ВАС РФ от 24.06.2008 № 3605/08 и от 01.12.2009 № 9544/09)

Ссылка арбитражного суда на пункт 32 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22, по мнению арбитражного суда кассационной инстанции, также безосновательна, поскольку сделана без учета того, что по настоящему спору истребуемое имущество не передано ответчиком во владение иного лица, а утрачено в связи с гибелью, следовательно, истец не имеет фактической возможности вернуть данное имущество.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

В первом полугодии 2014 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судами как апелляционной, так и кассационной инстанций. По апелляционной инстанции уменьшение составило 1 судебный акт, а по кассационной – 36 судебных актов, но при этом количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, осталось на уровне первого полугодия 2013 года.

Наблюдается уменьшение количества судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, 6 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ. В первом полугодии 2014 года было отменено **20** таких судебных актов, что составило 7,6% от общего числа отмененных (измененных) в отчетном периоде (40% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в первом полугодии 2013 года – 22 судебных акта (7,3% от общего числа отмененных (измененных), 44% - от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено **13** судебных актов (**26%** от общего числа отмененных по процессуальным основаниям, в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 12 актов и 24%). Характер допущенных нарушений норм АПК РФ об извещении лиц, участвующих в деле не изменился. Имеют место отмены в результате несоблюдения судом требований части 4 статьи 137 АПК РФ, несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи. Причиной ненадлежащего извещения лиц, участвующих в деле, явилось нарушение других процессуальных норм.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в первом полугодии 2014 года (как и в первом полугодии 2013 года) судами вышестоящих инстанций отменено **7** судебных актов (**14%** от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Как правило, причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, является неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и неполное установление обстоятельств дела.

В первом полугодии 2014 года отсутствуют отмены судебных актов на основании иных пунктов части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Однако увеличилось количество судебных актов, отмененных арбитражным судом апелляционной инстанции и рассмотренных по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции (с 1 до 3).

Следует отметить, что **в 2,5 раз** увеличилось количество судебных актов, отмененных в результате нарушения (неправильного применения) главы 8 АПК РФ (с 2 до 5).

Анализ показал, что в первом полугодии 2014 года по всем основаниям, не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло незначительное либо увеличение либо уменьшение количества отмененных (измененных) судебных актов (на 1 судебный акт).

Среди иных процессуальных норм, в применении которых судом первой инстанции были допущены нарушения, следует выделить нормы статей 49, 110, 173, 179, 311 АПК РФ.

Отдел анализа и обобщения судебной практики,
законодательства и статистики