

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных в 2013 году судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в 2013 году судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В 2013 году Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – 6ААС) отменено (изменено) **538** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **3,8%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено **78** судебных актов или **14,5%** от числа отмененных (измененных).

Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – ФАС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **130** судебных актов, что составляет **0,9%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменен (изменен) **21** судебный акт или **16,2%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в 2013 году отменено **99** судебных актов или **14,8%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	количество	основания	количество	основания	количество	основания	количество	основания	количество										
		рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	23	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	10	отсутствие в деле протокола судебного заседания (п.6 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	3	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	9	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	7	нарушение (неправильное применение) статьи 129 АПК РФ	7	нарушение (неправильное применение) статьи 143 АПК РФ	6	нарушение (неправильное применение) параграфа 2 АПК РФ «Подсудность»	3	иные	31
Всего: 99																			

39% (39 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на

основании пунктов 2, 4, 6, 7 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 23 судебных акта (что составило 23,2% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям, в 6 раз больше, чем в 2012 – 4 (6,6%)).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

1. Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещались.

• индивидуальный предприниматель (далее – ИП) обратился в арбитражный суд с иском об обязанности общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) устранить недостатки работ, выполненных по договору подряда, и о взыскании с последнего пени.¹

При рассмотрении апелляционной жалобы истцом в порядке статьи 48 АПК РФ было заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве ответчика по делу.

БААС было установлено, что ответчик прекратил свою деятельность при реорганизации в форме присоединения к другому обществу.

В силу того, что данные обстоятельства имели место до принятия судом первой инстанции оспариваемого решения, а правопреемник о месте и времени рассмотрения дела судом не извещался, арбитражный суд апелляционной инстанции решение суда отменил и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

• определение арбитражного суда об оставлении без удовлетворения жалобы конкурсного кредитора на действия (бездействие) внешнего управляющего и его отстранении и постановление БААС об изменении данного определения суда, отменены ФАС ДВО ввиду отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих об извещении саморегулируемой организации, членом которой является внешний управляющий, о рассмотрении вопроса об его отстранении.²

В подпункте 1 пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что о времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий по делу о банкротстве подлежат обязательному извещению в порядке, установленном главой 12 АПК РФ, только основные участники дела о банкротстве, а в отношении судебных заседаний или процессуальных действий в рамках обособленного спора - также и иные непосредственные участники данного обособленного спора.

В подпункте 6 пункта 15 постановления Пленума ВАС РФ №35 разъяснено, что непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих -

¹ Дело №А73-7181/2012.

² Дело №А73-4087/2011.

саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве (абзац второй пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве), а также орган по контролю (надзору) (абзац третий пункта 2 статьи 35 Закона).

Согласно абзацу 8 пункта 56 постановления Пленума ВАС РФ №35 вопрос об отстранении арбитражного управляющего рассматривается судом в судебном заседании, о котором извещаются должник, заявитель (при утверждении или отстранении временного управляющего), арбитражный управляющий либо лицо, кандидатура которого предложена для утверждения таким управляющим, а также саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой он является, представитель собрания (комитета) кредиторов, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника, орган по контролю (надзору).

В силу подпункта 1 пункта 1, пункта 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановления Пленума ВАС РФ обязательны для арбитражных судов в Российской Федерации.

Таким образом, извещение непосредственного участника обособленного спора по рассмотрению вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемой организации арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, является обязательным.

Поскольку в данном случае судами не был извещен непосредственный участник обособленного спора по рассмотрению жалобы на действия арбитражного управляющего и об отстранении арбитражного управляющего, определение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции были отменены арбитражным судом кассационной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

2. Судебное извещение по месту жительства физического лица не направлялось.

Решение суда первой инстанции по иску открытого акционерного общества (далее – ОАО) о взыскании с индивидуального предпринимателя задолженности за потребленную тепловую энергию, отменено БААС ввиду рассмотрения дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.³

Согласно абзацу второму части 4 статьи 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства, которое определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП).

³ Дело №А73-780/2013 (также дело №А73-1472/2012).

В соответствии с имеющейся в деле выпиской из ЕГРИП в качестве места жительства ответчика указан следующий адрес: рп.Охотск Охотского района Хабаровского края, ул.Белолипского, 22-4.

Между тем, как усматривается из материалов дела, копия определения суда о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлена ИП по иному адресу: рп.Охотск, ул.Белолипского, 22-3.

Кроме того, судебное извещение направлено по адресу ответчика, указанному в договоре.

Названная корреспонденция возвращена органами почтовой связи в арбитражный суд с указанием на истечение срока хранения.

В другом деле о признании договора поставки недействительным не была извещена истица.⁴

Согласно почтовому конверту, направленному ИП с определением о назначении дела к судебному заседанию, конверт возвращен с отметкой почты для уточнения адреса. На конверте кроме наименования населенного пункта адрес места нахождения предпринимателя не указан.

3. Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, по месту его нахождения не направлялось.

Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО неустойки.⁵

БААС решение суда отменил и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции установлено, что определение о принятии искового заявления направлено ответчику по адресу, указанному в исковом заявлении (г.Хабаровск, пер.Ясный, 4а, оф.302), и было возвращено в суд с отметкой «истек срок хранения».

Между тем, согласно сведениям, содержащимся в выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении общества, адрес места нахождения последнего – г.Хабаровск, пер.Ясный, 4, офис 302.

По указанному адресу вопреки положениям части 4 статьи 121 АПК РФ ответчик не извещался, следовательно, не мог знать о рассмотрении дела в арбитражном суде и не имел возможности представить возражения по иску.

4. Не соблюдение почтовым отделением пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №221 (далее – Правила).

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения

⁴ Дело №А73-2964/2011.

⁵ Дело №А73-15663/2012.

юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Однако, если при допущенных органом связи нарушениях Правил, судебное извещение не было получено стороной по делу по не зависящим от нее причинам, она не может считаться надлежаще извещенной.

Соответствующие разъяснения даны в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 №9502/10.

Согласно пункту 33 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 №343 утверждены и введены в действие Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправок разряда «Судебное» (далее – Особые условия), определяющие порядок пересылки, доставки и вручения судебных повесток, судебных актов (определений, решений, постановлений), а также порядок и сроки возврата этих документов.

Согласно пунктам 3.2-3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправок разряда «Судебное» заказные письма разряда «Судебное» доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении. При отсутствии адресата в ячейке абонентского почтового шкафа или в почтовом абонентском ящике оставляются извещения с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления. При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда «Судебное» в течение 3 рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения.

Неврученные адресатам заказные письма разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Так из материалов дела о взыскании неосновательного обогащения видно, что определение суда первой инстанции о принятии искового заявления, возбуждении

производства по делу и назначении судебного заседания направлялось ответчику по месту его нахождения.⁶ Согласно оттиску календарного штемпеля на конверте данная корреспонденция возвращена в адрес суда без вручения по причине истечения срока хранения.

Судом кассационной инстанции было установлено, что доказательств того, что извещение об указанном заказном письме доставлялось ответчику дважды, с соблюдением порядка и сроков, установленных Правилами и Особыми условиями, в деле нет. На конверте имеется отметка об однократной попытке вручения письма. Сведения о том, что извещение вторично доставлялось адресату под расписку в течение 3 дней после доставки первичного извещения, как этого требует пункт 3.3 Особых условий, с предоставлением адресату времени на получение корреспонденции после повторной доставки извещения, из почтового отправления не усматриваются.

Решение арбитражного суда по делу о взыскании основного долга по договору поставки отменено бААС по причине нарушения порядка доведения до адресата почтовой корреспонденции.⁷ Несмотря на наличие заявления ответчика о перенаправлении почтовой корреспонденции на иной адрес (оплата данной услуги подтверждается кассовым чеком), органы почтовой связи этого не сделали, что подтверждается распечатками с официального сайта Почты России, а также возвращенными конвертами с отметкой «по адресу нет».

5. Несоблюдение судом требований части 4 статьи 137 АПК РФ, в соответствии с которой суд после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов с учетом мнения сторон решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству и вправе перейти к рассмотрению дела в этом же судебном заседании, если в нем присутствуют все лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с разъяснениями ВАС РФ, данными в абзаце втором пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

При рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции бААС установил, что арбитражный суд первой инстанции, при наличии письменного возражения истца против перехода из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание, завершил предварительное и открыл основное судебное заседание, рассмотрев дело в отсутствие истца, принял решение

⁶ Дело №А73-2948/2012 (также дела №А73-2191/2012, №А73-5345/2012, №А73-8938/2012, №А73-13727/2012, №А73-14062/2012, №А73-14375/2012, №А73-14395/2012, №А73-14451/2012, №А73-14712/2012, №А73-7090/2013.

⁷ Дело №А73-4272/2013.

по существу спора, чем нарушил требования части 4 статьи 137 АПК РФ и пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ №65.⁸

В процессе анализа отмененных судебных актов и исследования причин, послуживших основанием для их отмены, особое внимание обращает проблема определения надлежащего состава лиц, участвующих в деле, поскольку неправильное его определение может повлечь отмену судебного акта по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в 2013 году судом апелляционной инстанции отменено 10 судебных актов (10,1% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям, что в 3 раза больше, чем в 2012 – 3 (5%)).

Причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, явились следующие.

1. Неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение.

Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска об освобождении от ареста, произведенного судебным приставом-исполнителем, и исключения из описи имущества отменено судом апелляционной инстанции, как принятое в отсутствие взыскателя по исполнительному производству.⁹

В пункте 51 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности» разъяснено, что ответчиками по иску об освобождении имущества от ареста являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

При рассмотрении апелляционной жалобы БААС было установлено, что суд первой инстанции не извещал взыскателя по исполнительному производству о рассмотрении заявления, не привлекал его к участию в рассмотрении дела с учетом разъяснений Постановлений Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №10/22.

2. Неполное установление обстоятельств, имеющих значение для дела.

ООО₁ обратилось в арбитражный суд с иском к ООО₂ о взыскании суммы займа и об обращении взыскания на объект незавершенного строительства.¹⁰

Решением суда иск удовлетворен, в том числе обращено взыскание на объект незавершенного строительства, поскольку согласно условиям договора займа, обязательства заемщика обеспечиваются принадлежащим на праве собственности имуществом - объектом незавершенного строительства.

Арбитражным апелляционным судом было установлено, что право собственности ООО₂ на данный объект определением Хабаровского краевого суда признано отсутствующим, на федеральное государственное унитарное предприятие (далее – ФГУП) возложена обязанность провести торги по продаже названного объекта недвижимости в установленном законом порядке.

⁸ Дело №А73-5743/2013.

⁹ Дело №А73-15323/2012.

¹⁰ Дело №А73-5495/2013.

Поскольку названным судебным актом спорный объект недвижимости был истребован у ответчика в пользу ФГУП, право собственности ответчика признано отсутствующим, а обжалуемым решением обращено взыскание на тот же объект недвижимости в пользу истца, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалуемым судебным актом затрагиваются права ФГУП, не привлеченного к участию в деле.

ООО₁ обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ОАО неосновательного обогащения.¹¹

По материалам дела было установлено, что на основании письма конкурсного управляющего ответчика, истец перечислил третьему лицу – ООО₂ денежные средства. Затем по просьбе истца денежные средства ответчиком возвращены не были. Суд первой инстанции иск удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил и перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, полагая, что для выяснения обстоятельств к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, следует привлечь ООО₂.

Решением суда удовлетворен иск акционера ОАО, решение совета директоров акционеров общества признано недействительным.¹²

БААС удовлетворена апелляционная жалоба другого акционера, не привлеченного к участию в деле, решение отменено и дело рассмотрено по правилам первой инстанции.

Из материалов дела следует, что на заседании совета директоров общества заявитель апелляционной жалобы был избран представителем всех акционеров общества для участия в деле о его банкротстве.

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, принимая во внимание то обстоятельство, что настоящий спор имеет место в тот период, когда в отношении общества возбуждено дело о банкротстве, заявитель апелляционной жалобы должен быть привлечен к участию в деле.

Гражданин Т. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале.¹³ Решением суда иск удовлетворен в полном объеме.

С апелляционной жалобой обратилась гражданка М., как лицо, не привлеченное к участию в деле.

Арбитражным апелляционным судом было установлено, что решением арбитражного суда были удовлетворены требования М. о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

После принятия указанного решения, арбитражным судом было возбуждено производство о признании общества несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника.

По мнению БААС, суд первой инстанции не учел, что решение суда непосредственно затрагивает права и законные интересы М., поскольку общество не выплатило установленную решением суда денежную сумму (стоимость доли), при этом имущества общества недостаточно для погашения обязательств перед кредиторами, удовлетворение требований М. возможно за счет имущества должника

¹¹ Дело №А73-3826/2012.

¹² Дело №А73-16552/2012.

¹³ Дело №А73-16560/2012 (также дела №А73-5622/2012, №А73-16451/2012, №А73-16452/2012).

и размер этого удовлетворения находится в прямой зависимости от общей суммы кредиторских требований к обществу, расчет же судом не проверялся и первичной документацией, необходимой для такой проверки, суд не располагал.

В 2013 году **3** судебных акта были отменены по основанию, предусмотренному **пунктом 6 части 4 статьи 270 АПК РФ**.

Решение по делу о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию отменено арбитражным судом апелляционной инстанции ввиду отсутствия протокола судебного заседания.¹⁴

В материалах дела по иску ООО о взыскании задолженности по договору подряда имелся протокол судебного заседания, но не относящийся к материалам этого дела.¹⁵

Материалы другого дела содержат протокол судебного заседания, но при исследовании аудиодиска арбитражным судом апелляционной инстанции выявлено отсутствие аудиозаписи судебного заседания.¹⁶

На основании **пункта 7 части 4 статьи 270 АПК РФ** было отменено определение об удовлетворении ходатайства истца о процессуальном правопреемстве.¹⁷

Арбитражный суд апелляционной инстанции установил, что определение о замене истца его правопреемником принято арбитражным судом первой инстанции без удаления в совещательную комнату и без удаления из зала судебного заседания присутствовавших в нем лиц.

Еще одним основанием для перехода арбитражным судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции в 2013 году, явилась отмена судебного акта ввиду того, что **рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия (признание судом необходимым исследовать дополнительные доказательства)**.

Решением арбитражного суда удовлетворен иск ООО о взыскании с ОАО задолженности.¹⁸ Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции не проверил возражения ответчика о том, что между сторонами отсутствуют договорные отношения, а оттиск печати ответчика, проставленный на документах, не совпадает с оригиналом печати ответчика, кроме этого, не возможно установить должностное лицо, поставившее подпись на документах, подтверждающих приемку работ (оказание услуг). Между тем, для проверки возражений ответчика необходимо было выяснить дополнительные обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства, что подпадает под действие пункта 4 части 5 статьи 227 АПК РФ.

В связи с этим, 6ААС пришел к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

¹⁴ Дело №А73-14007/2012.

¹⁵ Дело №А73-11713/2012.

¹⁶ Дело №А73-12198/2011.

¹⁷ Дело №А73-3957/2013.

¹⁸ Дело №А73-6287/2013 (также дело №А73-981/2013).

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции (как и в 2012 году) указано при отмене 9 судебных актов (9% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

При принятии 5 судебных актов суд первой инстанции сделал неправильный вывод о соблюдении (несоблюдении) истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, предусмотренного федеральным законом или договором (в 2012 году был отменен 1 судебный акт).

Определением арбитражного суда оставлен без рассмотрения иск ООО₁ о взыскании с ООО₂ задолженности по договору субподряда и процентов за пользование чужими денежными средствами.¹⁹

Согласно условиям договора подряда спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения договора, разрешаются сторонами путем переговоров. Любое уведомление дается в письменной форме заказным письмом или передается под расписку.

По смыслу пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ договором стороны могут предусмотреть претензионный порядок, обязательный к соблюдению при возникновении споров, связанных с исполнением договора.

Положения пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ об оставлении искового заявления без рассмотрения подлежат применению при условии, что договор, указанный в качестве основания иска, содержит четкую запись об установлении сторонами претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора.

Досудебный порядок урегулирования спора подразумевает определенную четко прописанную процедуру, регламентирующую последовательность и конкретное содержание действий каждой из сторон, в том числе и сроков рассмотрения претензии.

В свою очередь, ни в указанных выше пунктах договора, ни в иных его разделах не предусмотрено обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

По мнению БААС, буквальное прочтение договора в соответствии с требованиями статьи 431 ГК РФ свидетельствует лишь о том, что споры разрешаются путем переговоров, однако данные пункты не содержат указаний о том, что направление претензии является необходимым условием для обращения за судебной защитой. Договор не содержит перечня последовательных действий сторон, необходимых для обращения в суд.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что поскольку ни договором, ни законом в данном случае, не предусмотрен обязательный претензионный порядок урегулирования спора, исковое заявление необоснованно оставлено без рассмотрения судом первой инстанции.

¹⁹ Дело №А73-14594/2012.

Решение суда по делу о взыскании с федерального бюджетного учреждения, находящегося в стадии ликвидации, задолженности, возникшей в результате ненадлежащего исполнения обязательства по оплате услуг связи, отменено арбитражным судом апелляционной инстанции ввиду несоблюдения истцом специального досудебного порядка урегулирования спора, предусматривающего обязательное направление требований в ликвидационную комиссию (ликвидатору).²⁰

Удовлетворяя требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции, по мнению БААС, не принял во внимание, что требование о взыскании процентов является производным от требования о взыскании задолженности, вытекающей из исполнения договора, которым предусмотрен претензионный порядок разрешения споров.²¹

Не смотря на то, что договор сторонами уже расторгнут, истцом заявлено требование за период, в котором между сторонами имелись договорные отношения и, соответственно, установленный договором претензионный порядок урегулирования спора является обязательным для сторон.

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку спорные отношения возникли из исполнения договора, прекращение действия договора не может повлечь за собой отмену установленного соглашением сторон претензионного порядка урегулирования споров.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в судебных актах по аналогичному делу №А50-10715/2011, в передаче которого в Президиум ВАС РФ отказано.

В отчетном периоде имеют место ошибки, допущенные при отнесении (не отнесении) денежных обязательств к текущим платежам, что явилось причиной отмены судебных актов как судом апелляционной, так и кассационной инстанций.²²

Как и в прошлом отчетном периоде БААС отменено определение об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ.²³

Арбитражный суд первой инстанции, приняв исковое заявление к производству и назначив предварительное заседание, запросил у истца подлинники приложенных к исковому заявлению в копиях документов, а от ответчика – мотивированный отзыв на иск.

В предварительном судебном заседании с участием представителя истца, по результатам которого судом вынесено определение об отложении предварительного судебного заседания, суд обязал истца конкретизировать наименование оборудования, заявленного в иске к возврату, ответчика - представить мотивированный отзыв.

Во исполнение данного определения истцом представлено заявление об уточнении наименования оборудования, заявленного в иске к возврату, а также ходатайство о проведении предварительного судебного заседания в отсутствие его представителя.

Определением суда, вынесенным в отсутствие представителей сторон, дело назначено к судебному разбирательству.

²⁰ Дело №А73-2903/2012.

²¹ Дело №А73-10870/2012.

²² Дела №А73-4066/2012, №А73-8241/2013.

²³ Дело №А73-1886/2013.

По ходатайству участвующего в заседании ответчика, судебное заседание отложено для предоставления отзыва на исковое заявление с документальным подтверждением доводов ответчика. Истца суд не обязал явкой в заседание, а также не обязал предоставлять какие-либо дополнительные документы.

По ходатайству ответчика, мотивированного невозможностью участия в заседании, судом объявлялся перерыв.

Затем судом первой инстанции вновь вынесено определение об отложении судебного разбирательства с обязанием истца дать пояснения по обстоятельствам передачи оборудования в аренду, ответчика - представить отзыв на исковое заявление.

Судебное уведомление об отложении разбирательства вернулось в суд за истечением срока хранения, что подтверждено материалами дела.

В крайнем судебном заседании суд первой инстанции вынес определение об оставлении искового заявления без рассмотрения.

По мнению суда апелляционной инстанции, у суда первой инстанции отсутствовали основания для оставления искового заявления без рассмотрения.

Истец представлял запрашиваемые судом документы, излагал свою позицию по рассматриваемому спору, а также заявлял ходатайство о рассмотрении спора без участия своего представителя.

В данном случае, как следует из материалов дела, ответчик участвовал в судебном заседании, возражал по заявленным требованиям, ходатайствовал о переносе судебного разбирательства, что позволило суду апелляционной инстанции предположить, что ответчик не был против рассмотрения дела по существу.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу, что отсутствие у истца и ответчика интереса к рассматриваемому спору материалы дела не содержат.

Указаний на необходимость обязательной явки представителя истца либо заявления ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие судебные акты первой инстанции не содержат.

При этом согласно части 2 статьи 156 АПК РФ извещение арбитражного суда о возможности рассмотрения дела в отсутствие стороны является ее правом.

Таким образом, 6ААС пришел к выводу, что условия, при которых суд первой инстанции имел право применить пункт 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, в данном случае соблюдены не были, а вывод суда первой инстанции о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения следует признать неправомерным.

Количество судебных актов, отмененных в результате нарушения статьи 150 АПК РФ, по сравнению с предыдущим отчетным периодом, уменьшилось в 2,1 раза – с 15 до 7 (7% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям). Из них в 3 случаях суд первой инстанции сделал неправильный вывод о неподведомственности спора арбитражному суду и в 1 - о его подведомственности.

1. Дело о взыскании убытков, причиненных несвоевременной выплатой ответчиком действительной стоимости доли при выходе истца – физического лица из состава участников общества, подведомственен арбитражному суду.

Определением, оставленным без изменения 6ААС, арбитражный суд прекратил производство по делу о взыскании убытков, причиненных

несвоевременной выплатой ответчиком действительной стоимости доли при выходе истца из состава участников общества.²⁴

Прекращая производство по делу, арбитражный суд исходил из того, что настоящий спор не связан с осуществлением истцом своих прав участника общества, а из содержания статьи 225.1 АПК РФ не следует отнесение к подведомственности арбитражных судов споров по искам бывших участников (физических лиц) о взыскании причиненных им убытков с общества.

В соответствии со статьями 27 и 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

К ведению арбитражных судов согласно пункту 2 части 1 статьи 33 АПК РФ, устанавливающему правила специальной подведомственности, относятся дела, указанные в статье 225.1 Кодекса.

Дела, предусмотренные статьей 33 АПК РФ, подлежат рассмотрению в арбитражных судах независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

В силу пункта 2 статьи 225.1 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов отнесены споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав.

Из материалов дела усматривается, что требование физического лица о взыскании убытков мотивировано нарушением обществом обязанности по своевременной выплате стоимости доли истца в связи с его выходом из участников общества и основаны на положениях пункта 3 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей в спорный период), пункта 2 статьи 395 ГК РФ.

Настоящий спор возник между обществом и его участником относительно своевременности выполнения обществом денежного обязательства по выплате участнику действительной стоимости доли и применения ответственности за нарушение указанного обязательства, что вытекает из прав истца, связанных с принадлежностью ему доли в уставном капитале общества.

По мнению ФАС ДВО, данный спор вытекает из корпоративных правоотношений, следовательно, подведомственен арбитражному суду и законные основания для прекращения производства по делу у суда первой инстанции отсутствовали.

2. Дело о признании незаконными действий (бездействия) таможи, совершенных не в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подведомственно арбитражному суду.

Определением суд первой инстанции прекратил производство по делу по заявлению ООО о признании незаконными действий (бездействия) таможи, выразившихся в изъятии, удержании и невозврате законному владельцу товара,

²⁴ Дело №А73-8579/2012.

задекларированного по таможенной декларации, в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.²⁵

Арбитражный суд пришел к выводу, что поскольку товар изъят в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, впоследствии по материалам проверки возбуждены уголовные дела, оспаривание таких действий таможни не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 6 Таможенного кодекса Таможенного союза одной из задач, стоящей перед таможенными органами, является выявление, предупреждение и пресечение административных правонарушений и преступлений в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 12 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» одной из функций таможенных органов является выявление, предупреждение, пресечение преступлений и административных правонарушений, отнесенные законодательством Российской Федерации к компетенции таможенных органов, а также иные связанные с ними преступления и правонарушения, проведение неотложных следственных действий и осуществление предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам об указанных преступлениях.

В соответствии со статьей 7 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенные органы государств - членов таможенного союза являются органами дознания по делам о контрабанде, об уклонении от уплаты таможенных платежей и иных преступлениях, производство по которым в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза отнесено к ведению таможенных органов (пункт 1); осуществляют оперативно-розыскную деятельность в целях выявления лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, признаваемое законодательством этих государств преступлением, производство по которому отнесено к ведению таможенных органов, исполнения запросов международных таможенных организаций, таможенных и иных компетентных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами; оперативно-розыскная деятельность осуществляется таможенными органами государств - членов таможенного союза в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза об оперативно-розыскной деятельности (пункт 2); таможенные органы государств - членов таможенного союза ведут административный процесс (осуществляют производство) по делам об административных правонарушениях и привлекают лиц к административной ответственности в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза (пункт 3).

Таким образом, выполняя правоохранительную функцию, таможенные органы могут выступать как: а) органы, наделенные полномочиями проводить неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных определенными статьями Уголовного кодекса; б) органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность; в) органы, осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях и привлекающие лиц к административной ответственности.

²⁵ Дело №А73-7314/2013.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 12.08.95 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» право осуществлять оперативно-розыскную деятельность на территории Российской Федерации предоставляется оперативным подразделениям таможенных органов Российской Федерации.

На этом основании в соответствии со статьями 6, 7 Закона №144-ФЗ начальником отдела по противодействию коррупции таможни с целью обнаружения сведений о преступлении провести оперативно-розыскное мероприятие в виде обследования территории склада временного хранения и транспортные средства.

По результатам оперативно-розыскных мероприятий обнаружено, что обществом из-за рубежа были ввезены незадекларированные товары, информация об этом передана в отдел административных расследований таможни.

В связи с этим, по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, в отношении ООО было возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», самостоятельное обжалование решений и действий административных органов, принятых ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности.

В рассматриваемом случае оперативное подразделение таможенного органа, выполняя правоохранительную функцию, выступало как орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, а не как орган, осуществляющий производство по делам об административных правонарушениях. Заявителем меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях не оспариваются, предметом спора являются действия по изъятию товара до возбуждения дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

По мнению БААС, поскольку оспариваемые действия свершены не в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, заявитель вправе оспорить их в порядке главы 24 АПК РФ.

3. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции.

Решением суда удовлетворен иск ИП П. о взыскании с ИП К. основного долга по договору займа и процентов.²⁶

ИП П. обратилась в суд с заявлением о взыскании с ИП К. судебных расходов на оплату услуг представителя. Определением производство по заявлению прекращено в связи с прекращением ответчиком деятельности в качестве

²⁶ Дело №А73-16467/2012.

индивидуального предпринимателя, вопрос о распределении судебных расходов по данному делу признан неподведомственным арбитражному суду.

Согласно абзацу 5 пункта 13 Постановления Пленума ВС РФ, ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Частью 4 названной статьи установлено, что заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Как следует из материалов дела, запись о прекращении ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя внесена в ЕГРИП после обращения истца с иском в арбитражный суд, т.е. на момент подачи истцом искового заявления ответчик не утратил статус индивидуального предпринимателя.

Следовательно, спор подлежал рассмотрению в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции.

Истец обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов с соблюдением указанной нормы права.

Следовательно, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, основания для прекращения производства по заявлению о возмещении судебных расходов, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, отсутствуют.

4. Производство по делу прекращено, поскольку на момент принятия искового заявления к производству арбитражного суда ответчик не имел статуса индивидуального предпринимателя, спор арбитражному суду неподведомствен.

Решением суда, оставленным без изменения 6ААС, иск ООО о взыскании с ИП убытков удовлетворен в полном объеме.²⁷

Арбитражным судом кассационной инстанции было установлено, что ответчик прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием им решения о прекращении данной деятельности, о чем 04.10.2011 в ЕГРИП внесена соответствующая запись.

При этом исковое заявление ООО в арбитражный суд поступило 05.10.2011 и принято к производству 06.10.2011.

²⁷ Дело №А73-11786/2011.

Ввиду того, что на момент принятия искового заявления ООО к производству арбитражного суда ответчик не имел статуса индивидуального предпринимателя, ФАС ДВО пришел к выводу, что спор арбитражному суду неподведомствен.

Арбитражный суд Хабаровского края допускает нарушение пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, делая неправильный вывод о тождестве исков, поскольку отсутствие тождества хотя бы по одной из его составляющих свидетельствует о невозможности применения данной процессуальной нормы.²⁸

По другому делу арбитражным судом апелляционной инстанции было отменено решение суда, прекращено производство по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.²⁹

БААС установил, что истец был ликвидирован до принятия решения, а спор о расторжении договора не может быть рассмотрен без участия одного из контрагентов.

Судом апелляционной инстанции в отчетном периоде было отменено 7 определений о возвращении искового заявления (7% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены **четырёх** из них явилось неправильное применение пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Определением суда первой инстанции было оставлено без движения исковое заявление федерального государственного казенного учреждения «21 отряд ФПС по Хабаровскому краю» (далее – ФГКУ) о взыскании с ООО аванса и неустойки по контракту по мотиву отсутствия доказательств уплаты государственной пошлины.³⁰

В силу пункта 2 части 1 статьи 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

Несоблюдение данного требования является основанием для вынесения судом определения об оставлении искового заявления без движения, а при неисполнении такого определения – для возврата искового заявления по правилам пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Согласно пункту 1.1 части 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11.07.2004 №868 «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» в систему названного Министерства входит федеральная противопожарная служба Государственной противопожарной службы.

Пунктом 3 названного Указа определено, что Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – МЧС России) является федеральным

²⁸ Дело №А73-6522/2009.

²⁹ Дело №А73- 5882/2012.

³⁰ Дело №А73-9303/2013.

органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Согласно подпункту 8 пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.06.2005 №385 «О федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы» федеральная противопожарная служба Государственной противопожарной службы осуществляет свою деятельность через органы управления, подразделения и учреждения, в том числе через подразделения, созданные в целях организации профилактики и тушения пожаров в населенных пунктах (территориальные подразделения).

Основными задачами федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы являются, в том числе: организация и осуществление профилактики пожаров; осуществление тушения пожаров в населенных пунктах, проведение аварийно-спасательных работ, спасение людей и имущества при пожарах (пункт 5 Постановления от 20.06.2005 №385).

Согласно Уставу ФГКУ «21 отряд ФПС по Хабаровскому краю» данное учреждение создано путем изменения типа государственного учреждения «21 отряд федеральной противопожарной службы по Хабаровскому краю», созданного приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 28.08.2008 №507 «О подразделениях федеральной противопожарной службы» (пункт 1.1 Устава).

Учреждение находится в ведении МЧС России (пункт 1.4 Устава). Полномочия учредителя учреждения осуществляет МЧС России (пункт 1.3 Устава).

Таким образом, истец входит в структуру МЧС России, являющегося федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2.1 Устава учреждения, оно создано в целях обеспечения пожарной безопасности, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Хабаровского края.

Пунктом 2.2 Устава предусмотрено, что учреждение осуществляет на основе заданий МЧС России за счет средств федерального бюджета, в том числе профилактику пожаров и их тушение в населенных пунктах, а также проведение аварийно-спасательных работ, спасение людей и имущества при пожарах на территории Хабаровского края.

При этом осуществление данных мероприятий не отнесено к деятельности, которую учреждение согласно Уставу вправе осуществлять с целью получения дохода.

Вступая в отношения по государственному контракту, учреждение действовало с целью обеспечения своей деятельности и реализации возложенных Уставом задач.

На основании изложенного, БААС пришел к выводу, что учреждение, как орган государственной власти, выступая истцом в настоящем арбитражном процессе, освобождается от уплаты государственной пошлины.

Определением суда заявление ООО о признании незаконными действий администрации городского поселения было оставлено без движения по основаниям

отсутствия в заявлении номеров телефона, факса, электронной почты истца, отсутствия конкретизации оспариваемых действий и указания время их совершения, а также обоснованности нарушения оспариваемым решением прав общества при осуществлении предпринимательской и экономической деятельности. Заявителю было предложено устранить допущенные нарушения.³¹

Определением заявление возвращено на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ со ссылкой на неисполнение определения об оставлении заявления без движения полностью.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны наименование истца, его место нахождения; номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца.

Согласно статье 197 АПК РФ дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) в том числе государственных органов и органов, осуществляющих публичные полномочия, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом с особенностями, установленными главой 24 Кодекса.

В статье 199 АПК РФ определены требования к заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Частью 1 данной статьи установлено, что заявление о признании действий (бездействия) незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным частью 1, пунктами 1, 2 и 10 части 2, частью 3 статьи 125 АПК РФ.

В силу части 2 статьи 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны, в том числе, название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения, время совершения действий; права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием).

Посчитав, что в заявлении отсутствуют номера телефона, факса, электронной почты истца, не указана конкретизация оспариваемых действий и указания время их совершения, а обоснованность нарушения оспариваемым решением прав общества при осуществлении предпринимательской и экономической деятельности, арбитражный суд первой инстанции, по мнению БААС, правомерно оставил его без движения, предложив заявителю устранить выявленные недостатки.

Между тем, указанные недостатки были устранены заявителем в установленный срок.

Так, во исполнение требований суда общество представило информацию в отношении телефонных номеров, факса, адреса электронной почты, как самого заявителя, так и администрации. ООО представило в арбитражный суд дополнение к исковому заявлению, из содержания которого следует, что обществом сформулированы материально-правовые требования заявителя к ответчику (предмет спора), имеются ссылки на нормативно-правовые акты, которым не соответствуют оспариваемые действия.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для

³¹ Дело №А73-13311/2012.

выводов о неисполнении заявителем определения об оставлении его заявления без движения.

Как следует из части 4 статьи 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, данной нормой прямо предусмотрено, что вопрос о нарушении прав и законных интересов, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым действием (бездействием), разрешается судом в ходе рассмотрения дела.

При этом, исходя из буквального толкования положений статьи 128, 129 АПК РФ, 6ААС сделал вывод о том, что заявление подлежит возврату в случаях, если оно подано с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 настоящего Кодекса.

По другому делу арбитражный суд оставил заявление о признании незаконными действий по государственной регистрации права оперативного управления за войсковой частью на объекты недвижимости без движения на основании пункта 5 статьи 125 АПК РФ, пункта 3 статьи 126 АПК РФ ввиду не приложения документов, подтверждающих обстоятельства, на которых заявитель обосновал свои требования.³²

Кроме того, заявителю предложено указать дату совершения оспариваемых действий, номера и даты записей в ЕГРП, об аннулировании которых заявитель просит, представить доказательства совершения действий по государственной регистрации права на объект недвижимости – взлетно-посадочную полосу, и обосновать нарушение оспариваемых и законных интересов собственника имущества.

Пункт 5 статьи 125 и пункт 3 статьи 126 АПК РФ предусматривают, что заявитель исковых требований обязан указать в исковом заявлении обстоятельства, на которых основывает свои требования, и предоставить доказательства, подтверждающие их.

Как следует из заявления, заявитель оспаривает действия по государственной регистрации права на объекты недвижимости и о восстановлении права путем аннулирования соответствующих записей.

Как разъяснено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 08.07.2003 №3016/03, непредставление заявителем части документов в подтверждение обстоятельств, на которых основаны заявленные требования, не могло служить основанием для возвращения судом заявления, поскольку в соответствии со статьей 135 АПК РФ лишь на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд предлагает при необходимости представить дополнительные доказательства в

³² Дело №А73-15881/2012.

определенный срок и оказывает содействие сторонам в истребовании доказательств, находящихся у третьих лиц. Именно на этой стадии суд определяет достаточность представленных доказательств и рассматривает ходатайства об истребовании запрошенных судом доказательств от третьих лиц.

Учитывая такое толкование Президиумом ВАС РФ норм права, тот факт, что к исковому заявлению были приложены не все документы (а именно приказ Министра обороны РФ от 27.11.2010 №1599), по мнению 6ААС, не является основанием для возвращения искового заявления. Достаточность представленных доказательств должна быть определена судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В отчетном периоде арбитражным судом апелляционной инстанции было отменено **одно определение о возвращении встречного искового заявления**, поскольку условия, предусмотренные частью 3 статьи 132 АПК РФ, были установлены 6ААС.³³

Арбитражный суд первой инстанции возвратил исковое заявление ОАО о признании недействительным пункта контракта на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ ввиду наличия в контракте третейской оговорки.³⁴

6ААС определение суда отменил. По мнению арбитражного апелляционного суда, суд не учел, что подсудность как институт арбитражного процесса регламентирует разграничение внутренней компетенции между арбитражными судами согласно нормам параграфа 2 главы 4 АПК РФ, в то время как третейское разбирательство представляет собой альтернативный способ разрешения гражданско-правового спора третейским судом, не входящим в государственную систему арбитражных судов.

Достижение же сторонами соглашения о разбирательстве спора в третейском суде не может рассматриваться в качестве основания для признания такого спора неподсудным арбитражному суду и возвращения искового заявления.

Суд апелляционной инстанции указал, что, давая оценку арбитражной оговорке, арбитражный суд не учел, что нормами арбитражного процессуального законодательства регламентирован особый порядок рассмотрения вопроса о передаче инициированного в арбитражном суде спора на рассмотрение третейского суда.

Согласно положениям пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ при наличии третейского соглашения сторона наделена правом заявить возражение против рассмотрения спора в арбитражном суде, что является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения после его принятия к производству.

Из положений данной нормы права следует, что вопросы наличия, действительности и исполнимости третейского соглашения могут решаться арбитражным судом только после принятия искового заявления к производству при условии заявления стороной спора на этой стадии процесса возражений против рассмотрения дела в арбитражном суде. Выдвижение стороной таких возражений при принятии искового заявления не меняет обязанность арбитражного суда совершить данное процессуальное действие, однако на этой стадии процесса у суда отсутствуют правовые основания для оценки юридической силы третейского соглашения и его относимости к спору.

³³ Дело №А73-7843/2013.

³⁴ Дело №А73-5339/2013.

В связи с этим, по мнению БААС, вывод суда первой инстанции на стадии принятия иска о том, что возникший спор подпадает под действие третейской оговорки, содержащейся в контракте, преждевременен с точки зрения пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Неправильное применение норм АПК РФ о подсудности явилось причиной отмены **трех определений о передаче дела по подсудности**.

Ванинская таможня обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО (Самарская область, г.Тольятти) о взыскании сумм авансовых платежей и неустойки.³⁵

Арбитражный суд первой инстанции, установив, что дело принято судом к производству с нарушением правил подсудности, поскольку согласно статье 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения ответчика, передал его на рассмотрение Арбитражного суда Самарской области.

При этом суд исходил из того, что арбитражное процессуальное законодательство не связывает место исполнения договора как обстоятельство, определяющее подсудность, с местом исполнения обязательства.

Поскольку непосредственно в государственном контракте место исполнения договора не указано, а местом нахождения ответчика является г.Тольятти Самарской области, суд пришел к выводу, что определение подсудности по выбору истца не может быть применено, а иск должен быть предъявлен в Арбитражный суд Самарской области по месту нахождения ответчика.

В статье 35 АПК РФ установлено общее правило о предъявлении иска в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Положениями части 4 и части 7 статьи 36 АПК РФ истцу предоставлено альтернативное право на предъявление иска, вытекающего из договора, в котором указано место его исполнения, также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Нормы статьи 37 АПК РФ предусматривают возможность по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству изменить общую и альтернативную подсудность, установленную соответственно статьями 35 и 36 АПК РФ.

Соглашений относительно подсудности по настоящему спору сторонами не подписано. Следовательно, подлежат применению нормы статей 35 и 36 АПК РФ, с учетом условий государственного контракта и существа рассматриваемого иска.

Правоотношения сторон возникли из государственного контракта на поставку товара.

Предметом заявленных по настоящему делу требований является взыскание долга, применение ответственности за нарушение сроков поставки и расторжение государственного контракта.

Установлено, что условиями государственного контракта предусмотрена поставка ответчиком истцу фото и видео аппаратуры в соответствии со Спецификацией на поставку товара.

³⁵ Дело №А73-2147/2013.

Местом нахождения заказчика является Хабаровский край, Ванинский р-н, п. Ванино, ул. Железнодорожная, 4.

В силу статьи 527 ГК РФ государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно извещению о проведении запроса котировок местом поставки товара является: 682860, Хабаровский край, Ванинский р-н, п. Ванино, ул. Железнодорожная, 4.

Текст пункта 4 статьи 36 АПК РФ не устанавливает то, каким образом в договоре должно указываться место его исполнения.

Между тем из содержания представленного государственного контракта, спецификации, условий запроса котировок следует, что местом поставки товара и, соответственно, местом исполнения государственного контракта является Хабаровский край, п. Ванино.

Следовательно, истец мог подать иск в соответствующий этому субъекту арбитражный суд.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Учитывая, что исковое заявление было принято Арбитражным судом Хабаровского края с соблюдением правил подсудности, по мнению 6 ААС, пункт 3 части 2 статьи 39 АПК РФ применен судом первой инстанции неправильно.

Определение о передаче дела на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы отменено 6 ААС, ввиду того, что иск, заявленный ОАО, вытекает из деятельности филиала ответчика, расположенного в городе Хабаровске, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела документы и переписка сторон.³⁶

По сравнению с 2012 годом в настоящем отчетном периоде появились отмены судебных актов ввиду неправильного применения пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ (6 судебных актов, что составило 6% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Арбитражный суд первой инстанции приостановил производство по делу о признании недействительным решения совета директоров общества до вступления в законную силу судебного акта по делу о признании недействительным решения общего собрания учредителей (акционеров) общества.³⁷

Приостанавливая производству по данному делу, суд первой инстанции исходил из того, что требования по настоящему спору по правовым основаниям связаны с требованиями, заявленными в другом деле, находящемся в производстве Арбитражного суда Хабаровского края, в связи с чем, имеется риск принятия неверного судебного акта.

³⁶ Дело №А73-7881/2013.

³⁷ Дело №А73-6345/2013.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции определение суда отменено.

Обязанность суда приостановить производство по делу по пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ закон связывает не с наличием другого дела в производстве судов, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, с наличием обстоятельств, в силу которых невозможно принять решение данному делу. В частности, принятие арбитражным судом решения может оказаться невозможным, если обстоятельства, которые могут быть установлены судом только при разрешении другого дела, имеют преюдициальное значение для дела, производство по которому подлежит приостановлению (статья 69 АПК РФ), а также, если другое дело может повлиять на состав сторон, объем требований, предмет иска.

При этом необходимость установления одних и тех же обстоятельств при рассмотрении арбитражным судом находящихся в их производстве дел, сама по себе не означает невозможности рассмотрения данных дел, не приостанавливая их производство.

Согласно статье 146 АПК РФ арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено.

Исходя из разъяснения, содержащегося в пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», иск о признании недействительным решения совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества может быть удовлетворен в случае наличия одновременно следующих условий: несоответствия обжалуемого решения требованиям Закона об акционерных обществах и иных нормативных правовых актов, а также нарушения этим решением прав и охраняемых законом интересов акционера.

По мнению БААС, признание арбитражным судом недействительным решения общего собрания акционеров общества в части избрания совета директоров само по себе не является основанием для признания недействительными всех решений, принятых этим советом директоров до вступления в законную силу решения суда.

На момент принятия советом директоров оспариваемых решений и не существовало вступившего в законную силу судебного акта, которым состав этого совета директоров был бы признан нелегитимным, следовательно, на момент принятия оспариваемых решений совет директоров общества был полномочен на принятие решений в рамках своих правомочий.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у суда первой инстанции оснований для применения пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ и приостановления производства по настоящему делу.

Также арбитражный суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для приостановления производства по делу о взыскании основного долга по договору на оказание услуг и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку предметом судебного разбирательства по второму делу (о

признании недействительным решения совета директоров общества), рассматриваемому в Арбитражном суде Хабаровского края, действительность материально-правовых оснований возникновения прав и обязанностей по договору на оказание услуг не являются.³⁸

Второе дело не связано с определением полномочий органов управления общества по совершению, исполнению, в том числе, спорной сделки – договора на оказание юридических и бухгалтерских услуг.

В тоже время рассмотрение вопросов об образовании единоличного исполнительного органа общества и прекращении его полномочий относится к компетенции совета директоров.

Учитывая предмет и основание заявленного иска по двум делам суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обстоятельства по делу о признании недействительным решения совета директоров общества не будут иметь значение для разрешения другого дела, в частности, выводы по данному делу не могут повлиять на оценку прав и обязанностей участников спора по делу о взыскании основного долга, следовательно, приостановление производства по делу о взыскании задолженности, создает препятствия к рассмотрению искового заявления и нарушает права участвующих в деле лиц на осуществление правосудия.

При наличии спора об установлении органа управления юридического лица (от результата которого зависит, в том числе и вопрос по выдаче доверенностей представителю), в целях соблюдения прав на защиту интересов заинтересованных лиц, возможен допуск к участию в деле двух (нескольких) представителей.

6ААС отменил определение арбитражного суда первой инстанции о приостановлении производства по делу о взыскании арендной платы по договору аренды земельного участка до вступления в законную силу судебного акта по делу об истребовании имущества.³⁹ Исходя из предметов названных исков, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что рассмотрение одного дела не препятствует рассмотрению второго.

Определением арбитражного суда приостановлено производство по делу о взыскании процентов по кредитному договору до вступления в законную силу судебного акта по делу о применении последствий недействительности ничтожной сделки к соглашению об уступке прав требований по кредитному договору.⁴⁰

При этом в обоснование иска о применении последствий недействительности ничтожной сделки истцом указано на невозможность передачи банком прав по кредитному договору другому лицу, не являющемуся банком и не имеющему лицензии Центрального банка Российской Федерации на осуществление банковских операций.

Обязательным условием приостановления производства по делу по пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ является объективная невозможность разрешения данного дела до рассмотрения спора по иному делу. Такая невозможность означает, что, если производство по настоящему делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

³⁸ Дело №А73-5943/2013.

³⁹ Дело №А73-14409/2012.

⁴⁰ Дело №А73-6669/2013.

При этом, обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу. Кроме того, такие обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

В силу пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации или иным лицом, которому право на предъявление иска предоставлено законом (пункт 2 статьи 166 ГК РФ), само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, а также приостановления исполнения судебного акта по правилам части 1 статьи 283 либо части 1 статьи 298 Кодекса.

В таком случае судам следует иметь в виду, что эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением возражений или встречного иска. Кроме того, арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Поскольку в рамках настоящего спора ответчик имел возможность заявить возражения, касающиеся правопреемства в связи с соглашением об уступке прав по кредитному договору, а на суд в силу пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ №57 возложена обязанность оценить договор цессии на предмет его соответствия закону, принимая во внимание оспаривание договора цессии по мотиву ничтожности, у суда первой инстанции отсутствовали препятствия для рассмотрения вопроса о процессуальном правопреемстве в рамках дела о взыскании задолженности по кредитному договору и, соответственно, правовые основания для приостановления производства по делу.

Ввиду того, что иных обстоятельств, которые можно было бы оценить в качестве оснований для приостановления производства по настоящему делу, судом не установлено, арбитражный суд апелляционной инстанции отменил судебный акт арбитражного суда первой инстанции.

В отчетном периоде было отменено четыре определения об отказе в разьяснении решения суда.

Так, ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о разьяснении решения, ссылаясь на изменение наименования общества.⁴¹

Определением суда в удовлетворении заявления отказано. Суд первой инстанции исходил из того, что заявитель фактически ставит вопрос о процессуальном правопреемстве на стороне взыскателя.

⁴¹ Дела №А73-9692/2012, №А73-11965/2012, №А73-2059/2013, №А73-4735/2013.

Арбитражный суд апелляционной инстанции определение суда отменил, направил вопрос на новое рассмотрение.

Согласно части 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В силу части 1 статьи 57 ГК РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Из заявления ООО, представленных им в материалы дела документов следует, что причиной обращения с заявлением о разъяснении решения послужила не реорганизация общества, а изменение его наименования.

Изменение наименования юридического лица в силу указанной нормы права не является реорганизацией, не происходит переход прав и обязанностей, сохраняется прежний основной государственный регистрационный номер, идентификационный номер налогоплательщика.

Учитывая изложенное, БААС пришел к выводу, что основания для процессуального правопреемства в соответствии со статьей 48 АПК РФ отсутствуют.

Арбитражным судом апелляционной инстанции отменено два определения, которыми арбитражный суд первой инстанции отказал в привлечении к участию в деле соответчика и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.⁴²

Так в деле о взыскании убытков, которые понес истец в результате пожара в используемом им на праве аренды нежилом помещении суд отказал в привлечении к участию в деле в качестве соответчика ИП, являющегося собственником арендуемого истцом помещения. По мнению БААС, собственник, арендатор и арендодатель нежилого помещения связаны единым предметом (арендованным имуществом), арендодатель и собственник при наличии совокупности правовых условий могут нести ответственность за причинение фактическому пользователю этих помещений материального ущерба.

В связи с этим, в целях всестороннего, правильного и объективного рассмотрения дела, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости привлечения ИП к участию в деле в качестве ответчика.

Количество определений, отмененных в результате **неправильного применения главы 8 АПК РФ**, в 2013 году уменьшилось в **5,5 раз**, с **11** до **2** определений.

Так БААС было отменено определение о принятии в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО обеспечительных мер в виде запрета проводить торги по продаже имущества общества.⁴³ Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что данные меры не являются обеспечением требований истца, по

⁴² Дела №А73-14654/2012, №А73-148/2013.

⁴³ Дело №А73-11450/2012.

существо они препятствуют реализации Плана внешнего управления в части, касающейся реализации неиспользуемого имущества должника. Между тем отмена Плана внешнего управления в обход процедуры его оспаривания либо изменения в установленном порядке действующими нормами права не допускается. А в рассматриваемом случае в результате принятия мер по заявлению об обеспечении имущественных притязаний одного кредитора приостановлено исполнение плана внешнего управления, утвержденного в установленном законом порядке, при том, что этот план не является предметом оспаривания.

Кроме того, заявитель не представил доказательств того, что непринятие соответствующих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также предотвратит причинение значительного ущерба заявителю. В этой связи апелляция суд учитывает, что реализация имущества предусматривает проведение торгов на повышение цены и поступление вырученных средств в конкурсную массу; доказательств того, что отсутствие соответствующего имущества воспрепятствует восстановлению платежеспособности должника, не представлено, доводы о недостатках Плана внешнего управления не приведены и сам План не оспорен.

Кроме того, запрошенные меры обеспечения, вопреки принципу соблюдения баланса интересов сторон, приняты без учета интересов всех кредиторов общества, учитывая наличие у него обязательств по текущим обязательствам и возможность их погашения за счет средств, вырученных от продажи неиспользуемого в производственной деятельности должника имущества.

6ААС пришел к выводу, что при установленном достаточные основания для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер в предложенной им формулировке отсутствовали.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены следующие судебные акты:

1) определение об отсрочке исполнения решения суда.⁴⁴ По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, ни смена руководства общества, ни действия последнего по розыску транспортных средств, выбывших, по утверждению должника, из его владения, не являются обстоятельствами, препятствующими исполнению вступившего в законную силу судебного акта, которым присуждены ко взысканию денежные средства. Кроме того, должником ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено доказательств частичного исполнения решения (уплаты взыскателю денежных средств);

2) определение о назначении почерковедческой экспертизы.⁴⁵ 6ААС было установлено, что арбитражный суд первой инстанции назначил экспертизу по собственной инициативе в отсутствие оговоренных в статье 82 АПК РФ случаев: ни законом, ни договором проведение экспертизы не предписано. Также стороны не заявляли о фальсификации доказательств;

3) определение о замене взыскателя в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в связи с заключением договора уступки прав требования.⁴⁶ По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, у суда не было оснований

⁴⁴ Дело №А73-5724/2012.

⁴⁵ Дело №А73-11612/2012.

⁴⁶ Дело №А73-6609/2010.

для рассмотрения данного ходатайства в связи с ликвидацией должника, о чем внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

4) решение о признании незаконным решения Управления лесами Правительства Хабаровского края о возврате документов, представленных на государственную экспертизу проекта освоения лесов.⁴⁷ Этим же решением арбитражный суд обязал ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем оформления и выдачи положительного экспертного заключения по проекту освоения лесов лесного участка, переданного в аренду. По мнению арбитражного суда кассационной инстанции, признание отрицательного экспертного заключения недействительным свидетельствует лишь о том, что данное заключение не имеет юридической силы, и не является основанием полагать, что повторное заключение должно быть положительным. С учетом данного обстоятельства, ФАС ДВО пришел к выводу, что правомерно признав незаконным отказ в даче заключения по проекту освоения лесов спорного лесного участка, арбитражный суд первой инстанции вышел за пределы своих полномочий, обязав Управление лесами выдать обществу положительное экспертное заключение.

5) определение о прекращении производства по делу по заявлению внешнего управляющего ОАО о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в виде исключения требования ООО из реестра требований кредиторов должника.⁴⁸ Прекращая производство по делу на основании части 2 статьи 150 АПК РФ, арбитражный суд исходил из того, что вступившим в законную силу решением суда по другому делу соглашение о новации признано недействительной (ничтожной сделкой), исковое требование о применении последствий недействительности сделки в виде исключения требования из реестра требований кредиторов должника суд не рассматривал.

Следовательно, по мнению ФАС ДВО, у судов не имелось правовых оснований для прекращения производства по делу в части требования о применении последствий недействительности сделки в виде исключения требования.

Поскольку в нарушение статей 168, 170 АПК РФ суд первой инстанции не рассмотрел одно из двух требований конкурсного управляющего и не принял по нему решение, а указанные нарушения норм процессуального права привели к принятию не соответствующих закону судебных актов, арбитражный суд кассационной инстанции определение отменил в части прекращения производства по делу по требованию о применении последствий недействительности сделки в виде исключения требования.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

В 2013 году увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 31 судебный акт), а кассационной инстанций, наоборот, уменьшилось (на 14 судебных актов). При этом количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права увеличилось в **1,6 раза** за счет ухудшения качества, как по апелляционной, так и по кассационной инстанции. Причем такое увеличение произошло за счет увеличения отмен по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

⁴⁷ Дело №А73-1679/2013.

⁴⁸ Дело №А73-12978/2011.

Количество таких отмен увеличилось в **5,6 раза**. В 2012 году было отменено 7 судебных актов.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено **23** судебных акта (**23,2%** от общего числа отмененных по процессуальным основаниям, в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 4 акта и 6,6%). Характер допущенных нарушений норм АПК РФ об извещении лиц, участвующих в деле изменился. Появились отмены в результате несоблюдения судом требований части 4 статьи 137 АПК РФ, несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи. Причиной ненадлежащего извещения лиц, участвующих в деле, явилось нарушение других процессуальных норм, а также невнимательность сотрудников суда при оформлении судебных извещений (неверно указывается номер дома либо офиса).

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в 2013 году судами вышестоящих инстанций отменено **10** судебных актов (**10,1%** от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям, в 2012 – 3 судебных акта или 5%).

Как правило, причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, является неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и неполное установление обстоятельств дела.

В 2013 году появились отмены судебных актов на основании пунктов 6, 7 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Кроме этого, другим основанием для перехода арбитражным судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, явилась также отмена одного судебного акта ввиду того, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия (признание судом необходимым исследовать дополнительные доказательства).

Следует отметить, что в **5,5 раз** уменьшилось количество судебных актов, отмененных в результате нарушения (неправильного применения) главы 8 АПК РФ.

Анализ показал, что в 2013 году произошло незначительное уменьшение количества отмененных (измененных) судебных актов по всем основаниям, не влекущим безусловную отмену судебного акта, но появились отмены ввиду нарушения (неправильного применения) статей 129, 143 АПК РФ.

Кроме того, основной причиной отмены судебных актов в результате нарушения статьи 150 АПК РФ продолжает оставаться неправильное определение судом подведомственности спора, статьи 148 АПК РФ – неправильный вывод о соблюдении (несоблюдении) истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, предусмотренного федеральным законом или договором.

Среди иных процессуальных норм, в применении которых судом первой инстанции были допущены нарушения, следует выделить нормы статей 39, 48, 110, 161, 170, 179, 311, 323, 324 АПК РФ, глав 8, 30 АПК РФ.

Отдел анализа и обобщения судебной практики,
законодательства и статистики