

Обобщение практики разрешения споров, связанных с применением законодательства об исполнительном производстве

1. Требования, содержащиеся в исполнительных документах, обязывающих должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), исполняются по месту совершения этих действий.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя и недействительным постановления о взыскании исполнительского сбора.¹

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда (далее - 6ААС), в удовлетворении заявленных требований отказано.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы данная позиция судов нижестоящих инстанций была поддержана Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа (далее - ФАС ДВО).

Из материалов дела следует, что исполнительный документ, поступивший на исполнение к судебному приставу-исполнителю, соответствовал обязательным требованиям, предъявляемым статьей 13 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве, Федеральный закон №229-ФЗ). В исполнительных листах указаны наименование должника и два его адреса (по первому из которых общество осуществляет свою хозяйственную деятельность, а второй адрес является юридическим), в связи с чем, судебный пристав-исполнитель вынес постановление о возбуждении исполнительного производства.

Согласно части 3 статьи 33 Федерального закона №229-ФЗ требования, содержащиеся в исполнительных документах, обязывающих должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), исполняются по месту совершения этих действий.

При исследовании обстоятельств дела судами обеих инстанций установлено, что исполнительные документы предъявлены взыскателем к исполнению по месту совершения исполнительных действий.

По мнению арбитражного суда кассационной инстанции, материалами дела подтверждено, что содержание постановления о возбуждении исполнительного производства полностью соответствует содержанию исполнительного листа. Следовательно, судебный пристав-исполнитель действовал по месту совершения исполнительных действий в строгом соответствии с нормами Закона об исполнительном производстве, и основания для признания таких действий незаконными у суда отсутствовали.

Согласно положениям частей 1, 2, 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения

¹ Дело №А73-7791/2011.

указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника. Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, исполнительский сбор является санкцией за неисполнение исполнительного документа (мерой административной ответственности) и налагается на правонарушителя при доказанности факта совершения соответствующего правонарушения и с учетом степени вины правонарушителя.

При этом, как разъяснено в вышеназванном постановлении от 30.07.2001 №13-П, судебный пристав-исполнитель обязан обеспечить должнику возможность надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленного срока исполнения исполнительного документа вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 81 Закона об исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах, ввиду неисполнения должником исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, и непредставление доказательств уважительности причин его неисполнения, у судебного пристава-исполнителя имелись основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, что соответствовало положениям статьи 112 Закона об исполнительном производстве.

2. В случае произведенного арбитражным судом процессуального правопреемства взыскание осуществляется на основании исполнительного документа, судебного акта о состоявшемся правопреемстве и соответствующего постановления судебного пристава исполнителя.

ООО К² (правопреемник) обратилось в арбитражный суд с заявлением об отзыве исполнительного листа, в обоснование которого указало, что, несмотря на произведенную судом апелляционной инстанции замену прежнего ответчика (ООО К¹) на нового (ООО К²), в исполнительном листе, выданном Арбитражным судом Хабаровского края, в качестве должника указано ООО К^{1,2}.

Определением, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении заявления ООО К² об отзыве исполнительного листа отказано, поскольку в силу части 3 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до его вступления в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

² Дело №А73-11560/2011.

Согласно части 4 статьи 319 АПК РФ по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 320 АПК РФ, подпунктом 6 пункта 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве исполнительный лист является изложением резолютивной части судебного акта, вследствие чего их содержание не может быть различным.

В результате рассмотрения кассационной жалобы ФАС ДВО поддержал позицию судов нижестоящих инстанций, придя к выводу, что указание в исполнительном листе правопреемника истца или ответчика будет противоречить резолютивной части решения и тем самым нарушать требования пункта 5 части 1 статьи 320 АПК РФ.

Кроме того, согласно статьи 52 Закона об исполнительном производстве, в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, в рассматриваемом случае взыскание осуществляется на основании исполнительного документа, судебного акта о состоявшемся правопреемстве и соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя.

3. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке, в порядке, установленном статьей 8 Закона об исполнительном производстве, с соблюдением очередности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

ООО в лице внешнего управляющего обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава - исполнителя, выразившихся в погашении требований Управления ПФР с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.³

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме. Оба судебных акта мотивированы тем, что предъявленная ко взысканию с

³ Дело №А73-3483/2012.

должника сумма страховых взносов в ПФР возникла после даты принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве является текущей, а действия судебного пристава-исполнителя – правомерными.

Как следует из пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 23.07.2009 №59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального Закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по текущим платежам в силу части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не оканчивается. Вместе с тем судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке, в порядке, установленном статьей 8 Закона об исполнительном производстве, с соблюдением очередности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности (пункт 2 статьи 134 в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций, по мнению ФАС ДВО, не дали оценку доводам общества о том, что судебным приставом – исполнителем нарушена предусмотренная законом очередность, которая имелаась у общества на дату списания денежных средств с депозитного счета отдела судебных приставов в пользу Управления ПФР в спорной сумме.

Не дана оценка и правомерности действий судебного пристава – исполнителя по списанию денежных средств с депозитного счета должника, минуя его расчетный счет в банке, где имелаась соответствующая картотека, чем нарушены права первоочередных кредиторов общества.

4. Определение об отказе в наложении судебного штрафа за неисполнение исполнительного документа является окончательным и обжалованию не подлежит.

Определением арбитражного суда с ООО в пользу гражданки У. взысканы расходы на оплату услуг представителя.

Выданный исполнительный лист предъявлен взыскателем для исполнения в филиал банка.

Ссылаясь на неисполнение банком исполнительного документа, гражданка У. обратилась в арбитражный суд с заявлением о наложении на банк судебного штрафа в порядке статьи 332 АПК РФ.⁴

⁴ Дело №А73-3212/2012.

Определением суда, оставленным без изменения 6ААС, в удовлетворении заявления отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что исполнительный документ исполнен банком в пределах семидневного срока, предусмотренного частью 4 статьи 70 Закона об исполнительном производстве, из-за действий самого взыскателя, заявление которого не соответствовало установленным требованиям.

ФАС ДВО определение суда отменил, производство по апелляционной и кассационной жалобам прекратил, поскольку возможность обжалования определения об отказе в наложении судебного штрафа Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена, дальнейшему движению дела такое определение не препятствует.

Следовательно, определение об отказе в наложении судебного штрафа является окончательным и обжалованию не подлежит.

Таким образом, апелляционная и кассационная жалобы гражданки У. подлежали возвращению лицу, ее подавшему, и приняты к производству арбитражных судов ошибочно.

5. Запрет на совершение регистрационных действий является самостоятельной обеспечительной мерой, отличной от ареста, и может быть применен для сохранения имущества, находящегося в залоге.

Гражданин М. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества.⁵

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением 6ААС решение суда отменено. Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что меры по запрещению проводить регистрационные действия в отношении недвижимого имущества по своей правовой природе являются арестом имущества в виде ограничения права распоряжаться им.

Статьей 64 Закона об исполнительном производстве предусмотрен перечень исполнительных действий, которые в процессе исполнения требований исполнительных документов вправе совершать судебный пристав-исполнитель.

По мнению ФАС ДВО, арбитражный суд первой инстанции сделал правильный вывод, что судебный пристав-исполнитель вправе применять иные меры, обеспечивающие исполнение решения, необходимые для своевременного, полного и правильного определения исполнительных документов, в том числе и запрет на совершение определенных действий в отношении имущества должника.

Согласно части 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве арест включает в себя запрет распоряжаться имуществом.

⁵ Дела №А73-11572/2012, №А73-13591/2012.

Однако, вывод 6ААС о тождественности ареста и запрета совершать регистрационные действия признан арбитражным судом кассационной инстанции неправомерным. По мнению ФАС ДВО, между арестом и такой самостоятельной мерой, как запрет совершать регистрационные действия, нельзя ставить знак равенства. Отличие обусловлено, в частности, процедурой совершения ареста, которая подробно регулируется Законом об исполнительном производстве (пункты 5 - 6 части 3 статьи 68). Отождествление указанных мер приведет к тому, что запрет регистрационным органам совершать действия во всех случаях можно будет признавать незаконным ввиду нарушения процедуры, установленной законом для ареста.

Признавая недействительным оспариваемое постановление судебного пристава, суд апелляционной инстанции исходил из того, что действующее законодательство устанавливает запрет на распоряжение имуществом, находящимся в залоге.

Между тем, наложение запрета на совершение регистрационных действий, произведенное судебным приставом-исполнителем на основании статей 63, 80 Федерального закона №229-ФЗ, распоряжением имуществом не является, наоборот, запрет на совершение регистрационных действий был применен в качестве обеспечительной меры для сохранения имущества.

Суд кассационной инстанции также отклонил вывод 6ААС о том, что действиями пристава-исполнителя нарушены права залогодержателя, так как при наступлении необходимости обращения взыскания на имущество в рамках договора ипотеки, должник не лишен возможности обращения с требованиями о снятии ограничения с имущества ввиду наступления указанного обстоятельства.

6. В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

Индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника, поскольку данное имущество принадлежит заявителю на праве собственности. Решением суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, в удовлетворении требований было отказано, поскольку имеется спор о праве на арестованное имущество.⁶

В соответствии с пунктом 1 статьи 119 Закона об исполнительном производстве в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в

⁶ Дело №А73-8354/2012.

арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 50 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности» разъяснено, что при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (пункт 51 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29.04.2010).

Таким образом, обратившись с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава по аресту спорного имущества, вместо подачи иска об освобождении имущества от ареста к должнику, у которого произведен арест имущества, и организации, в интересах которой наложен арест на это имущество, предприниматель избрала ненадлежащий способ защиты своих прав.

7. Уплата суммы долга после истечения срока, установленного для его добровольной оплаты, не освобождает должника от уплаты исполнительского сбора.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении требований кооператива о признании

недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора отказано.⁷

Суды обеих инстанций пришли к выводу о правомерном взыскании с должника исполнительского сбора, как не исполнившего требования исполнительного документа в установленный срок со дня получения постановления о возбуждении исполнительного производства и не представившего доказательств наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, препятствующих своевременному исполнению требований исполнительного документа.

Из установленных судами обстоятельств дела следует, что в связи с не исполнением кооперативом исполнительного документа в указанный срок в полном объеме и не представлением необходимых и достаточных доказательств невозможности его исполнения, своим постановлением судебный пристав взыскал исполнительский сбор в размере семи процентов от суммы задолженности.

Указанное заявителем обстоятельство об уплате им задолженности в полном объеме за пределами установленного судебным приставом-исполнителем срока добровольного исполнения не может служить основанием для освобождения кооператива от взыскания исполнительского сбора.

По мнению ФАС ДВО, арбитражные суды обеих инстанций правомерно руководствовались правовым подходом, сформулированным Президиумом ВАС РФ в пункте 28 Информационного письма от 21.06.2004 №77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» о том, что взыскание сбора является санкцией за неисполнение указаний судебного пристава-исполнителя, а не возмещением расходов судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением исполнительного документа. В связи с этим уплата должником без уважительных причин суммы задолженности по исполнительному документу после истечения срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения указанного документа, не освобождает должника от уплаты исполнительского сбора.

8. Заключение мирового соглашения после истечения установленного должнику для добровольного исполнения исполнительного документа срока, не препятствует исполнению постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением об обжаловании бездействия судебного пристава-исполнителя по не прекращению исполнительного производства о взыскании с заявителя суммы исполнительского сбора.⁸

Решением арбитражного суда заявленные требования удовлетворены. Принимая решение в пользу заявителя, суд пришел к выводу, что на основании части 2 статьи 44 Закона об исполнительном производстве исполнительный

⁷ Дело №А73-5485/2013.

⁸ Дело №А73-2263/2013.

сбор не взыскивается, поскольку судебный акт, на основании которого выдан исполнительный лист, отменен, а производство по делу прекращено в связи с утверждением арбитражным судом заключенного сторонами мирового соглашения.

Арбитражный суд апелляционной инстанции решение суда отменил, в удовлетворении требований обществу отказал.

В соответствии со статьей 105 Закона об исполнительном производстве в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора.

В силу пункта 3 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случае утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником.

В соответствии с частью 2 статьи 44 Федерального закона №229-ФЗ одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства, за исключением прекращения исполнительного производства по основаниям, установленным пунктами 4 и 5 части 2 статьи 43 настоящего Федерального закона, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Таким образом, 6ААС пришел к выводу, что часть 2 статьи 44 Федерального закона №229-ФЗ предусматривает частное правило к случаям, когда в процессе исполнения исполнительного документа полностью или частично не исполнено, в данном случае постановление о взыскании с должника исполнительского сбора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Согласно пункту 31 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 №77, в случае прекращения исполнительного производства в связи с заключением взыскателем и должником мирового соглашения после истечения срока, установленного должнику для добровольного исполнения исполнительного документа, исполнение постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора не прекращается.

Таким образом, заключение мирового соглашения после истечения установленного должнику для добровольного исполнения исполнительного документа срока, не препятствует исполнению постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

В рассматриваемом случае мировое соглашение заключено на стадии исполнительного производства и утверждено судом после истечения установленного должнику срока для добровольного исполнения исполнительного документа и вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

При таких обстоятельствах, по мнению БААС, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по не прекращению исполнительного производства о взыскании с общества исполнительского сбора и возложении обязанности прекратить указанное исполнительное производство.

9. В случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), исполнительное производство подлежит прекращению на основании статьи 43 Закона об исполнительном производстве.

Конкурсный управляющий общества обратился в арбитражный суд с заявлением о понуждении администрации муниципального образования принять нереализованное имущество должника.

Вступившим в законную силу определением арбитражного суда требование конкурсного управляющего удовлетворено.

Позже администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства.⁹

Заявление мотивировано тем, что спорные объекты находятся в неудовлетворительном техническом состоянии, разрушены или вообще отсутствуют, не представляется возможным идентифицировать доли в административном нежилом здании. Общество ликвидировано и исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении заявления отказано.

По мнению ФАС ДВО, при рассмотрении заявления конкурсного управляющего суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит прекращению только в установленных данной статьей случаях, в частности в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий).

В материалах дела имеется акт, составленный судебным приставом-исполнителем при совершении исполнительских действий, с участием представителей заявителя, а также фотоматериалы, из которых следует, что спорные объекты отсутствуют.

Арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу, что ни судом первой инстанции, ни апелляционным судом при вынесении судебных

⁹ Дело №А73-10496/2008.

актов не учтены и не дана соответствующая правовая оценка обстоятельствам, установленным при совершении исполнительских действий.

Кроме того, в деле отсутствуют доказательства возбуждения исполнительного производства в отношении администрации. При этом номер исполнительного производства, указанный администрацией в заявлении, и в акте, не совпадает.

В этой связи постановлением ФАС ДВО судебные акты арбитражных судов нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

10. Бездействие судебного пристава-исполнителя по не направлению в регистрирующий орган постановления о запрете регистрационных действий в отношении объекта недвижимости признано судом незаконным, поскольку не направление названного постановления в регистрирующий орган не обеспечило исполнение требований исполнительного документа и не способствовало своевременному и полному исполнению требований взыскателя по исполнительному листу.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о возмещении ущерба, причиненного обществу в результате бездействия судебного пристава - исполнителя, повлекшее реализацию объекта недвижимости, являющегося единственным имуществом должника. В результате остались не исполненными со стороны должника обязательства, установленные вступившим в законную силу судебным актом.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением БААС, иск удовлетворен в полном объеме.¹⁰

Судами было установлено, что при осуществлении исполнительских действий судебным приставом-исполнителем был объявлен запрет на совершение регистрационных действий, а именно по исключению из госреестра в отношении недвижимого имущества, о чем вынесено соответствующее постановление.

В силу пункта 3 указанного постановления копия данного документа должна быть направлена взыскателю; должнику - для сведения, в соответствующий регистрирующий орган - для исполнения.

Однако, судебный пристав не направил указанное постановление в соответствующий регистрирующий орган.

В связи с чем, суд первой инстанции установил, что должник осуществил продажу указанного имущества другому лицу по договору купли-продажи, поэтому отсутствует возможность обращения взыскания на указанное имущество с целью удовлетворения требований банка в рамках исполнительного производства.

Исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 15, 1064 ГК РФ, статьями 36, 64, 68 Федерального закона №229-ФЗ, суд, удовлетворяя иск, исходил из доказанности истцом наличия совокупности

¹⁰ Дело №А73-1818/2013.

правовых условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в заявленном размере.

БААС поддержал вывод арбитражного суда первой инстанции о незаконности бездействий судебного пристава-исполнителя по не направлению в регистрирующий орган постановления о запрете регистрационных действий в отношении указанного объекта недвижимости. Так как не направление названного постановления в регистрирующий орган не обеспечило исполнение требований исполнительного документа и не способствовало своевременному и полному исполнению требований взыскателя по исполнительному листу.

В связи с чем, суд первой инстанции, по мнению арбитражного апелляционного суда, обоснованно пришел к выводу о доказанности истцом наличия совокупности правовых условий для установления наличия причинения убытков.

11. Арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Определением арбитражного суда прекращено производство по заявлению конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не приостановлении исполнительного производства, возбужденного на основании решения суда общей юрисдикции, и не снятии ареста с имущества должника.¹¹

БААС поддержал позицию арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 27, пунктом 2 статьи 29 и частью 1 статьи 197 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей.

Частью 2 статьи 128 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;

2) исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, указанных в пунктах 5 и 6 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном

¹¹ Дело №А73-12990/2013.

производстве, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 Закона об исполнительном производстве, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

4) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как следует из части 3 статьи 128 Федерального закона №229-ФЗ в случаях, не указанных в части 2 названной статьи, заявление подается в суд общей юрисдикции.

Из системного анализа данных норм права следует, что арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Данная позиция согласуется с позицией Пленума ВАС РФ, изложенной в пункте 20 Постановления от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Отдел анализа и обобщения судебной практики,
законодательства и статистики