

**Обобщение судебной практики по вопросам уплаты
государственной пошлины при обращении в арбитражный суд и
возмещения судебных расходов по делам, рассмотренным
Арбитражным судом Хабаровского края в порядке гражданского и
административного судопроизводства, и пересмотренным судами
апелляционной и кассационной инстанций в 2014 году**

Обобщение судебной практики проведено в соответствии с запросом Верховного Суда Российской Федерации и планом работы Арбитражного суда Хабаровского края на первое полугодие 2015 года.

Предметом изучения явились судебные акты Арбитражного суда Хабаровского края, пересмотренные арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций в 2014 году.

Всего в отчетном периоде судом апелляционной инстанции было отменено (изменено) 7 судебных актов в части распределения судебных расходов, из них по 4 делам постановления суда апелляционной инстанции были оставлены без изменения судом кассационной инстанции.

По результатам изучения и обобщения судебной практики сделаны следующие выводы.

1. Судебные расходы лица, в действиях которого установлен состав административного правонарушения, в том числе, и в случае дальнейшего обжалования им судебного акта, возмещению не подлежат.

Решением арбитражного суда заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю о привлечении должностного лица предприятия к административной ответственности оставлено без удовлетворения, совершенное деяние признано судом малозначительным, поскольку допущенное предприятием правонарушение не повлекло вредных последствий.¹

В рамках настоящего дела руководитель предприятия в порядке части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обратился с заявлением о взыскании с антимонопольного органа судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

Определением арбитражного суда первой инстанции требования заявителя удовлетворены в части взыскания с управления судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с участием последнего в суде апелляционной инстанции и составлением отзыва на апелляционную жалобу. В остальном в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда (далее – 6ААС), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа (далее – АС ДВО), определение было изменено: в удовлетворении требования руководителя предприятия отказано в полном объеме.

¹ Дело №А73-10408/2013.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, по мнению арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, возмещение судебных расходов возникает у лица при условии, что судебный акт принят в пользу лица, требующего взыскания судебных расходов.

В данном случае решение об отказе в удовлетворении заявления о привлечении лица, совершившего административное правонарушение, к административной ответственности не может расцениваться как судебный акт, принятый в пользу этого лица, что соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 18.10.2012 №6976/11.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о невозможности взыскания судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав административного правонарушения, в том числе, при несении судебных расходов, связанных с дальнейшим обжалованием судебного решения стороной, не согласной с вынесенным судебным актом, признан арбитражным судом кассационной инстанции обоснованным.

2. В случае признания обоснованными частично заявленных требований неимущественного характера судебные расходы подлежат возмещению в полном объеме, без применения пропорциональности размеру удовлетворенных исковых требований.

Индивидуальный предприниматель (далее – ИП) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению решения арбитражного суда.²

Решением суда первой инстанции требования заявителя удовлетворены частично, судом признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя в части несвоевременного окончания исполнительного производства, вынесения соответствующего постановления и направления его взыскателю, в остальной части заявленных требований заявителю было отказано.

Определением суда требование ИП о взыскании судебных расходов, понесенных в результате рассмотрения дела судом, было удовлетворено частично, поскольку судебный акт не в полной мере принят в пользу предпринимателя.

6ААС определение суда изменил, признав указанный выше вывод суда первой инстанции ошибочным. Согласно правовой позиции ВАС РФ, отраженной в постановлении Президиума от 13.11.2008 №7959/08, в определении от 05.10.2012 №ВАС-12493/12, при взыскании судебных расходов в случае признания частично обоснованными требований

² Дело №А73-12724/2013.

неимущественного характера, судебные расходы подлежат возмещению в полном объеме, без применения пропорциональности размеру удовлетворенных исковых требований.

3. В случае, если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, была предоставлена отсрочка ее уплаты и государственная пошлина истцом не оплачена, государственная пошлина с ответчика не взыскивается.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с федерального казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области» (далее – Пограничное управление) основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.³

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина по иску.

Постановлением 6ААС, оставленным без изменения постановлением АС ДВО, решение суда отменено в части. По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, суд неправильно применил часть 3 статьи 110 АПК РФ.

Частью 3 статьи 110 АПК РФ установлено, что госпошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11.08.2003 №960 "Вопросы Федеральной службы безопасности Российской Федерации" Управления (отряды, отделы) ФСБ России по пограничной службе (пограничные органы) входят в структуру органов Федеральной службы безопасности.

Согласно Положению о Федеральной службе безопасности Российской Федерации, утвержденному вышеназванным указом, уставу Пограничного управления (утвержден приказом ФСБ России от 02.07.2011 №291) в задачи последнего входит организация и осуществление пограничной деятельности

³ Дело №А73-1175/2014.

на участке его ответственности. С этой целью управление осуществляет боевое, материально-техническое, финансовое, информационное, правовое обеспечение объектов управления; размещает в этих целях заказы и заключает контракты.

Отношения Пограничного управления с обществом по государственному контракту направлены на поддержание материально-технической базы своих подразделений, обеспечивающих решение возложенных на Пограничное управление задач.

Таким образом, арбитражные суды пришли к выводу, что Пограничное управление как орган государственной власти освобождается от уплаты госпошлины в бюджет, поскольку истец ее при подаче иска не платил.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в случае если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, была предоставлена отсрочка ее уплаты и государственная пошлина истцом не уплачена, государственная пошлина не взыскивается с ответчика, поскольку отсутствуют основания для ее взыскания в федеральный бюджет.

4. Суммы уплаты налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), включенные в сумму оплаты по договору оказания юридических услуг, подлежат взысканию в качестве судебных расходов.

Закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ООО судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением спора.⁴ В подтверждение факта несения судебных расходов общество представило договор на оказание юридических услуг с гражданкой Г.

Определением суда заявление удовлетворено частично, суд первой инстанции исключил из состава судебных расходов оплаченный обществом за гражданку Г. НДФЛ.

Постановлением БААС определение суда изменено.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся, в том числе, другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу пункта 1 статьи 226 НК РФ российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Пунктом 2 статьи 226 НК РФ установлено, что исчисление сумм и уплата налога в соответствии с настоящей статьей производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый

⁴ Дело №А73-14980/2013.

агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 214.1, 214.3, 214.4, 214.5, 227, 227.1 и 228 настоящего Кодекса с зачетом ранее удержанных сумм налога.

Таким образом, общество обязано было выплатить НДФЛ из доходов физических лиц, в отношении которых оно является налоговым агентом, при этом, удержанная сумма уплачивается по истечении расчетного периода за всех лиц, налоговым агентом которых оно является.

На основании изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что поскольку суммы уплаты НДФЛ за гражданку Г. включены в сумму оплаты по договору об оказании юридических услуг, и, следовательно, они являются судебными расходами и подлежат взысканию с ответчика в качестве судебных расходов.

5. Если судебный акт принят не в пользу государственного органа, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, с Агентства лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края, как ответчика по встречному иску, в пользу федерального государственного унитарного предприятия взыскан основной долг и государственная пошлина.⁵

Согласно пункту 1 статьи 333.16, пункту 1 статьи 333.17 НК РФ под государственной пошлиной по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, понимается сбор, взимаемый с физических лиц и организаций в связи с рассмотрением дел или совершением отдельных процессуальных действий в арбитражном процессе.

Исходя из положений пунктов 1, 3 и 8 статьи 45, статьи 333.17 НК РФ плательщик государственной пошлины обязан самостоятельно, то есть от своего имени, уплатить ее в бюджет, если иное не установлено законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 1 части 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

При обращении в суд с встречным иском заявлением предприятие оплатило государственную пошлину.

В силу пункта 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в силу главы 25.3 НК РФ отношения

⁵ Дело №А73-5988/2014.

по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством.

Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно статье 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов.

В связи с этим, арбитражный суд первой инстанции, по мнению БААС, пришел к обоснованному выводу, что, если судебный акт принят не в пользу государственного органа, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК).

6. Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, подлежат возмещению по правилам главы 9 АПК РФ.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу (далее – ОАО) о взыскании стоимости некачественно поставленных, смонтированных и установленных насосов и электродвигателя.⁶ К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО.

Решением суда иск удовлетворен частично.

В рамках указанного дела ООО обратилось в суд с заявлением о взыскании с ОАО судебных расходов. Определением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, данное заявление удовлетворено частично.

В силу части 2 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением ряда прав.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 07.06.2012 №14592/11, из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110 АПК РФ следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в том числе в связи с подачей апелляционной жалобы, могут быть возмещены по правилам главы 9 АПК РФ.

⁶ Дело №А73-3457/2013 (так же дела №А73-6339/2013, №А73-10959/2013, №А73-2618/2014).

При установлении наличия права на возмещение судебных расходов у третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, учитываются различные обстоятельства, в том числе активная реализация процессуальных прав путем участия в судебных заседаниях, представления отзыва, ходатайств, пояснений, доказательств, обосновывающих правовую позицию, при этом подача апелляционной (кассационной) жалобы является только одним из таких обстоятельств.

Таким образом, исходя из анализа указанных правовых норм, изложенной правовой позиции ВАС РФ, суд первой инстанции, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, пришел к обоснованному выводу о том, что право третьего лица на возмещение судебных расходов не относится к числу прав, которые третье лицо не может реализовать. При этом, судебные расходы могут быть возмещены третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований относительно предмета спора, не только в связи с подачей им апелляционной (кассационной жалобы).

7. Расходы, не связанные с рассмотрением дела в суде, возмещению не подлежат.

Так, заявление ООО о взыскании с Хабаровской таможни судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворено частично.⁷ Исследовав акт оказанных услуг, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что указанная в акте услуга – анализ, правовая оценка спорной ситуации, составление предварительного плана решения дел, сбор и анализ документов, не связана с рассмотрением дела в суде, в связи с чем, расходы в этой части возмещению не подлежат.

В другом деле суд первой инстанции исключил из состава судебных расходов истца суммы расходов на юридическую консультацию, поскольку эти услуги были оказаны на досудебной стадии, в связи с чем, не относятся к категории судебных расходов.⁸

Суды первой и апелляционной инстанций не отнесли к категории судебных расходы ответчика на оплату таких услуг как консультации, изучение нормативно-правовой базы.⁹ Кроме этого, представитель ответчика участия в судебных заседаниях не принимал, следовательно, подготовка к ним признана не связанной с рассмотрением дела в суде.

8. Расходы, представляющие собой премиальные по договору оказания юридических услуг, не являются судебными.

Определением арбитражного суда заявление ООО о взыскании с краевого объединения организаций профсоюзов судебных расходов удовлетворено частично.¹⁰ БААС согласился с выводом суда первой инстанции, что премия («гонорар успеха») за успешный для заказчика исход дела, предусмотренная договором оказания юридических услуг, не может

⁷ Дело №А73-9339/2013.

⁸ Дело №А73-3890/2014.

⁹ Дело №А73-11651/2013.

¹⁰ Дело №А73-921/2013 (также дело №А73-14310/2013).

быть отнесена к судебным расходам по смыслу статьи 106 АПК РФ, поскольку она не связана непосредственно с оказанием юридической помощи, в связи с чем она не подлежат возмещению по правилам статьи 110 АПК РФ.

9. Расходы на проезд и проживание в гостинице штатных работников лица, участвующего в деле, в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявление ООО о признании незаконным и отмене постановления таможни оставлено без удовлетворения.¹¹ В рамках этого дела таможня обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества судебных расходов.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, с общества в пользу таможни взысканы судебные расходы в заявленной сумме. При этом суд апелляционной инстанции отклонил довод жалобы о том, что положения статьи 106 АПК РФ о возмещении судебных издержек не применяются для государственных сотрудников, исполняющих государственную функцию для осуществления контроля в отношении проверяемого лица, поскольку должностные лица таможни не относятся к иным лицам, оказывающих юридическую помощь на основании гражданского правового договора, в котором указаны стоимость услуги и расходы на ее осуществление на основании следующего.

Одними из основных руководящих начал арбитражно-процессуального законодательства являются принцип равенства всех перед законом и судом и принцип равноправия сторон (статьи 7, 8 АПК РФ).

Как следует из пункта 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" расходы на проезд и проживание в гостинице штатных работников лица, участвующего в деле, в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу.

Положениями статьи 167 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) установлено, что при направлении работника в служебную командировку ему гарантируется, в частности, возмещение расходов, связанных со служебной командировкой.

Согласно статье 168 ТК РФ в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя. Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом.

¹¹ Дело №А73-8171/2013.

На основании изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что то обстоятельство, что таможня является органом государственной власти, осуществляющим свои публично-правовые функции, не может повлечь лишение ее как стороны по делу права на взыскание судебных расходов, предусмотренного процессуальным законом.

10. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения таможни о корректировке таможенной стоимости товаров.¹² Решением суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявленное требование удовлетворено.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, заявление ООО о взыскании в рамках данного дела судебных расходов с таможни удовлетворено в полном объеме.

Суд первой инстанции, учитывая, что данное дело не представляет особой сложности и было рассмотрено в суде первой инстанции в одном судебном заседании, открытом непосредственно по завершении предварительного судебного заседания в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ, а также, что в период с октября по декабрь 2012 года обществом в арбитражный суд было подано 39 аналогичных заявлений по спорам между теми же сторонами, пришел, по мнению БААС, к обоснованному выводу о том, что величина расходов на оплату услуг представителя не превышает разумные пределы, поскольку соответствует пределам по аналогичным делам, рассмотренным арбитражным судом.

11. Квитанция к приходному кассовому ордеру, содержащая все необходимые данные, является надлежащим доказательством несения истцом соответствующих судебных расходов.

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с региональной общественной организации судебных расходов.¹³

В обоснование понесенных расходов обществом был представлен договор на оказание юридических услуг, акт выполненных работ и квитанция к приходному кассовому ордеру.

Определением арбитражного суда заявление ООО о взыскании судебных расходов удовлетворено в полном объеме.

По мнению БААС, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что квитанция к приходному кассовому ордеру, содержащая все необходимые данные, является надлежащим доказательством несения истцом соответствующих судебных расходов.

¹² Дело №А73-14087/2012 (также дело №А73-14083/2012).

¹³ Дело №А73-8576/2013.

Согласно статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации и должны содержать наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, и личные подписи указанных лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 №54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" все организации и индивидуальные предприниматели при осуществлении ими наличных денежных расчетов в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг обязаны применять контрольно-кассовую технику (ККТ), включенную в Государственный реестр.

Согласно пункту 2 указанной статьи организации и индивидуальные предприниматели в соответствии с порядком, определяемым Правительством Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчетности.

В силу пункта 1.8 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденного Положением Банка России от 12.10.2011 №373-П и зарегистрированным в Минюсте РФ 24.11.2011 за №22394 (далее - Положение), действующего в период проведения хозяйственной операции, кассовые операции, проводимые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, оформляются приходными кассовыми ордерами, расходными кассовыми ордерами.

Согласно пункту 3.1 Положения прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, проводится по приходным кассовым ордерам. При соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере, кассир подписывает приходный кассовый ордер, квитанцию к приходному кассовому ордеру и проставляет на ней оттиск штампа, подтверждающего проведение кассовой операции. В подтверждение приема наличных денег носителю наличных денег выдается квитанция к приходному кассовому ордеру.

Таким образом, арбитражные суды пришли к выводу, что квитанция к приходному кассовому ордеру является первичным бухгалтерским документом, содержащим все обязательные реквизиты, и подтверждающая фактически произведенные расходы стороны при оформлении любой хозяйственной операции по приобретению товара (услуги).

12. Расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении и подлежат взысканию по правилам, предусмотренным статьями 15, 1069, 1070 ГК РФ.

Постановлением суда общей юрисдикции производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО было прекращено за отсутствием состава.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее – ФТС России) убытков, составляющих расходы истца на оплату услуг лица, оказавшего юридическую помощь при рассмотрении дел об административном правонарушении.¹⁴

Решением, оставленным без изменения постановлениями БААС и Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа (далее - ФАС ДВО), исковые требования удовлетворены в полном объеме. Определением Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) ФТС России в передаче кассационной жалобы на вышеуказанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ отказано.

При рассмотрении данного спора арбитражные суды исходили из следующего.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено.

Общими условиями наступления гражданско-правовой ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда,

¹⁴ Дело №А73-8709/2013 (также дело №А73-8920/2013).

причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда, размер причиненного вреда.

Удовлетворение заявленных требований возможно при доказанности всей совокупности указанных условий.

В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату услуг адвоката, предусмотренных статьями 106, 110 АПК РФ, вопросы, связанные с такими расходами по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 03.03.2009 №13456/08.

Порядок возмещения вреда (убытков), причиненного в результате незаконных решений, действий (бездействия) государственных органов и (или) их должностных лиц, урегулирован статьей 53 Конституции Российской Федерации, статьями 15, 16, 125, 1064, 1069, 1071 ГК РФ.

В соответствии со статьями 16, 1069 ГК РФ убытки (вред), причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

При этом, ущерб, причиненный государством в лице его соответствующих органов хозяйствующим субъектам (участникам гражданского оборота), может выражаться не только в незаконных действиях должностных лиц, перечисленных в статье 1070 ГК РФ, но также и в действиях, впоследствии признанных судом необоснованными, при этом повлекшими определенные затраты таких хозяйствующих субъектов.

По признанию судов, расходы на оплату услуг адвоката общество понесло вследствие нарушения прав должностным лицом ФТС России, установленного судом общей юрисдикции, прекратившим производство по инициированному таможенным органом в отношении общества по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава правонарушения, вменяемого последнему.

В этой связи арбитражный суд кассационной инстанции поддержал вывод судов нижестоящих инстанций о том, что вина таможенной службы в причинении вреда в виде несения обществом расходов на оплату услуг адвоката по делу об административном правонарушении доказана.

По мнению ФАС ДВО, арбитражные суды также правильно указали, что в рассматриваемом деле расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию не в порядке статьи 110 АПК РФ, где имеется ссылка на разумность их взыскания, а взыскиваются как убытки на основании статьи 15 ГК РФ.

13. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные участником обособленного спора в рамках спора в деле о банкротстве, в результате процессуальных действий кредитора должника, а именно обжалования им судебного акта, принятого в пользу участника спора, подлежат возмещению.

Определением суда удовлетворено заявление ООО о включении в реестр требований кредиторов должника – ИП.¹⁵

Впоследствии ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с кредитора должника - ОАО судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда, оставленным без изменения БААС, в удовлетворении заявления общества отказано, поскольку судебные расходы понесены обществом в рамках обособленного спора в деле о банкротстве, а не в рамках искового производства с участием в нем в качестве стороны по делу.

Постановлением АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление №35), распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны. Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт. При этом из пункта 15 Постановления №35 следует, что непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении требования кредитора к должнику - этот кредитор, а также лица, заявившие возражения против его требования; апелляционных и кассационных жалоб, заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам - лицо, обратившееся с жалобой или заявлением, а также лица, в отношении которых вынесены эти судебные акты.

Отказывая в удовлетворении заявления общества о взыскании с кредитора должника судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя в связи с ведением производства по обособленному спору о включении требований общества в реестр требований кредиторов должника в полном объеме, арбитражные суды исходили из того, что, поскольку общество заявило свои требования для их включения в реестр, а не против другого кредитора, то принятые в рамках этого обособленного спора судебные акты нельзя квалифицировать в качестве принятых не в пользу ОАО.

Между тем указанный вывод судов арбитражный суд кассационной инстанции признал ошибочным, поскольку как усматривается из заявления общества, к предъявленным к взысканию с ОАО судебным расходам

¹⁵ Дело №А73-6006/2013.

отнесены, в том числе, расходы общества на оплату услуг представителя, понесенные в связи с рассмотрением обособленного спора в результате процессуальных действий кредитора должника, а именно обжалования им судебного акта, принятого в пользу общества, путем подачи апелляционной и кассационной жалоб, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора. При этом жалобы ОАО были признаны необоснованными.

При таких обстоятельствах, с учетом положений статьи 110 АПК РФ, положений пунктов 14, 15, 18 Постановления №35 АС ДВО пришел к выводу, что на кредитора должника могут быть возложены те судебные расходы общества, которые понесены им при рассмотрении соответствующих жалоб ОАО, по которым были приняты постановления апелляционной и кассационной инстанций, а также определение надзорной инстанции, оставившими без удовлетворения поданные кредитором должника жалобы и заявление на судебный акт, принятый в пользу ООО.

Поскольку суды не исследовали вопросы о том, относятся ли заявленные обществом к взысканию с ОАО денежные суммы к категории судебных расходов, возмещаемых в соответствии со статьей 110 АПК РФ, не дали оценки их реальности и размеру, что является необходимым при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов, то обжалуемые судебные акты были отменены на основании частей 1 и 3 статьи 288 АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении заявления общества, судом первой инстанции было установлено, что судебные расходы понесены обществом в связи с рассмотрением обособленного спора в результате процессуальных действий ОАО, а именно обжалования им судебного акта, принятого в пользу общества, путём подачи апелляционной и кассационной жалоб, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и жалобы общества признаны необоснованными.

Арбитражный суд первой инстанции с учётом положений статьи 110 АПК РФ и разъяснений, изложенных в пунктах 14, 15, 18 Постановления №35, пришел к выводу, что судебные расходы ООО подлежат возложению на кредитора должника.

14. Издержки, связанные с ведением дел в суде, не относятся к ущербу, подлежащему возмещению по правилам статьи 1081 ГК РФ, поскольку они не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного вследствие причинения ущерба права.

ОАО₁ обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ОАО₂ в порядке регресса убытков.¹⁶

Как следует из материалов дела, основанием для обращения общества в арбитражный суд с рассматриваемым требованием послужил факт выплаты гражданину П. убытков, компенсации морального вреда, расходов по уплате

¹⁶ А73-6125/2014.

государственной пошлины, взысканных с истца вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции.

Решением, оставленным без изменения, постановлением БААС, исковые требования удовлетворены.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций изменил, отказав в удовлетворении требования истца в части взыскания с ответчика государственной пошлины.

Судебные расходы - это затраты стороны, возникающие в связи с рассмотрением дела в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

В соответствии со статьями 88, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебные расходы включена государственная пошлина и судебные издержки, которые распределяются при разрешении судебного спора по принципу их возмещения правой стороне за счет неправой.

По мнению АС ДВО, понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

На основании изложенного, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу, что издержки, связанные с ведением дел в суде, не могут быть отнесены к ущербу, подлежащему возмещению по правилам статьи 1081 ГК РФ, так как они не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного вследствие причинения ущерба права и не включаются в размер выплаченного возмещения.

Указанный подход соответствует правовой позиции, изложенной в Определении ВАС РФ от 15.07.2011 №ВАС-9402/11.

Отдел анализа и обобщения судебной практики,
законодательства и статистики
Арбитражного суда Хабаровского края