

**Рекомендации Научно-консультативного совета
при Арбитражном суде Хабаровского края по вопросам, вынесенным для
обсуждения на совещании арбитражных судов,
входящих в Дальневосточный федеральный округ**

13.03.2014

г.Хабаровск

1. Подведомственны ли арбитражному суду споры по искам гаражно-строительных кооперативов, связанным с признанием права собственности на недвижимое имущество (гаражные боксы)?

Разрешая вопрос о подведомственности арбитражному суду спора по иску гаражно-строительного кооператива, связанного с признанием права собственности на недвижимое имущество (гаражные боксы), следует исходить из основных критериев подведомственности, перечисленных в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - АПК РФ) (характер спора и субъектный состав его участников).

Правоотношения по таким спорам связаны с правами граждан, которые возникли в силу закона - пункта 4 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которому члены гаражного или иного потребительского кооператива, имеющие право на паенакопление, полностью внесшие свой паевой взнос за гараж, иное помещение, приобретают право собственности на указанное имущество.

Поэтому, в случаях, когда гаражно-строительный кооператив обращается в арбитражный суд в защиту прав своих членов, в том числе с требованием о признании за ними права собственности, то производство по делу в арбитражном суде подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Иск же гаражно-строительного кооператива о признании права собственности за ним, как юридическим лицом, подлежит рассмотрению по существу.

2. Подведомственны ли арбитражному суду дела по спорам о признании незаконными решений налоговых органов об исключении недействующего юридического лица, являющегося некоммерческой организацией, из Единого государственного реестра юридических лиц?

В соответствии с пунктом 9 статьи 22 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон о государственной регистрации) споры, возникающие в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), рассматриваются арбитражными судами в соответствии с АПК РФ.

Как разъяснено в пункте 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2009 года №891-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федичкина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических

лиц и индивидуальных предпринимателей», в соответствии с требованиями пункта 9 статьи 22 Закона о государственной регистрации во взаимосвязи с частью 1 статьи 27 АПК РФ к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение споров, возникающих в связи с исключением из реестра недействующего юридического лица, деятельность которого связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, пункт 9 статьи 22 Закона о государственной регистрации подлежит применению во взаимосвязи с положениями АПК РФ о подведомственности дела арбитражному суду. Споры, связанные с исключением юридических лиц из ЕГРЮЛ в порядке статьи 22.1 Закона о государственной регистрации, подлежат рассмотрению арбитражными судами только в том случае, если юридическое лицо осуществляет предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

3. Распространяются ли правила, установленные в пункте 6 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), к порядку исчисления государственной пошлины при принятии искового заявления (заявления) к производству и при распределении судебных расходов в виде взыскания государственной пошлины при принятии судебного акта по существу спора?

В силу статьи 13 и части 1 статьи 333.16 НК РФ государственная пошлина относится к сбору.

В главе 8 НК РФ содержатся общие положения, касающиеся исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 52 НК РФ сумма налога исчисляется в полных рублях; сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Глава 25.3 НК РФ, регулирующая порядок и сроки уплаты государственной пошлины, не содержит нормы, позволяющие при исчислении государственной пошлины округлять суммы, подлежащие уплате.

Следовательно, правила пункта 6 статьи 52 НК РФ о порядке исчисления налога по аналогии применяются к порядку исчисления сбора, в частности к порядку исчисления государственной пошлины при принятии искового заявления (заявления) к производству и при распределении судебных расходов в виде взыскания государственной пошлины при принятии судебного акта по существу спора.

4. Подлежит ли применению статья 130 АПК РФ при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства?

В соответствии с частью 1 статьи 226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства и по правилам административного судопроизводства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными главой 29 АПК РФ.

Частью 7 статьи 227 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части 1 или 2 настоящей статьи, а второе требование носит

неимущественный характер и суд не выделит это требование в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 настоящего Кодекса, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Таким образом, глава 29 АПК РФ запрет на соединение и разъединение нескольких требований по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не содержит.

Более того, в части 3 статьи 130 АПК РФ, на которую имеется ссылка в части 7 статьи 227 АПК РФ, закреплено право арбитражного суда первой инстанции выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если суд признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

Таким образом, статья 130 АПК РФ подлежит применению при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства при условии, что соответствующее соединенное или выделенное требование отвечает критериям, установленным статьей 227 АПК РФ.

5. В каком порядке подлежит рассмотрению заявление взыскателя об отказе от взыскания по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного документа арбитражного суда? Вправе ли суд рассмотреть указанный вопрос в порядке статьи 324 АПК РФ?

В силу пункта 2 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) отказ взыскателя от взыскания является основанием для прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем, но в случае его принятия судом.

В силу части 2.1 статьи 324 АПК РФ вопросы об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются по правилам, установленным частью 2 настоящей статьи.

Применяя аналогию закона, заявление взыскателя об отказе от взыскания по исполнительному производству подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 324 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 324 АПК РФ заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматривается арбитражным судом в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава - исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. По результатам рассмотрения заявления выносится определение. Копии определения направляются взыскателю, должнику и судебному приставу - исполнителю.

6. Вправе ли арбитражный суд в рамках рассмотрения заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта по своему усмотрению предоставить рассрочку, если цель обращения должника в суд

– это только отсрочка исполнения судебного акта? Не выйдет ли суд в этом случае за пределы заявленных требований?

В соответствии с частью 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу статьи 324 АПК РФ отсрочка исполнения решения арбитражного суда представляет собой перенесение срока (даты) его исполнения, а рассрочка исполнения решения заключается в предоставлении должнику права производить исполнение решения по определенным частям в установленные судом периоды времени.

Следовательно, отсрочка и рассрочка исполнения решения суда влекут различные процессуальные последствия и оказывают существенное влияние на права и обязанности сторон исполнительного производства.

При этом, обстоятельства, которые необходимо установить для решения вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки, могут существенно отличаться.

Таким образом, при наличии просьбы должника о предоставлении ему отсрочки исполнения решения арбитражный суд не вправе выйти за пределы заявленных требований и предоставить рассрочку исполнения судебного акта.

7. Можно ли расценивать условие договора подряда об обязательном назначении экспертизы в случае возникновения у сторон договора спора по качеству работ (пункт 5 статьи 720 ГК РФ) как условие о досудебном порядке урегулирования спора, который должен быть соблюден сторонами до обращения в суд?

Условие в договоре об обязательном назначении экспертизы относительно вопроса качества выполненных работ будет являться условием о досудебном порядке урегулирования спора, но в случае четкой регламентации действий каждой из сторон, поскольку пункт 5 статьи 720 ГК РФ возлагает на суд назначение экспертизы по требованию любой из сторон при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин.