

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) во втором квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные во втором квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

Во втором квартале 2015 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **118** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **2%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **22** судебных акта или **18,6%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **37** судебных актов, что составляет **0,6%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменен **1** судебный акт или **2,7%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям во втором квартале 2015 года отменено (изменено) **23** судебных акта или **14,8%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения (п.7 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда»	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) статьи 129 АПК РФ	иные
Всего: 23	6	3	1	7	1	1	1	3

43,5% (10 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в

связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, 7 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, арбитражным судом апелляционной инстанции отменено 6 судебных актов (что составило 26% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

1. Судебное извещение, адресованное индивидуальному предпринимателю, по адресу его места жительства не направлялось.

Федеральное казенное учреждение (далее – ФКУ) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя ущерба, причиненного автотранспортным средством федеральной автомобильной дороге при перевозке тяжеловесного груза.¹

Решением исковые требования удовлетворены.

БААС решение суда отменил, дело рассмотрел по правилам арбитражного суда первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции установлено, что определение о принятии искового заявления направлено ответчику по адресу, указанному истцом: с.Тополево, ул.Школьная, 4-25.

Между тем, согласно сведениям, содержащимся в выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) в отношении ответчика, адрес места нахождения последнего – с.Тополево, ул.Гаражная, 41б.

По указанному адресу, вопреки положениям части 4 статьи 121 АПК РФ, ответчик не извещался, следовательно, не мог знать о рассмотрении дела в арбитражном суде и не имел возможности представить возражения по иску.

На основании изложенного, БААС пришел к выводу о том, что письмо с определением суда первой инстанции о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не является доказательством надлежащего извещения ответчика.

2. Определение о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица и назначении дела к судебному заседанию направлено накануне судебного разбирательства.

Индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском к федеральному бюджетному учреждению об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости.²

Определением суда от 27.05.2014 по ходатайству ответчика к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное образование Городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной

¹ Дело №А73-16483/2014.

² Дело №А73-5068/2014.

собственности Администрации города Хабаровска. Указанным определением дело назначено к судебному разбирательству на 24.06.2014.

6ААС решение суда отменил, дело рассмотрел по правилам арбитражного суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

При применении данного положения, как указывает Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) в абзаце 2 пункта 4 Постановления от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ» судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 АПК РФ); для лица, вступившего в дело позднее, - определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле (абзац 3 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12).

На основании части 1 статьи 122 АПК РФ копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В соответствии с частью 5 статьи 122 АПК РФ документы, подтверждающие направление арбитражным судом копий судебных актов и их получение адресатом в порядке, установленном настоящей статьей (уведомление о вручении, расписка, иные документы), приобщаются к материалам дела.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в нарушение положений указанных норм, сведений о направлении определения о привлечении третьего лица и назначении дела к судебному разбирательству привлеченному третьему лицу в материалах дела не имеется. Имеющиеся в материалах дела сведения о направлении копии определения от 27.05.2014

посредством электронной почты по адресу: uristdms@khabarovskadm.ru 23.06.2014, то есть накануне судебного разбирательства, не является надлежащим доказательством извещения третьего лица о времени и месте судебного заседания, в связи с несоблюдением установленной статьей 121 АПК РФ пятнадцатидневного срока направления судебного акта о привлечении в качестве третьего лица Департамента муниципальной собственности Администрации г. Хабаровска.

Таким образом, по мнению БААС, суд первой инстанции не принял всех необходимых мер для надлежащего извещения третьего лица, и, рассмотрев спор в его отсутствие, лишил третье лицо возможности участвовать в судебном заседании суда первой инстанции.

3. Не соблюдение почтовым отделением пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №221 (далее – Правила).

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту его нахождения. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Однако, если при допущенных органом связи нарушениях Правил, судебное извещение не было получено стороной по делу по не зависящим от нее причинам, она не может считаться надлежаще извещенной.

Соответствующие разъяснения даны в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 09.12.2010 №9502/10.

Согласно пункту 33 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В силу пункта 35 Правил при неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Неполученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в арбитражный суд к другому обществу с иском о взыскании основного долга по договору аренды нежилого помещения, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.³

БААС установлено, что определение о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания, определение о назначении дела к судебному разбирательству не были получены ответчиком и возвратились в суд с отметкой почтовой организации «истек срок хранения».

При этом оба почтовых отправления, в нарушение требований Правил оказания услуг почтовой связи, содержат отметку лишь об одной попытке вручения адресату, после чего следовал возврат корреспонденции.

При таких обстоятельствах извещение ответчика признано судом апелляционной инстанции ненадлежащим, а решение подлежащим отмене.⁴

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, во втором квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 3 судебных акта (13% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении иска закрытого акционерного общества (далее – ЗАО) о взыскании с ФКУ задолженности за управление, содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома отказано со ссылкой на отсутствие заключенного между сторонами договора управления многоквартирным домом, предусматривающего обязанность учреждения, как арендатора, по оплате услуг содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома.⁵

Рассматривая данный спор, арбитражный суд установил, что ответчик является арендатором нежилых помещений в многоквартирном доме в соответствии с договором аренды, заключенным с собственником помещений –

³ Дело №А73-580/2015.

⁴ Так же дела №А73-15418/2014, А73-15926/2014, А73-17140/2014.

⁵ Дело №А73-10268/2014.

муниципальным образованием Городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» в лице Комитета по управлению имуществом администрации города.

Проанализировав положения статей 210, 249, 616 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 39, 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) и оценив представленные в дело доказательства, суды обеих инстанций признали, что собственник спорных помещений обязан нести расходы по содержанию общего имущества многоквартирного дома, вследствие чего отказали во взыскании задолженности с ответчика.

Между тем, принимая судебный акт с таким выводом, суды, по мнению АС ДВО, тем самым возложили обязанность по несению указанных расходов на лицо, не привлеченное к участию в деле.

Отменяя решение арбитражного суда первой инстанции по делу по иску ООО к ЗАО о признании недействительным договора управления многоквартирным домом, заключенного между ЗАО и собственниками помещений многоквартирного дома, БААС установил, что последние не были привлечены к участию в деле.⁶

В силу пункта 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем шестнадцать; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

Договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора (пункт 1 статьи 162 ЖК РФ).

В силу части 2 статьи 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если: 1) предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; 2) права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; 3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что рассмотрение судом данного дела без привлечения к участию в нем собственников помещений многоквартирного дома как стороны договора управления затрагивает права и законные интересы названных лиц.

В отчетном периоде один судебный акт был отменен БААС на основании пункта 7 части 4 статьи 270 АПК РФ ввиду нарушения тайны совещания судей.⁷

⁶ Дело №А73-11299/2014.

⁷ Дело №А73-6799/2014.

Открытое акционерное общество (далее – ОАО) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании убытков, возникших в связи с повреждением судна внутреннего плавания.⁸

Протокольным определением без удаления в совещательную комнату суд отказал в удовлетворении ходатайства истца о привлечении ООО в качестве второго ответчика.

Не согласившись с вынесенным определением, истец обратился в БААС с апелляционной жалобой.

В соответствии с частью 1 статьи 15 АПК РФ арбитражный суд принимает судебные акты в форме решения, постановления, определения, а согласно части 2 названной нормы решения принимаются при рассмотрении дела по существу, в остальных же случаях арбитражный суд принимает определения.

В соответствии с частью 1 статьи 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

О вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика или об отказе в этом выносятся определения. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции (часть 7 статьи 46 АПК РФ).

В силу части 3 статьи 184 АПК РФ определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если АПК РФ предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии с частью 4 статьи 184 АПК РФ определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, по правилам, установленным для принятия решения.

Таким образом, по смыслу указанных норм процессуального права определения по вопросам, разрешаемым в заседании арбитражного суда, в том числе и по вопросу о привлечении соответчиков, должны приниматься в том же порядке, что и при разбирательстве дела по существу.

На основании изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении судом первой инстанции тайны совещания, а также формы судебного акта в виде отдельного определения, отменил определение суда и перешел к рассмотрению вопроса о привлечении второго ответчика по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд

⁸ Дело №А73-346/2015.

допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

Во втором квартале 2015 года в результате неправильного применения главы 8 АПК РФ отменено (изменено) 7 определений (30,4% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям). Среди отмененных (измененных) определений, $\frac{3}{4}$ составляют определения об удовлетворении заявлений об обеспечении иска.

В делах по иску ООО₁ к ООО₂ о признании договора лизинга, заключенного между обществами, расторгнутым и о взыскании долга по лизинговым платежам, истцом были заявлены ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на автомобили и запрета их использования.⁹

Суд первой инстанции ходатайства истца удовлетворил.

бААС определения суда изменил, отказав в удовлетворении наложения запрета на использование автомобилей.

В силу пункта 4 статьи 80 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Одним из исковых требований является требование истца о признании договора лизинга расторгнутым. В связи с чем, по мнению бААС, оценка этим обстоятельствам может быть дана только при рассмотрении спора по существу, а запрет использования предмета лизинга фактически прекращает возможность исполнения договора лизингополучателем и тем самым прекращает договорные отношения.

бААС отменил определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства истца о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику совершать действия, направленные на отчуждение или обременение судов в деле об обязанности зарегистрировать договор залога судна, и пришел к выводу об обоснованности заявленного ходатайства.¹⁰

Пункт 2 части 1 статьи 91 АПК РФ допускает принятие арбитражным судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с частью 2 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Предметом исковых требований ООО₁ является требование о государственной регистрации договора залога судов.

По мнению арбитражного апелляционного суда, поскольку в ходатайстве об обеспечении иска указаны суда, являющиеся предметом договора залога, истребуемые меры связаны с предметом спора.

ООО₂ является собственником спорных судов, в силу чего на основании положений статьи 209 ГК РФ полномочно распоряжаться своим имуществом, в том числе совершать действия по отчуждению имущества.

Следовательно, им может быть произведена государственная регистрация

⁹ Дела №А73-3325/2015, А73-3326/2015, А73-3329/2015, А73-3330/2015.

¹⁰ Дело №А73-4111/2015.

перехода прав на суда, что впоследствии может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно материалам дела, руководитель ответчика обратился с проектом договора купли-продажи судов для получения перечня документов, необходимых для обращения на государственную регистрацию перехода права собственности.

Поскольку документы не приняты, договор не зарегистрирован.

Указанное, по мнению БААС, свидетельствует о наличии обстоятельств, которые могут сделать невозможным или затруднительным исполнение судебного акта.

Апелляционный суд, учитывая обстоятельства дела, предмет настоящего спора, соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию, вероятность затруднения или невозможности исполнения судебного акта в случае непринятия обеспечительных мер, принимая во внимание необходимость обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон и сохранения существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами, пришел к выводу об обоснованности заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражным судом апелляционной инстанции отменены следующие судебные акты:

1) определение об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.¹¹

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд, установив, что заявленные требования не являются текущими, исходил из необходимости предъявления иска к должнику в рамках дела о банкротстве.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи

¹¹ Дело №А73-17239/2014.

81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

При этом, в силу абзаца 2 пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 оставление без рассмотрения искового заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей, производится судом только в случае, если эти заявления поданы в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства.

Как следует из материалов дела, наблюдение в отношении ответчика введено определением от 06.03.2015.

Исковое заявление по настоящему спору поступило в суд 29.12.2014.

В этой связи суд, по мнению арбитражного апелляционного суда, на основании абзаца 3 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35, при отсутствии ходатайства истца о приостановлении производства по делу, должен был продолжить рассмотрение дела в общем порядке по существу, без выдачи в последующем исполнительного листа.

6ААС пришел к выводу, что поскольку по настоящему спору денежные обязательства возникли до возбуждения дела о банкротстве, срок исполнения которых наступил до введения наблюдения, при заявлении истца о продолжении рассмотрения дела, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для оставления иска без рассмотрения;

2) определение о возвращении искового заявления ООО о взыскании с муниципального бюджетного учреждения основного долга в связи с отклонением ходатайства истца об отсрочке уплаты государственной пошлины.¹²

Истец в обоснование ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины в сумме 14 674,73 руб. прилагал справку налогового органа, согласно которой у истца открыт один расчетный счет в банке, а также справку банка, в которой указано, что по состоянию на 10.04.2015 остаток денежных средств на расчетном счете составил 117,76 коп.

Таким образом, указанной суммы недостаточно для оплаты государственной пошлины по иску.

В Арбитражный суд Хабаровского края истец обратился 17.04.2015, что следует из входящего штампа суда на исковом заявлении.

В соответствии с действующим законодательством, заявляя ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины, истец должен обосновать отсутствие у него на расчетном счете денежных средств.

С учетом названной правовой позиции высшей судебной инстанции отсутствие документов, подтверждающих сведения о движении по счету за период, предшествующий подаче иска, а также доказательств, подтверждающих наличие картотеки, само по себе не служит основанием для вывода о наличии у истца необходимой суммы на момент подачи иска.

¹² Дело №А73-4846/2015.

Истцом документально подтвержден факт отсутствия у него соответствующих денежных средств.

При указанных обстоятельствах ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, по мнению 6ААС, отклонено судом необоснованно.

3) определение о прекращении производства по делу по иску Департамента муниципальной собственности и ООО к гаражному кооперативу об обязанности освободить земельный участок в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.¹³

Суд первой инстанции исходил из того, что настоящий спор связан с судьбой гаражных боксов и иного имущества членов кооператива (физических лиц), что неизбежно затрагивает имущественные права и интересы пайщиков кооператива. Поэтому суд пришел к выводу о невозможности рассмотрения требований истца об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем сноса гаражей и иного имущества без привлечения ответчиками собственников гаражных боксов.

Между тем, судом не были учтены следующие обстоятельства.

В силу части 2 статьи 46 АПК РФ арбитражный суд не вправе без ходатайства сторон или без согласия истца привлечь к участию в деле других ответчиков. Кроме того, рассмотрение спора о праве, в котором ответчиками выступают физические лица без статуса предпринимателя, относится к подведомственности суда общей юрисдикции.

Департамент муниципальной собственности ходатайство о привлечении к участию в деле физических лиц - владельцев спорных гаражей не заявлял, согласие на привлечение таких лиц не давал.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, по мнению арбитражного апелляционного суда, преждевременно, без выяснения всех обстоятельств дела прекратил производство по делу.

4) определение об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в связи с введением процедуры медиации на срок 180 суток.¹⁴

В силу статьи 138 АПК РФ арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

В целях создания правовых условий для применения в Российской Федерации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора (процедуры медиации), содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений принят Федеральный закон 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Споры о несостоятельности (банкротстве) не исключены из сферы применения названного Федерального закона (статья 1 Федерального закона №193-ФЗ).

¹³ Дело №А73-17305/2014.

¹⁴ Дело №А73-822/2013.

В силу пункта 2 статьи 4 Федерального закона №193-ФЗ, если спор передан на рассмотрение суда или третейского суда, стороны могут применить процедуру медиации в любой момент до принятия решения по спору соответствующим судом или третейским судом. Отложение рассмотрения дела о споре в суде или третейском суде, а также совершение иных процессуальных действий определяется процессуальным законодательством.

Статьей 7 Федерального закона №193-ФЗ определено, что применение процедуры медиации осуществляется на основании соглашения сторон, в том числе на основании соглашения о применении процедуры медиации. Ссылка в договоре на документ, содержащий условия урегулирования спора при содействии медиатора, признается медиативной оговоркой при условии, что договор заключен в письменной форме.

Процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд или третейский суд, так и после начала судебного разбирательства или третейского разбирательства, в том числе по предложению судьи или третейского судьи.

Проведение процедуры медиации начинается со дня заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации (пункт 4 статьи 7 Федерального закона №193-ФЗ).

Согласно статье 13 Федерального закона №193-ФЗ сроки проведения процедуры медиации определяются соглашением о проведении процедуры медиации.

При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более, чем в течение шестидесяти дней.

В исключительных случаях в связи со сложностью разрешаемого спора, с необходимостью получения дополнительной информации или документов срок проведения процедуры медиации может быть увеличен по договоренности сторон и при согласии медиатора.

Срок проведения процедуры медиации не должен превышать сто восемьдесят дней, за исключением срока проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, не превышающего шестидесяти дней.

Таким образом, названным Федеральным законом определено, что в случае, когда спор передан сторонами в суд, срок процедуры медиации не может превышать шестьдесят дней.

Особенности применения процедуры медиации Федеральным законом от 26.10.2012 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не предусмотрены.

На основании пунктов 2, 7 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора. В этом случае судебное разбирательство может быть отложено на срок, не превышающий шестидесяти дней.

Как видно из материалов дела, 07.05.2015 между должником и кредиторами заключен договор об обеспечении и проведении процедуры медиации.

Срок действия указанного договора – 07.11.2015.

Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ, приведенной в пункте 5 Постановления от 18.07.2014 №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», в случае, если обе стороны заявляют ходатайство об обращении за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора, а равно если с таким ходатайством обращается одна из сторон при отсутствии возражений другой стороны, арбитражный суд применительно к части 2 статьи 158 АПК РФ вправе отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение других подготовительных действий на срок, не превышающий шестидесяти дней (часть 7 статьи 158 Кодекса), либо объявить перерыв в судебном заседании для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования примирительных процедур соответственно. В целях содействия примирению сторон арбитражный суд вправе также объявить перерыв в предварительном судебном заседании или в судебном заседании по своей инициативе.

Аналогичная позиция отражена в подпункте «б» пункта 17 справки Верховного Суда Российской Федерации о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2015).

Отказывая в удовлетворении ходатайства должника об отложении судебного разбирательства для применения процедуры медиации, суд первой инстанции принял во внимание мнение представителя кредитора, возражавшего против удовлетворения. Вместе с тем, четыре кредитора не заявили возражений против урегулирования спора.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что должником соглашение о проведении процедуры медиации представлено, одной из целей процедур банкротства является выведение предприятия из финансового кризиса, удовлетворение требований кредиторов, а также, поскольку большинство кредиторов должника, представители которых присутствовали в судебном заседании Арбитражного суда Хабаровского края, не возражали против проведения медиации, 6ААС суд пришел к выводу, что отказ в отложении судебного заседания для урегулирования спора следует признать необоснованным.

Как указано в пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках», судебное разбирательство в случае обращения обеих сторон за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора может быть отложено на срок, не превышающий шестидесяти дней (часть 2 статьи 158 АПК РФ).

При этом в силу части 3 статьи 152 АПК РФ срок, на который судебное разбирательство отложено, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 статьи 158 АПК РФ.

С учетом установленных обстоятельств, определение в части отказа в отложении судебного заседания для применения процедуры медиации было отменено, судебное заседание отложено на срок шестьдесят дней;

5) определение об отказе в выдаче исполнительного листа на взыскание процентов по вознаграждению внешнего управляющего, предусмотренных мировым соглашением, утвержденным арбитражным судом по делу о несостоятельности (банкротстве) общества.¹⁵

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 167 Закона о банкротстве, в силу которой, в случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе без расторжения мирового соглашения предъявить свои требования в размере, предусмотренном мировым соглашением, в общем порядке, установленном процессуальным законодательством.

Между тем, судом первой инстанции, по мнению БААС, не учтено, что Федеральным законом от 29.12.2014 №482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в законную силу 29.01.2015, в статью 167 Закона о банкротстве внесены изменения, согласно которым в случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе обратиться без расторжения мирового соглашения в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, для получения исполнительного листа по взысканию оставшихся непогашенными требований.

Учитывая, что внешний управляющий обратился в арбитражный суд 02.02.2015, у суда первой инстанции отсутствовали основания для неприменения новой редакции статьи 167 Закона о банкротстве.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению с первым кварталом 2015 года во втором квартале 2015 года увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 28 судебных актов), а количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, уменьшилось (на 2 судебных акта).

При этом количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, осталось на уровне первого квартала 2015 года и составило 23 судебных акта.

Наблюдается незначительное уменьшение количества судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ (на один судебный акт). В первом квартале 2015 года было отменено 10 таких судебных актов, что составило 7,8% от общего числа отмененных (измененных) в отчетном периоде (43,5% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), во втором квартале 2015 года – 9 судебных актов (5,8% от общего числа отмененных (измененных), 39% - от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного

¹⁵ Дело №А73-12978/2011.

заседания, отменено **6** судебных актов (**26%** от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 5 судебных актов и 21,7% соответственно. Характер допущенных нарушений норм АПК РФ об извещении лиц, участвующих в деле, от одного отчетного периода к другому не меняется. Это отмены в результате несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи, неизвещение физического лица по месту его жительства.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, во втором квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено **3 судебных акта (13%** от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в первом квартале 2015 года эти показатели составили 5 судебных актов и 21,7% соответственно.

Как правило, причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, является неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и неполное установление обстоятельств дела.

Во втором квартале 2015 года в отличие от первого квартала имеет место отмена судебного акта на основании иных пунктов части 4 статьи 270 (288) АПК РФ, а именно пункта 7 - нарушение правила о тайне совещания судей при рассмотрении дела.

Следует отметить, что **в 3,5 раз** увеличилось количество судебных актов, отмененных в результате нарушения (неправильного применения) главы 8 АПК РФ (с 2 до 7).

Анализ показал, что во втором квартале 2015 года по иным основаниям (нарушение (неправильное применение) статей 129, 148, 150 АПК РФ), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло незначительное либо увеличение либо уменьшение количества отмененных судебных актов.

Секретариат председателя суда