

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в третьем квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в третьем квартале 2015 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В третьем квартале 2015 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **82** судебных акта Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **11** судебных актов или **13,4%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **35** судебных актов, что составляет **0,6%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено **2** судебных акта или **5,7%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в третьем квартале 2015 года отменено (изменено) **12** судебных актов или **10,3%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания количество	рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда»	иные
Всего: 12	2	1	3	3	1	2

25% (3 судебных акта) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с

нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, арбитражным судом апелляционной инстанции отменено 2 судебных акта (что составило 16,7% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явилось **не соблюдение почтовым отделением пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 №221 (далее – Правила).**

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту его нахождения. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 4 статьи 121 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Однако, если при допущенных органом связи нарушениях Правил, судебное извещение не было получено стороной по делу по не зависящим от нее причинам, она не может считаться надлежаще извещенной.

Соответствующие разъяснения даны в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 09.12.2010 №9502/10.

Согласно пункту 33 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В силу пункта 35 Правил при неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Неполученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в арбитражный суд к другому обществу с иском о взыскании основного долга по договору поставки и неустойки.¹

БААС установлено, что определение о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания и определение о назначении дела к судебному разбирательству не были получены ответчиком и возвратились в суд с отметкой почтовой организации «истек срок хранения».

При этом оба почтовых отправления, в нарушение требований Правил оказания услуг почтовой связи, содержат отметку лишь об одной попытке вручения адресату, после чего следовал возврат корреспонденции.

При таких обстоятельствах извещение ответчика признано судом апелляционной инстанции ненадлежащим, а решение подлежащим отмене.²

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2015 года судом апелляционной инстанции отменен 1 судебный акт (8,3% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Решением арбитражного суда удовлетворен иск открытого акционерного общества (далее – ОАО) о взыскании с муниципального унитарного предприятия (далее – МУП) убытков, связанных с восстановлением поврежденного ответчиком кабеля при производстве земляных работ по благоустройству после ремонта теплотрассы.³

Арбитражный суд апелляционной инстанции решение суда отменил и привлек к участию в деле подрядную организацию, выполнявшую непосредственно работы по ремонту теплотрассы.

Анализ причин отмены судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края по процессуальным основаниям показал, что наряду с допущением нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражный суд

¹ Дело №А73-15052/2014.

² Так же дело №А73-2714/2015.

³ Дело №А73-16142/2014.

допускает также иные процессуальные нарушения, которые явились основанием для отмены либо изменения судебных актов.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 3 судебных актов (25% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Определением арбитражного суда исковое заявление закрытого акционерного общества (далее – ЗАО) о взыскании с индивидуального предпринимателя компенсации за нарушение исключительных смежных прав на фонограммы музыкальных произведений было оставлено без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, поскольку истец повторно не явился в судебное заседание.⁴

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд не принял во внимание ходатайство представителя истца об отложении судебного разбирательства при наличии уведомления об отмене доверенности, выданной представителю истца.

В апелляционной жалобе истец указал, что к ходатайству об отложении судебного заседания представитель общества подтвердил полномочия, представив доверенность, которая содержит полномочия на осуществление действий в интересах истца на территории Хабаровского края. Эту доверенность истец не отзывал, поэтому у суда отсутствовали основания для оставления искового заявления без рассмотрения при наличии ходатайства об отложении и доверенности на представление интересов истца.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), изложенной в абзаце 4 пункта 21 Постановления Пленума от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если после принятия апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба не подписана, или возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание, суд апелляционной инстанции предлагает заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или последующего одобрения заявителем действий лица, подписавшего жалобу. В случае непредставления таких доказательств апелляционная жалоба оставляется без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Применяя по аналогии позицию ВАС РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что при наличии доказательств последующего одобрения истцом действий его представителя по обращению в арбитражный суд, оставление судом первой инстанции иска ЗАО без рассмотрения не отвечает принципу доступности правосудия согласно пункту 2 статьи 2 АПК РФ и нарушает право заявителя на судебную защиту.

На предложение суда апелляционной инстанции представить заявителю доказательства наличия у лица, действующего в его интересах, полномочий, истец представил копию нотариально заверенной доверенности от 04.12.2014.

При таких обстоятельствах, при одобрении руководителя истца действий представителя на обращение в арбитражный суд, определение суда об

⁴ Дело №А73-1258/2015.

оставлении искового заявления без рассмотрения было отменено БААС с направлением вопроса на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Решением арбитражного суда с публичного акционерного общества в пользу общества взыскана задолженность по договору поставки и неустойка.⁵

Постановлением БААС решение суда было отменено в части взыскания неустойки и в названной части исковое заявление оставлено без рассмотрения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

По смыслу данной нормы стороны в договоре могут предусмотреть претензионный (досудебный) порядок, обязательный к соблюдению при возникновении споров, связанных с исполнением договора. Договор, указанный в качестве основания иска, должен содержать четкую запись об установлении сторонами такого порядка урегулирования спора.

Досудебный порядок урегулирования спора подразумевает определенную прописанную процедуру, регламентирующую последовательность и содержание действий каждой из сторон, в том числе срока рассмотрения претензии.

Договором поставки предусмотрен претензионный порядок урегулирования спора и 30 – дневный срок для ответа на претензию.

Однако в представленной истцом претензии не содержалось требование об уплате неустойки, ее сумма, расчет неустойки.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о несоблюдении истцом установленного договором претензионного порядка в части требования об уплате неустойки, что лишило ответчика возможности проверить размер неустойки, согласиться либо не согласиться с ним, а также при согласии оплатить неустойку добровольно.

В третьем квартале 2015 года результате нарушения статьи 150 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций было отменено 3 судебных акта (25% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям). При вынесении определений арбитражный суд сделал неправильный вывод о неподведомственности спора арбитражному суду.

Так определением суда прекращено производство по делу о признании недействительным требования о прекращении административного правонарушения, выданного инспектором полка ДПС ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску.⁶

Суд первой инстанции, сославшись на подпункт 1 пункта 2 статьи 28.3, часть 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), часть 3 статьи 29, статью 27 АПК РФ, установил, что поскольку оспариваемое требование не носит экономический характер, то дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

⁵ Дело №А73-2697/2015.

⁶ Дело №А73-6618/2015.

Вместе с тем, при рассмотрении апелляционной жалобы было установлено, что судом Железнодорожного районного суда города Хабаровска вынесено определение по делу №8-3472/2015, вступившее в законную силу 07.07.2015, об отказе в принятии заявления ООО о признании недействительным требования о прекращении совершения административного правонарушения, со ссылкой на пункт 1 часть 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и с указанием на подведомственность данного заявления Арбитражному суду Хабаровского края, так как жалоба подана юридическим лицом, которому принадлежит автомобиль, используемый для предпринимательской деятельности.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется защита его прав и свобод.

Данной нормой корреспондирует ряд норм международного права, это прежде всего Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ратифицирована Российской Федерацией – Федеральный закон от 30.03.1998 №54-ФЗ).

Право на судебную защиту закреплено, кроме того в статье 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 3 ГПК РФ, статье 4 АПК РФ.

Как следует из правовой позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума от 21.10.2008 №7131/08, в случае отказа в рассмотрении дела, как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом заявитель лишается права на судебную защиту, которое гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 АПК РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного и с учетом того, что споры между судами Российской Федерации о подсудности не допускаются, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в данном конкретном случае прекращение производства по настоящему делу лишило заявителя жалобы права на судебную защиту, и при сложившихся обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции должен рассмотреть спор по существу.

В другом деле конкурсный управляющий индивидуального предпринимателя обратился с иском к открытому страховому акционерному обществу о признании повреждения самолета страховым случаем в рамках договора страхования и взыскании страхового возмещения.⁷

В ходе рассмотрения дела страхователь умер.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением БААС, индивидуальный предприниматель, выступающий истцом по делу, был заменен на его дочь. Этим же определением прекращено производство по делу.

АС ДВО согласился с выводами судов о наличии оснований для процессуального правопреемства, но не усмотрел оснований для прекращения производства по делу.

⁷ Дело №А73-9148/2012.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ, арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 28 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами, за исключением дел, рассматриваемых Московским городским судом в соответствии с частью третьей статьи 26 ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце первом пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) и Пленума ВАС РФ от 18.08.1992 №12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» гражданские дела подлежат рассмотрению в суде, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Утрата индивидуальным предпринимателем данного статуса в связи с признанием его банкротом (пункт 1 статьи 216 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) имеет место на будущее время. Такое последствие признания индивидуального предпринимателя банкротом имеет целью выведение конкретного субъекта из сферы предпринимательской деятельности после признания его банкротом и в течение года с момента такого признания (пункт 2 статьи 216 Закона о банкротстве).

Однако это не означает, что в процессуальных отношениях, связанных с осуществлением данным субъектом предпринимательской деятельности, до момента такого признания он должен рассматриваться как гражданин, не имеющий статуса предпринимателя. Иное означало бы невозможность дальнейшего рассмотрения в отношении данного лица дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, а также проведения процедуры конкурсного производства. При этом суд кассационной инстанции принял во внимание правовую позицию, выраженную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.07.2013 №3316/13.

После признания индивидуального предпринимателя банкротом в качестве истца и ответчика от его имени выступает специальный процессуальный субъект – конкурсный управляющий (пункт 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»).

Из материалов рассматриваемого дела усматривается, что иск заявлен в связи с осуществлением истцом предпринимательской деятельности, выразившейся в сдаче в аренду транспортного средства - самолета.

В рассматриваемом деле иск был заявлен конкурсным управляющим должника - индивидуального предпринимателя, то есть процессуальным истцом, действовавшим в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), от имени должника (пункт 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 №51).

По смыслу норм процессуального законодательства, с учетом разъяснений Президиума ВС РФ (Обзор судебной практики ВС РФ, утвержденный Президиумом ВС РФ 24.12.2014), в основе разграничения юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

При таких обстоятельствах АС ДВО пришел к выводу, что дело принято Арбитражным судом Хабаровского края с соблюдением правил подведомственности.

Однако на момент принятия Арбитражным судом Хабаровского края дела к производству материальный истец рассматривался как индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, в отношении которого ведено и не завершено конкурсное производство, что обусловило обращение с иском процессуального истца – конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя.

По мнению арбитражного суда кассационной инстанции, произведенное процессуальное правопреемство не является обстоятельством, влекущим прекращение производства по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно части 3 статьи 48 АПК РФ, для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Таким образом, при процессуальном правопреемстве существующее процессуальное правоотношение продолжается (хотя и с новым субъектом). При процессуальном правопреемстве рассмотрение дела с самого начала не производится.

Таким образом, процессуальное правопреемство не может рассматриваться как основание для изменения подведомственности принятого к производству дела.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражным судом апелляционной инстанции отменены следующие судебные акты:

1) определение о частичном удовлетворении заявления временного управляющего ООО о принятии обеспечительных мер.⁸

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что принятые обеспечительные меры ограничивают правомочия собственника по распоряжению данным имуществом, поскольку спорное имущество выбыло из владения общества;

2) определение о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Амурской области.⁹

Направляя дело по подсудности, суд первой инстанции сослался на договор на оказание охранных услуг, которым установлено, что стороны будут стремиться решать все спорные вопросы путем переговоров, в случае не достижения согласия – в Арбитражном суде Амурской области.

Между тем, указанный договор, по мнению БААС, со стороны ответчика не подписан, следовательно, считается незаключенным.

В этой связи у суда отсутствовали основания для применения статьи 37 АПК РФ о договорной подсудности;

3) решение, оставленное без изменения постановлением БААС, о признании незаконным решения Министерства экономического развития и внешних связей Хабаровского края об отказе в предоставлении субсидии, обязанности ответчика выдать истцу субсидию в размере 600 000 рублей на возобновление предпринимательской деятельности.¹⁰

Арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о правильном применении судами нижестоящих инстанций норм материального права.

Вместе с тем, оценивая избранный судом первой инстанции способ защиты нарушенного права общества, АС ДВО считает, что возложение на министерство обязанности по принятию решения о предоставлении истцу субсидии на возобновление предпринимательской деятельности с указанием ее конкретного размера не соответствует пункту 3 части 5 статьи 201 АПК РФ.

⁸ Дело №А73-695/2015.

⁹ Дело №А73-6721/2015.

¹⁰ Дело №А73-15607/2014.

По смыслу указанной нормы суд самостоятельно определяет необходимые действия, которые нужно произвести для восстановления нарушенных прав лица, обратившегося с заявлением, и разумный срок для выполнения таких действий.

В рассматриваемой ситуации уполномоченный орган, исполняя решение суда в необходимые для этого сроки, должен будет самостоятельно определить размер субсидии в установленном порядке, исходя из фактических обстоятельств, в связи с чем суд, определяя размер субсидии, не должен был подменять собой уполномоченный орган с учетом его полномочий, предусмотренных действующим законодательством, и вмешиваться в его компетенцию судебным актом в пользу заявителя.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению со вторым кварталом 2015 года в третьем квартале 2015 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) как судом апелляционной (на 36 судебных актов), так и судом кассационной инстанций (на 2 судебных акта).

Также в два раза уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права (с 23 до 12).

Наблюдается значительное уменьшение количества судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ (в три раза). Во втором квартале 2015 года было отменено 9 таких судебных актов, что составило 5,8% от общего числа отмененных (измененных) в отчетном периоде (39% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в третьем квартале 2015 года – 3 судебных акта (5,8% от общего числа отмененных (измененных), 25% - от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 2 судебных акта (16,7% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составлял 6 судебных актов и 26% соответственно. Характер допущенных нарушений норм АПК РФ об извещении лиц, участвующих в деле, от одного отчетного периода к другому не меняется. Это отмены в результате несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2015 года судом апелляционной инстанции отменен 1 судебный акт (8,3% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), во втором квартале 2015 года эти показатели составили 3 судебных акта и 13% соответственно.

В третьем квартале 2015 года в отличие от второго квартала нет отмен судебных актов на основании иных пунктов части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Следует отметить, что **в 7 раз** уменьшилось количество судебных актов, отмененных в результате нарушения (неправильного применения) главы 8 АПК РФ (с 7 до 1).

Анализ показал, что во втором квартале 2015 года по иным основаниям (нарушение (неправильное применение) статей 129, 148, 150), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло незначительное увеличение количества отмененных судебных актов.

Секретариат председателя суда