

Обобщение практики рассмотрения заявлений о включении в реестр требований кредиторов должника

1. Текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда (далее - БААС), в третью очередь реестра требований кредиторов включено требование открытого акционерного общества (далее – ОАО) о взыскании основного долга по договору поставки и неустойки за нарушение сроков оплаты.

Сославшись на согласование сторонами договора поставки природного газа от 05.12.2013 условия об оплате за отчетный (расчетный) период в размере 100% за планируемые объемы газа и услуги по его транспортировке в месяце, предшествующем месяцу поставки, арбитражные суды пришли к выводу о возникновении обязательства по оплате за апрель 2014 года ранее даты возбуждения производства по делу о банкротстве должника.

Арбитражный суд Дальневосточного округа (далее - АС ДВО) пришел к выводу, что данная задолженность является текущей.¹

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов (пункт 2 статьи 5 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть

¹ Постановление АС ДВО от 20.03.2015 №Ф03-849/2015 по делу №А73-4632/2014.

электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

По мнению АС ДВО, арбитражные суды не учли, что договором поставки предусмотрено условие об окончательном расчете покупателя за прошедший месяц и фактически принятый объем газа и его транспортировку в течение трех дней после получения счета-фактуры, выставяемой поставщиком в течение пяти дней после окончания периода поставки.

Следовательно, условиями договора фактически предусмотрены как авансовые платежи, так и окончательный расчет по итогам отчетного (расчетного) периода. Товарная накладная на отпуск газа в апреле 2014 года и счет-фактура за поставленный газ и услуги по транспортировке датированы 30.04.2014, то есть последним днем месяца, в котором оказаны услуги и произведена поставка.

В связи с этим, вывод судов о наступлении срока платежа за апрель 2014 года ранее возбуждения дела о банкротстве общества, по мнению арбитражного суда кассационной инстанции, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Кроме того, с учетом разъяснения, содержащегося в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ №63, при наличии договорных отношений по снабжению соответствующими ресурсами через присоединенную сеть критерием для разграничения текущих платежей и требований, подлежащих удовлетворению в деле о банкротстве, является период оказания услуг.

Поскольку момент окончания периода поставки и оказания услуг (30.04.2014) наступил позже возбуждения дела о банкротстве общества (16.04.2014), то требование ОАО об оплате за апрель 2014 года относится к текущим и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

2. Для целей квалификации в качестве текущих платежей требований, основанных на утвержденном судом мировом соглашении, предусматривающем сроки, порядок и способы исполнения ранее возникшего обязательства (например, отсрочку или рассрочку его исполнения), следует принимать дату возникновения этого обязательства.

В связи с неисполнением должником условий мирового соглашения, утвержденного определением районного суда, гражданин О. обратился в суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника - индивидуального предпринимателя Ф.

Согласно условиям мирового соглашения стороны признают, что должник имеет задолженность перед гражданином О. по договору займа, в целях погашения которой гражданину Ф. предоставляется рассрочка сроком на 54 месяца, начиная с ноября 2011 года. Сумма долга погашается

ежемесячными равными платежами. Последний платеж должен быть осуществлен до 30 мая 2016 года.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что посредством заключения мирового соглашения, утвержденного определением районного суда от 28.11.2011, стороны изменили срок последнего платежа по договору - 30.05.2016, который на момент признания предпринимателя Ф. банкротом не наступил.

Арбитражный суд апелляционной инстанции с данным выводом суда не согласился.²

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве и пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63, разъяснившего применение указанной нормы, денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Как разъяснено в пункте 15 того же Постановления Пленума ВАС РФ для целей квалификации в качестве текущих платежей требований, основанных на утвержденном судом мировом соглашении, предусматривающем сроки, порядок и способы исполнения ранее возникшего обязательства (например, отсрочку или рассрочку его исполнения), следует принимать дату возникновения этого обязательства.

Обращаясь с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника, кредитор ссылаясь на то, что они основаны договорах займа, заключенных в 2009 году, и включают в себя сумму основного долга и начисленных на него процентов, а также штрафные санкции.

Согласно пунктам 3, 4 Постановления Пленума ВАС РФ №63 при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

При решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований об уплате процентов за пользование денежными средствами, предоставленными должнику по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита, судам необходимо иметь в виду, что указанные проценты наряду с подлежащей возврату суммой займа (кредита), на которую они начисляются, образуют сумму задолженности по соответствующему денежному обязательству должника, состав и размер которого, если это обязательство возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, определяются по правилам пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве; в этом случае требования об уплате таких процентов не являются текущими платежами.

Таким образом, по мнению БААС, условиями мирового соглашения не был установлен иной срок возврата заемных средств.

² Постановление БААС от 21.05.2013 №06АП-1549/2013 по делу №А73-11456/2012.

Поскольку предоставление заемных средств и размер задолженности по договорам займа установлен решением суда общей юрисдикции, имеющим в силу статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение, и доказательств гашения задолженности по графику, утвержденному в мировом соглашении, должником не представлено, в третью очередь реестра требований кредиторов подлежит включению вся сумма задолженности по мировому соглашению.

По другому делу определением арбитражного суда было возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО).

В третью очередь реестра требований кредиторов включена часть требований администрации муниципального образования, в отношении части требований, подтвержденных определением суда об утверждении мирового соглашения, производство по делу прекращено.

Установив, что определение об утверждении мирового соглашения вынесено после принятия к производству заявления о признании ООО банкротом, суд первой инстанции сделал вывод о том, что данные требования являются текущими и не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника.

Арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что в данном случае между сторонами имели место договорные обязательства (между сторонами были заключены муниципальные контракты, по условиям которых администрация предоставляла в аренду обществу движимое и недвижимое имущество для выполнения функций тепло-водоснабжения), предусматривавшие периодическое внесение должником платы за пользование имуществом. При этом часть периодов приходилась на дату до возбуждения дела о банкротстве.³

В этой связи, суд апелляционной инстанции определение суда изменил и включил в реестр требований кредиторов должника требования по муниципальному контракту.

3. Требования налоговых, таможенных и иных органов, в чью компетенцию в силу законодательства входит взимание и взыскание соответствующих сумм платежей, по обязательным платежам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства, а также по обязательным платежам, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства (текущие платежи), удовлетворяются в установленном законодательством порядке (вне рамок дела о банкротстве).

Определением суда от 28.02.2014 по заявлению ООО в отношении ОАО введена процедура наблюдения. Сведения об этом были опубликованы в газете «Коммерсант» от 06.03.2014.

³ Постановление БААС от 07.08.2013 №06АП-3389/2013 по делу №А73-9993/2011.

По заявлению налогового органа его требования (страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и пени) включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества.

Удовлетворяя требования уполномоченного органа, суд первой инстанции руководствовался статьей 71 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в пунктах 8, 19 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», а также статьей 55 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

При этом, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность по оплате страховых взносов за отчетный период 2013 года возникла у общества 01.01.2014 года.

Срок уплаты недоимки по страховым взносам, указанный в требовании от 18.02.2014, а именно 11.03.2014, является сроком окончания исполнения такой обязанности.

С данным выводом арбитражный суд апелляционной инстанции не согласился.⁴

Согласно абзацу 5 статьи 2 Закона о банкротстве обязательные взносы в государственные внебюджетные фонды, к числу которых относятся страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, являются обязательными платежами.

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона №296-ФЗ) текущими являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве.

Пленум ВАС РФ в пункте 4 постановления от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что требования налоговых, таможенных и иных органов, в чью компетенцию в силу законодательства входит взимание и взыскание соответствующих сумм платежей, по обязательным платежам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства, а также по обязательным платежам, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства (текущие платежи), удовлетворяются в установленном законодательством порядке (вне рамок дела о банкротстве).

Следовательно, в порядке, предусмотренном налоговым законодательством, подлежат взысканию обязательные платежи, являющиеся текущими и возникшие до открытия конкурсного производства.

⁴ Постановление БААС от 30.06.2014 №06АП-3111/2014 по делу №А73-12336/2013.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного этим Федеральным законом порядка предъявления требований.

В данном случае, определением от 31.01.2014 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления ООО о признании должника – ОАО банкротом.

Определением от 28.02.2014 в отношении ОАО введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение.

Между тем, в требования налогового органа необоснованно включены требования за 4 квартал 2013 года.

Указанные обстоятельства, в том числе подтвердил и представитель налогового органа.

Таким образом, требования уполномоченного органа не могут быть рассмотрены в рамках дела о банкротстве.

4. Требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, имущества должника.

Определением арбитражного суда заявление ООО о включении в реестр требований кредиторов муниципального унитарного предприятия признано обоснованным в заявленной сумме. Суд, сделав вывод о заявлении рассмотренного требования после закрытия реестра требований кредиторов, учел задолженность за реестром - в качестве подлежащей погашению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, то есть за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Постановлением БААС определение суда изменено, требование общества включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.⁵

Согласно пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 указанного Закона, - на основании заявлений кредиторов о предъявлении своих требований к должнику, при этом проверка обоснованности требований в ходе конкурсного производства осуществляется арбитражным судом вне зависимости от наличия либо отсутствия возражений по заявленным требованиям.

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и

⁵ Постановление БААС от 11.09.2014 №05АП-4269/2014 по делу №А73-7501/2013.

об открытии конкурсного производства. В силу пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Судом установлено, что соответствующая публикация состоялась 15.03.2014, заявление о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов должника подано обществом в арбитражный суд 15.05.2014, то есть в последний день установленного двухмесячного срока при его расчете и применении по правилам статей 192, 194 ГК РФ, с учетом разъяснений пункта 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты публикации (срок начал течь на следующий день - 16.03.2014 и истек 15.05.2014 - совершение необходимых действий в этот последний день срока означает соблюдение установленного предела).

Кредитор ссылается на оказание им должнику услуг стоянки автобуса.

В силу статей 314, 779, 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и порядке, установленные договором, а при отсутствии соответствующего указания - в семидневный срок со дня выставления счета-фактуры.

В деле договор на оказание услуг отсутствует; в заявлении о включении требования и в отзыве на апелляционную жалобу договор на оказание услуг стоянки автобуса упоминается без каких-либо реквизитов (номер, дата); в приложенных к заявлению документах (счета-фактуры, акт) ссылки на договор отсутствуют.

Между тем, учитывая вышеприведенные нормы ГК РФ, само по себе отсутствие договора не влечет необоснованность заявленных требований, если факт оказания и принятия услуг подтвержден документально.

Кредитор в подтверждение заявленного к включению долга представил двусторонне подписанный исполнителем (общество) и заказчиком (предприятие) акт от 28.02.2013 о выполнении услуг стоянки одного автобуса.

Установленная задолженность, по мнению 6ААС, не имеет статуса текущей, учитывая возникновение денежного обязательства в марте 2013 года, то есть ранее даты принятия заявления о признании должника банкротом (19.07.2013), что согласуется с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве, пунктами 1 и 2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63.

5. Начисление процентов по статье 156 Закона о банкротстве наряду с процентами за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ не влечет возложения двойной ответственности за нарушение обязательства.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО требований в размере задолженности, неустойки за неисполнение обязательств по мировому соглашению, начисленной по правилам статьи 395 ГК РФ.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением бААС, заявление удовлетворено частично, во включении в реестр процентов отказано. При этом суды исходили из недопустимости привлечения должника к двойной ответственности за нарушение одного обязательства, поскольку проценты, начисленные по правилам пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве, представляют собой ответственность по заемным обязательствам должника перед компанией.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (далее - ФАС ДВО) признал данные выводы судов ошибочными.⁶

Согласно пункту 2 статьи 156 Закона о банкротстве на сумму требований кредиторов по денежным обязательствам, подлежащим погашению в соответствии с мировым соглашением в денежной форме, а также требований к должнику об уплате обязательных платежей начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком РФ на дату утверждения мирового соглашения арбитражным судом.

По смыслу разъяснений, данных ВАС РФ в пункте 15 Информационного письма от 20.12.2005 №97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», указанные проценты представляют собой плату за пользование денежными средствами, которая подлежит уплате наряду с основным долгом.

Следовательно, исходя из указанных разъяснений, проценты по пункту 2 статьи 156 Закона о банкротстве, несмотря на их расчет с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ, являются, по своей правовой природе, платой, близкой к плате за пользование займом.

В свою очередь, статья 395 ГК РФ определяет основания ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного поведения кредитора (удержания, уклонения от возврата денег, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица).

Таким образом, начисление процентов по специальным нормам статьи 156 Закона о банкротстве наряду с процентами за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ при просрочке исполнения обязательств, учитывая различную правовую природу этих процентов, не влечет возложения на должника двойной ответственности за нарушение денежного обязательства.

При таких обстоятельствах, по мнению арбитражного суда кассационной инстанции, у судов отсутствовали основания для отклонения требований компании в части процентов, начисленных по правилам статьи 395 ГК РФ за

⁶ Постановление ФАС ДВО от 21.05.2013 №Ф03-1864/2013 по делу №А73-7519/2012.

неисполнение должником обязательств по погашению задолженности, согласно графику, утвержденному мировым соглашением.

6. Сумма исполнительского вноса подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов независимо от того, погашена ли основная задолженность в рамках исполнительного производства, включен ли кредитор по основному требованию в реестр требований кредиторов.

В связи с неуплатой должником образовавшейся недоимки, начисленной на сумму долга, пени, а также исполнительского сбора, уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Отказывая в удовлетворении требования в части включения в реестр требований кредиторов должника исполнительского сбора, суд первой инстанции руководствовался статьями 110, 112 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П и исходил из того, что исполнительский сбор в ходе процедуры банкротства может быть включен в реестр требований кредиторов только в случае, если требование кредитора основной задолженности взыскано.

Вместе с тем, отказ во включении суммы исполнительского сбора, по мнению БААС, является ошибочным.⁷

Согласно статье 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа; исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Статьей 110 данного Закона установлен порядок распределения денежных средств, взысканных с должника в процессе исполнения требований. По общему правилу, предусмотренному в этой норме права, исполнительский сбор взыскивается судебным приставом-исполнителем из денежной суммы, взысканной им с должника, после удовлетворения требований взыскателя имущественного характера в полном объеме.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2001 №13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве»» разъяснил, что сумма исполнительского сбора относится к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Данная мера представляет собой санкцию штрафного характера и возлагает на должника обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его

⁷ Постановление БААС от 30.09.2013 №06АП-4768/2013 по делу №А73-3234/2013.

публично-правовой ответственности, возникшей в связи с совершением им правонарушения в процессе исполнительного производства.

В пункте 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» также разъяснено, что, исходя из определения понятия обязательного платежа, содержащегося в статье 2 Закона о банкротстве, исполнительский сбор относится к обязательным платежам. В силу того, что исполнительский сбор по своей природе носит характер штрафной санкции, такие требования удовлетворяются в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Таким образом, отношения по взысканию исполнительского сбора возникают между должником и государством. Данная штрафная санкция является самостоятельной, она не связана с задолженностью, взыскиваемой с должника по исполнительному документу. Сумма исполнительского сбора подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов независимо от того, погашена ли основная задолженность в рамках исполнительного производства, включен ли кредитор по основному требованию в реестр требований кредиторов.

Требования уполномоченного органа подтверждены постановлениями судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Из них следует, что исполнительский сбор начислен в рамках исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительных листов, выданных на принудительное исполнение решений арбитражных судов Российской Федерации, в связи с неисполнением должником исполнительного документа без уважительных причин.

Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что требование уполномоченного органа в сумме исполнительского сбора подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов в порядке пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Данной нормой установлено, что требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

С учетом изложенного, а также разъяснений, указанных в пункте 17 Постановления Пленума ВАС РФ №59, исполнительский сбор как и пени, начисленные на суммы налогов и страховых взносов, подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, но подлежат отдельному учету в реестре и удовлетворяется после погашения требований в отношении основной суммы задолженности.

7. Требование о включении неустойки в реестр требований кредиторов является денежным и не зависит от вида неисполненного основного обязательства.

Между ООО и гражданкой Б. заключен договор долевого участия в строительстве объекта.

Свои обязательства по передаче объекта участнику долевого строительства застройщик не исполнил (объект является незавершенный строительством).

В соответствии с условиями договора в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки.

Неисполнение застройщиком своих обязательств по передаче объекта строительства и введение в отношении общества процедуры банкротства послужило основанием для предъявления Б. своих требований к должнику в рамках дела о банкротстве

Определением суда заявление Б. о включении в реестр требований кредиторов ООО оставлено без удовлетворения. По мнению суда первой инстанции, заявитель не вправе требовать неустойку в отсутствие доказательств расторжения договора и включения в реестр требований кредиторов основного долга.

БААС данное определение суда первой инстанции отменил и включил требование Б. в третью очередь реестра требований кредиторов общества.⁸

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В данном случае ответственность застройщика (должника) за нарушение срока передачи объекта недвижимости установлена договором, что соответствует части 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты российской Федерации», в силу которой, в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены

⁸ Постановление БААС от 06.06.2013 №06АП-2415/2013 по делу №А73-6065/2012.

договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

На основании указанных норм материального права, а также условий договора арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что требование Б. в отношении неустойки правомерно.

Данное требование является денежным и не зависит от вида неисполненного основного обязательства - неимущественное требование (строительство и передача объекта) или имущественное требование (расторжение договора и взыскание уплаченных денежных средств) при том, что факт нарушения срока сдачи объекта застройщиком не оспаривался.

8. Требование налогового органа о взыскании пеней за несвоевременное исполнение обязанности по перечислению удержанной суммы налога на доходы физических лиц подлежит учету в реестре требований кредиторов и погашению в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Федеральная налоговая служба обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника дополнительных требований: суммы капитализированных повременных платежей, суммы капитализации дополнительных расходов на медицинскую и социальную помощь, пени по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ).

Определением суда требования налогового органа удовлетворены частично. Суд признал обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Закон о банкротстве требования по капитализированным повременным платежам и пени по НДФЛ. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением 6ААС, оставленным без изменения постановлением АС ДВО, определение суда изменено.⁹ Первый абзац резолютивной части судебного акта изложен в следующей редакции: признать требования Федеральной налоговой службы в размере 8 143 368 руб. 39 коп. - недоимка, 807 230 руб. 78 коп. - пени обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ОАО, имущества должника.

Рассматривая дополнительные требования уполномоченного органа о включении в реестр требований кредиторов должника пеней по НДФЛ, судом первой инстанции установлено, что указанная сумма начислена налоговым органом в связи с неисполнением обществом обязанности по своевременному внесению задолженности по НДФЛ.

Удовлетворяя требования уполномоченного органа, суд первой инстанции, ссылаясь на положения пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №25, исходил из того, что налоговым органом не

⁹ Постановление АС ДВО от 09.12.2014 №Ф03-5395/2014 по делу №А73-3614/2012.

представлены доказательства принятия мер по принудительному взысканию задолженности на всю сумму пеней, а именно направления должнику требований об уплате пеней.

Судом апелляционной инстанции установлено, что налоговое правонарушение, выразившееся в неправомерном неперечислении НДС, было совершено до принятия арбитражным судом заявления о признании общества несостоятельным (банкротом).

В этой связи, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 24, пункта 1 статьи 226 НК РФ, а также принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №25, апелляционный суд, по мнению АС ДВО, правомерно указал на то, что налоговый орган вправе осуществлять принудительное взыскание с должника удержанных им сумм НДС в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 НК РФ, независимо от того, когда имел место факт выплаты соответствующего дохода, с которого был удержан налог, - до или после возбуждения дела о банкротстве, в то время как требование о взыскании пеней, начисляемых на основании статьи 75 НК РФ за несвоевременное исполнение обязанности по уплате удержанной суммы налога, подлежит удовлетворению в ином порядке, чем основное требование об уплате недоимки. Специальный режим требования об уплате удержанной суммы налога предопределен тем, что исполнению должником подлежит не собственная обязанность, а обязательство иного лица за счет средств, причитавшихся этому лицу.

Вместе с тем, допуская просрочку в исполнении налоговых обязательств иных лиц, должник уже совершает собственное правонарушение, за которое Кодексом предусмотрено начисление пеней и привлечение к ответственности, взыскание которых производится за счет собственных средств должника. Арбитражные суды вышестоящих инстанций пришли к выводу, что требование инспекции о взыскании с общества пеней за несвоевременное исполнение обязанности по перечислению удержанной суммы НДС подлежат учету в реестре требований кредиторов и погашению в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве. Применение иного порядка взыскания ведет к нарушению прав кредиторов общества.

Кроме того, названный пункт не содержит положений, устанавливающих деление требований о применении мер ответственности на текущие и подлежащие включению в реестр требований кредиторов в зависимости от даты совершения правонарушения (пункт 30 Постановления от 22.06.2006 №25).

9. Если основное требование кредитора (о возврате суммы займа (кредита)) к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования (об уплате процентов на сумму займа (кредита), неустойки) имеют при банкротстве тот же

правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, включены в реестр требований кредиторов ООО требования банка о взыскании основного долга по кредитным соглашениям и процентов за пользование кредитом.

АС ДВО согласился с выводом судов нижестоящих инстанций об отнесении заявленных банком требований к реестровым, а не текущим.¹⁰

В соответствии с абзацем 5 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве в целях участия в деле о банкротстве учитываются требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения которых не наступил на дату введения наблюдения.

Пунктом 3 статьи 63 Закона о банкротстве установлено, что для участия в деле о банкротстве срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим и кредиторы вправе предъявить требования к должнику.

Обязательство возратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче денежных средств заемщику. Если основное требование кредитора (о возврате суммы займа (кредита)) к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования (об уплате процентов на сумму займа (кредита), неустойки) имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Указанное согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63, пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 №88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве».

Поскольку заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда определением от 01.03.2013, а кредитные соглашения заключены и денежные средства по ним предоставлены должнику в период до 2013 года, то есть денежное обязательство по возврату заемных денежных средств возникло ранее даты возбуждения производства по делу о банкротстве, то требования банка подлежат включению в реестр требований кредиторов должника.

10. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры,

¹⁰ Постановление АС ДВО от 16.01.2015 №Ф03-5292/2014 по делу №А73-822/2013.

применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

БААС отменил определение арбитражного суда первой инстанции, в удовлетворении заявления налогового органа о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование перед Пенсионным фондом Российской Федерации отказал.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Из этого следует, что основное требование кредитора к должнику (об уплате суммы налога или сбора) и все связанные с ним дополнительные требования (в том числе об уплате пеней за просрочку уплаты налога или сбора, а также штрафов) совместно образуют сумму задолженности по соответствующему единому денежному обязательству (обязательному платежу) должника, состав и размер которого, если основное требование возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, определяются по правилам пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве.

В данном случае предъявленная в настоящем деле задолженность уже имела на дату введения процедуры наблюдения, однако с требованием о включении ее в реестр требований кредиторов должника налоговый орган в процедуре наблюдения не обращался, при том, что требования уполномоченного органа по страховым взносам в меньшем размере уже были включены в реестр требований кредиторов должника определением суда первой инстанции от 08.11.2012.

Поскольку изменение денежной суммы, включенной в реестр требований кредиторов в процедуре наблюдения, не предусмотрено, суд апелляционной инстанции, исходя из того, что налоговый орган в процедуре наблюдения уже реализовал свое право на предъявление должнику требований, включающих основной долг и пеню, по мнению арбитражного суда кассационной инстанции, обоснованно отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления уполномоченного органа о включении в реестр требований кредиторов уточненной суммы задолженности по взносам на обязательное пенсионное страхование, пени и штрафов.¹¹

По другому делу Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника следующих требований: купонный доход по состоянию на 25.06.2009, купонный доход за период с 25.06.2009 по 28.08.2009, проценты по условиям мирового соглашения, заключенного в предыдущем деле о банкротстве, приобретенные по договору купли-продажи.

¹¹ Постановление ФАС ДВО от 21.05.2014 №Ф03-1683/2014 по делу №А73-6252/2012.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС, в удовлетворении требований кредитора отказано. Судебные акты мотивированы недопустимостью заявления дополнительных требований к ранее заявленным кредитором на стадии наблюдения и включенным в реестр требований кредиторов должника.

Судами установлено также, что Компания в рамках настоящего дела о банкротстве обращалась в процедуру наблюдения в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, ссылаясь на факт владения облигациями должника серии 02 в количестве 100 000 штук на основании договора купли-продажи ценных бумаг. В состав указанного требования Компания включила тогда номинальную стоимость облигаций и проценты - купонный доход за период с 28.08.2009 по 26.02.2010 и купонный доход с начислением за период с 26.02.2010 по 04.10.2012. Данное требование рассмотрено и признано обоснованным частично определением суда от 28.01.2013.

Обращаясь с настоящим требованием в процедуру конкурсного производства, Компания также ссылается на факт владения облигациями серии 02 в количестве 100 000 штук на основании заключенного с Банком договора, на объем переданных по нему прав и на утвержденное ранее в деле о банкротстве должника мировое соглашение. При этом просит включить в реестр требований кредиторов проценты по купонному доходу, а также проценты по мировому соглашению, которые не были включены ранее при установлении требований кредитора на стадии наблюдения.

По мнению АС ДВО, арбитражные суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для включения заявленного требования в реестр требований кредиторов должника.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Из разъяснений Пленума ВАС РФ, содержащихся в пункте 4 Постановления от 23.07.2009 №63, следует, что при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований об уплате процентов за пользование денежными средствами, предоставленными должнику по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита, судам необходимо иметь в виду, что указанные проценты наряду с подлежащей возврату суммой займа (кредита), на которую они начисляются, образуют сумму задолженности по соответствующему денежному обязательству должника, состав и размер которого, если это обязательство возникло до принятия заявления о признании должника банкротом,

определяются по правилам пункта 1 статьи 4 названного Закона. В этом случае требования об уплате таких процентов не являются текущими платежами.

По смыслу указанной нормы Закона о банкротстве проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита), соответственно, на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения соответствующей процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита), в силу чего, в реестр требований кредиторов должника подлежит включению требование об уплате исчисленной таким образом денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется.

В данном случае, учитывая положения пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве, разъяснения, содержащиеся в пункте 4 постановления №63, установленные в процедуре наблюдения определением суда от 28.01.2013 требования Компании, возникшие из договора купли-продажи ценных бумаг от 23.08.2010, арбитражные суды обоснованно отказали в удовлетворении заявления кредитора о включении дополнительно в реестр требований кредиторов процентов за пользование облигационным займом и процентов по мировому соглашению.

11. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов ОАО.

Определением суда от 11.11.2014 названное заявление принято к производству с указанием на его рассмотрение после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. При этом суд первой инстанции исходил из того, что требование заявлено обществом с пропуском тридцатидневного срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве.

Рассмотрев апелляционную жалобу на данное определение суда, 6ААС пришел к противоположному выводу.¹²

В пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным судам разъяснено, что требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве срока, рассматриваются арбитражным судом не позднее чем через месяц после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения (пункт 7 статьи 71 Закона). При поступлении таких требований суд выносит определение о принятии требований к рассмотрению и указывает, что они будут рассмотрены в течение месяца после введения процедуры, следующей за процедурой

¹² Постановление 6ААС от 11.12.2014 №06АП-6683/2014 по делу А73-11139/2014 (Постановления 6ААС от 09.04.2013 и 11.04.2013 по делу №А73-13819/2012).

наблюдения. Указанные требования рассматриваются по правилам, установленным для соответствующей процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

В соответствии со статьей 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Судом апелляционной инстанции установлено, что сообщение временного управляющего о введении наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсант» 04.10.2014, то есть течение тридцатидневного срока для предъявления требований кредиторов к должнику началось 05.10.2014 и, поскольку этот срок определяется календарными днями, закончилось 03.11.2014 - выходной день (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2013 №444).

Согласно статье 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, в данном случае - 05.11.2014.

Соответствующий подход к толкованию правовых норм изложен в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 №12130/09.

Настоящее требование поступило в арбитражный суд первой инстанции в электронном виде 05.11.2014, то есть в пределах установленного законом срока.

12. Если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий иск, приостанавливает производство по делу, либо в отсутствие такого ходатайства продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с закрытого акционерного общества задолженности по арендной плате.

Определением суда произведена замена истца на правопреемника в связи с заключением договора уступки права требования, исковое заявление было оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

При рассмотрении апелляционной жалобы БААС было установлено, что определение о введении в отношении ответчика процедуры банкротства - наблюдения вынесено 17.12.2013, иск по настоящему делу подан 22.08.2013, т.е. ранее.¹³

¹³ Постановление БААС от 31.10.2014 №06АП-5077/2014 по делу №А73-9635/2013.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом. По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Принимая во внимание, что истцом не заявлялось ходатайство о приостановлении производства по делу, у суда первой инстанции, по мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, не имелось предусмотренных статьей 148 АПК РФ оснований для оставления искового заявления без рассмотрения.

13. Требование кредитора к должнику, восстановленное в порядке применения последствий недействительности сделки, может быть предъявлено только после возврата в конкурсную массу должника полученного по недействительной сделке имущества или его стоимости.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанции, удовлетворено заявление гражданина К. о включении задолженности в реестр требований кредиторов ОАО.

Между ОАО и гражданином Х. был заключен договор купли-продажи нежилых помещений. Гражданин Х. продал данное имущество гражданину

К., который в свою очередь оплатил на основании договора с ООО стоимость ремонтно-строительных работ в данных помещениях.

В рамках дела о банкротстве ОАО договор купли-продажи, заключенный между должником и гражданином Х., был признан недействительным.

Гражданином К. спорное имущество было возвращено в конкурсную массу должника.

Согласно пункту 3 статьи 303 ГК РФ владелец, как добросовестный, так и недобросовестный, вправе требовать от собственника имущества возмещения произведенных им необходимых затрат на имущество с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества.

Из содержания указанной нормы права следует, что владелец, независимо от добросовестности владения имуществом, вправе требовать от собственника имущества возмещения только тех затрат, осуществление которых было необходимо. Требовать возмещения произведенных на улучшение имущества затрат вправе только добросовестный владелец.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с абзацем 4 пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению.

Из содержания приведенных положений законодательства о банкротстве следует, что требование кредитора к должнику, восстановленное в порядке применения последствий недействительности, может быть предъявлено только после возврата в конкурсную массу должника полученного по недействительной сделке имущества или его стоимости.

Установив, что нежилое функциональное помещение, сделка по купле-продаже которого признана судом недействительной, возвращено в конкурсную массу должника, суд первой инстанции, пришел, по мнению ФАС ДВО, к правильному выводу о том, что требование К. о включении

стоимости ремонтно-строительных работ в реестр требований кредиторов должника является обоснованным и подлежащим удовлетворению.¹⁴

14. Возникновение залога на основании закона не требует заключения соответствующего договора.

Между ООО и ОАО заключен договор, согласно которому ООО поставило ОАО технологическое оборудование

Условиями данного договора предусмотрена оплата согласно следующей схеме: 10% суммы договора в течение пяти рабочих дней после подписания договора, 45% стоимости каждой машины/партии машин в течение пяти рабочих дней после извещения о готовности к отгрузке, 40% стоимости каждой машины/партии машин в течение пяти рабочих дней после доставки и подписания акта приемки-передачи, оставшиеся 5% стоимости по истечении 30 дней с момента запуска машины/партии машин в эксплуатацию.

Договором предусмотрено, что изделия находятся в залоге у продавца до полной оплаты покупателем суммы договора.

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности, как обеспеченной залогом оборудования, проданного должнику по договору, в реестр требований кредиторов.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что у заявителя не возникло право залога на переданное по договору оборудование, поскольку данный договор не содержит прямого указания на продажу товара в кредит, а также отсутствует соответствующий договор залога между обществами.

ФАС ДВО судебные акты судов нижестоящих инстанций отменил ввиду неправильного применения норм материального права и неполного установления обстоятельств, имеющих значение для дела.¹⁵

Согласно пункту 3 статьи 334 ГК РФ залог возникает в силу договора, а также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге.

При этом возникновение залога на основании закона не требует заключения соответствующего договора.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 18.10.2011 №7022/11.

В соответствии со статьям 335 и 336 ГК РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

¹⁴ Постановление ФАС ДВО от 04.02.2014 №Ф03-7017/2013 по делу №А73-1563/2011.

¹⁵ Постановление ФАС ДВО от 12.04.2014 №Ф03-1259/2013 по делу №А73-7519/2012.

Нормой статьи 488 ГК РФ установлено, что в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, установленный договором.

Из пункта 5 той же статьи следует, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, с момента передачи товара покупателю и до его оплаты товар, проданный в кредит, признается находящимся в залоге у продавца, то есть возникает залог в силу закона.

В пункте 3 статьи 489 ГК РФ указано, что к договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа применяются правила, предусмотренные пунктами 2, 4, 5 настоящего Кодекса.

По мнению ФАС ДВО, указанные выше условия договора дают основания полагать, что оборудование продано в кредит.

С учетом приведенных норм, а также тех обстоятельств, что договор заключен с условием оплаты оборудования в кредит, содержит условие о нахождении оборудования в залоге у продавца до его полной оплаты покупателем, оборудование, являющееся предметом этого договора, считается находящимся у кредитора в залоге в силу закона. Кроме того, условиями указанного договора не предусмотрено правило, обратное положениям пункта 5 статьи 488 ГК РФ.

Исходя из буквального толкования условий договора по правилам статьи 431 ГК РФ, передача оборудования покупателю предусмотрена после его частичной оплаты последним в размере 55% от стоимости каждой машины/партии машин.

Вместе с тем, предварительная частичная оплата оборудования, при условии о полной его оплате через определенное время после передачи оборудования покупателю, не свидетельствует о том, что оборудование было продано не в кредит.

Таким образом, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу, что у судов имелись основания для удовлетворения требования общества о включении в реестр требований кредиторов должника с установлением в третью очередь требования в размере основного долга, обеспеченного залогом имущества должника.

15. Отсутствие документов, подтверждающих переход права требования в результате универсального правопреемства, не может являться основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов должника суммы, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в отношении ОАО введено наблюдение.

Суды первой и апелляционной инстанций, частично удовлетворяя заявление и включая в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование налогового органа, исходили из того, что данные

требования подтверждены вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Хабаровского края.

Отказывая в удовлетворении требований о включении в реестр требований кредиторов в части заявленной суммы, суды, руководствуясь разъяснениями, данными в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35, согласно которым, если заявление о признании должника банкротом подается лицом, являющимся правопреемником истца по делу, судебным актом, по которому подтверждено требование заявителя, то к такому заявлению по смыслу пункта 3 статьи 40 Закона о банкротстве должно быть приложено определение суда, принявшего указанный судебный акт, о процессуальном правопреемстве (статья 48 АПК РФ), пришли к выводу о том, что поскольку уполномоченным органом не представлены документы, подтверждающие переход права требования по двум делам, у суда не имеется правовых оснований для признания указанной суммы в качестве обоснованной в целях определения признаков банкротства.

Постановлением АС ДВО судебные акты арбитражных судов нижестоящих инстанций изменены.¹⁶

В силу прямого указания закона (пункт 1 статьи 129 ГК РФ) правопреемство, которое имеет место при реорганизации юридических лиц в форме преобразования, относится к числу универсальных.

Таким образом, при преобразовании юридического лица произошло универсальное правопреемство, в силу которого к вновь возникшему юридическому лицу переходит весь комплекс прав и обязанностей в полном объеме, в том числе и те права и обязанности, которые не признаются или оспариваются участниками гражданско-правовых отношений, а также те, которые на момент реорганизации не были выявлены.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 27.07.2011 №1995/11.

Из материалов дела усматривается, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ОАО зарегистрировано при создании путем реорганизации в форме преобразования.

На основании изложенного, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу, что отсутствие документов, подтверждающих переход права требования от краевого государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия к ОАО, не может являться основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов должника части заявленной суммы, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Хабаровского края.

16. В силу пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве начисление пеней за неуплату налога на доходы физических лиц должно быть прекращено налоговым органом с даты принятия арбитражным судом

¹⁶ Постановление АС ДВО от 15.12.2014 №Ф03-5393/2014 по делу №А73-5433/2014.

решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства.

Решением арбитражного суда ЗАО признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Федеральная налоговая служба, сославшись на наличие просрочки в погашении недоимки по налогу на доходы физических лиц, обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по пени.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, требования налогового органа признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Постановлением АС ДВО судебные акты арбитражных судов нижестоящих инстанций изменены.¹⁷

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных статьей 126 указанного Закона.

В пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №25 разъяснено, что при применении предусмотренной абзацем третьим пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве нормы о прекращении начисления с даты открытия конкурсного производства неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника судам следует исходить из того, что это положение применяется как к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов, так и к текущим требованиям, возникшим до открытия конкурсного производства.

Таким образом, по мнению арбитражного суда кассационной инстанции, в силу пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве начисление пеней за неуплату налога на доходы физических лиц должно быть прекращено налоговым органом с 02.10.2013 - даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства.

Возможность удовлетворения требования в части пени, начисление которой должно быть прекращено, не может быть признано обоснованным независимо от режима удовлетворения - реестрового, текущего либо за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Довод уполномоченного органа об особой правовой природе требования к налоговому агенту, не исполнившему обязанность по перечислению в

¹⁷ Постановление АС ДВО от 12.12.2014 №Ф03-5322/2014 по делу №А73-2407/2013.

бюджет удержанного налога, как о факторе, определяющем возможность начисления пени в ходе конкурсного производства, судом кассационной инстанции отклонен.

17. Согласование с временным управляющим договора уступки права требования к должнику, заключаемого после признания его банкротом, не требуется.

ООО обратилось в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов общества задолженности по договору аренды, право требования которой перешло к заявителю на основе договора уступки прав требования с момента его подписания (с 01.03.2014).

Определением арбитражного суда заявление ООО оставлено без удовлетворения. Отказывая во включении требований ООО в реестр требований кредиторов должника, суд первой инстанции указал на необходимость согласования указанной сделки с конкурсным управляющим, учитывая, что договор цессии заключен после признания общества банкротом, а также и то, что первоначальный кредитор своих требований к должнику, основанных на договоре аренды, в рамках процедуры банкротства не заявлял.

БААС, признавая данный вывод суда основанным на неправильном применении норм Закона о банкротстве, предусматривающих, в частности согласование с временным управляющим сделок должника (пункт 2 статьи 64), определение отменил, заявление ООО удовлетворил.¹⁸

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, в данном случае, должник не является стороной договора уступки права требования с него кредиторской задолженности.

Тот факт, что первоначальный кредитор своих требований к должнику, основанных на договоре аренды, в рамках процедуры банкротства не заявлял, также, по мнению БААС, не может являться основанием для отказа во включении требований кредитора, которому первоначальный кредитор их уступил.

¹⁸ Постановление БААС от 07.05.2015 по делу №А73-5729/2014.