

Примирительные процедуры. Мировое соглашение

(Обобщение практики применения главы 15 АПК РФ)

Предметом настоящего обобщения является судебная практика Арбитражного суда Хабаровского края по рассмотрению дел, связанных с применением норм главы 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), за 2010-2011 годы.

Количество дел, рассмотренных с применением норм главы 15 АПК РФ, по существу незначительно.

Так, согласно данным статистического учета, арбитражным судом в 2010 году было рассмотрено 15 656 дел, из них по 2 744 делам производство прекращено, в том числе по 247 делам в связи с утверждением мирового соглашения (1,6% от числа рассмотренных дел). Из общего количества утвержденных мировых соглашений по имущественным спорам утверждено 245 мировых соглашений, по неимущественным — 2. В 2011 году арбитражным судом было рассмотрено 13 838 дел, из них по 2 319 делам производство прекращено, в том числе по 207 делам в связи с утверждением мирового соглашения (1,5%). Из общего количества утвержденных мировых соглашений по имущественным спорам утверждено 206 мировых соглашений, по неимущественным — 1. По двум делам в утверждении мирового соглашения было отказано.

В 2010 году судом кассационной инстанции было отменено 4 определения о прекращении производства по делу на основании ч. 2 ст. 150 АПК РФ и одно определение об отказе в утверждении мирового соглашения. В 2011 году было отменено 4 определения.

Следует отметить, что в 2010 году из 884 отмененных (измененных) судебных актов в апелляционной и кассационной инстанциях 13 отменено в связи с утверждением мирового соглашения (1,5% от числа отмененных (измененных)), в 2011 из 748 отмененных (измененных) судебных актов — отменено 12 (1,6%).

Основные выводы, сформулированные по результатам обобщения, следующие.

1. Мировое соглашение должно быть заключено в письменной форме и подписано сторонами или их представителями при наличии у последних полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

Муниципальное унитарное предприятие (далее — МУП) обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья (далее — ТСЖ) о взыскании задолженности по договору на строительство группы жилых домов.

Арбитражный суд утвердил заключенное сторонами мировое соглашение, производство по делу прекратил (дело №А73-14131/2009).

Как следует из материалов дела, мировое соглашение со стороны товарищества подписано Н. как исполнительным директором ТСЖ.

В обоснование наличия у данного лица полномочий на утверждение мирового соглашения представлены должностная инструкция исполнительного директора ТСЖ, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (далее — ФАС ДВО) определение суда отменил, направил дело на новое рассмотрение.

По мнению суда кассационной инстанции, арбитражный суд, утверждая мировое соглашение, указал на соответствие его закону, однако не дал оценку мировому соглашению на предмет соответствия его положениям ч. 1 ст. 140 АПК РФ.

Так, в обжалуемом определении вопреки требованиям ст. 185 АПК РФ отсутствуют выводы со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства относительно полномочий Н. на подписание данного мирового соглашения.

В соответствии с п. 13.2 Устава товарищества высшим органом управления товарищества является общее собрание его членов.

Согласно п. 15.1 этого Устава руководство текущей деятельностью товарищества осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания товарищества. Правление



является исполнительным органом товарищества, подотчетным общему собранию членов товарищества. Правление товарищества осуществляет деятельность на общественных началах.

В силу п. 15.5 Устава товарищества обязанности правления товарищества определяются ст. 37 Федерального закона «О товариществах собственников жилья» и Положением о правлении товарищества, утверждаемым решением общего собрания членов товарищества. В компетенцию правления входит, в том числе, решение следующих вопросов:

- заключение договоров от имени товарищества;
- представительство товарищества во взаимоотношениях с третьими лицами.

ФАС ДВО в своем постановлении указал, что арбитражному суду следовало дать оценку доказательствам, представленным в обоснование наличия у Н. полномочий на подписание мирового соглашения от имени ТСЖ, на предмет соответствия их требованиям закона и Уставу товарищества.

2. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, с общества с ограниченной ответственностью (далее — ООО) в пользу государственного учреждения взыскано неосновательное обогащение за аренду помещений (дело №А73-15426/2009).

В процессе исполнения судебного акта стороны заключили мировое соглашение, по условиям которого ответчик обязывался погасить взысканный долг посредством поставки товаров и оказания работ (услуг).

Арбитражный суд, установив, что мировое соглашение не нарушает права и интересы других лиц, его утвердил.

ФАС ДВО определение об утверждении мирового соглашения отменил, направив дело на новое рассмотрение.

Согласно материалам дела неосновательное обогащение было взыскано судом с общества за оставленное без оплаты пользование им помещений, находящихся в государственной (краевой) собственности, закрепленные за истцом на праве оперативного управления. Неосновательное обогащение за пользование государственным имуществом является неналоговым доходом краевого бюджета, подлежащим зачислению на его единый счет по нормативу 100%.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что условия мирового соглашения незаконно прекращают право собственности края на доходы бюджета в виде арендной либо иной платы за пользование государственным имуществом, в нарушение норм бюджетного законодательства и законодательства Хабаровского края, а также норм Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По другому делу решением арбитражного суда был удовлетворен иск Правительства Хабаровского края о взыскании с ООО задолженности по арендной плате за пользование участками лесного фонда и расторжении договора (дело №А73-4972/2010).

В процессе исполнения судебного акта общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения.

Суд первой инстанции в утверждении мирового соглашения отказал, поскольку пришел к выводу, что условие мирового соглашения об отказе истца от требований в части расторжения договора аренды после вступления в законную силу решения противоречит действующему законодательству.

Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда нижестоящей инстанции.

Согласно ч. 3 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора в судебном порядке обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора.

В силу п. 1 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Однако решение на момент рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения вступило в законную силу.

Таким образом, по мнению арбитражных судов, условие мирового соглашения об отказе истца от требований в части расторжения договора аренды противоречит приведенным нормам права.

По делу об истребовании имущества, переданного по договору лизинга, арбитражным судом было утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым обязательство ответчика (ООО) по возврату истцу (ЗАО) переданного по договору недвижимого имущества — нежилых функциональных помещений — прекращается отступным, которое предоставляет ответчик выплатой денежных средств в согласованном порядке и сроки по графику (дела №А73-6190/2009, №А73-6191/2009).

ФАС ДВО отменил определение арбитражного суда первой инстанции.

Согласно уставу ООО его участниками являются гражданин К. и ООО С.

Уставом ответчика предусмотрено совершение генеральным директором сделок, результатом которых может стать отчуждение имущества общей стоимостью более 2% от стоимости имущества общества, определенной по данным бухгалтерского учета на последнюю отчетную дату, только с предварительного согласия общего собрания участников общества.

По мнению суда кассационной инстанции, утверждая мировое соглашение, подписанное со стороны ответчика его директором, суд

не проверил, нарушает ли это соглашение права и законные интересы участников общества с учетом норм ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Между тем, поскольку обязанность суда по проверке заключенной сторонами сделки при утверждении мирового соглашения вытекает из ст. 141 АПК РФ, оспорить такую сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем обжалования судебного акта, которым утверждено это мировое соглашение.

Кроме того, ФАС ДВО пришел к выводу, что мировое соглашение по своей юридической природе является соглашением о прекращении обязательства предоставлением отступного. Вопрос о соответствии его условий требованиям ст. 409 ГК РФ при утверждении мирового соглашения судом не рассматривался.

Согласно постановлению ФАС ДВО при новом рассмотрении дела суду следует решить вопрос о привлечении к участию в деле участников ООО и проверить с учетом требований ч. 3 ст. 139, ч. 6 ст. 141 АПК РФ наличие либо отсутствие обстоятельств, препятствующих утверждению мирового соглашения, заключенного сторонами.

3. В случае если мировое соглашение является крупной сделкой, то на ее совершение необходимо согласие собственника имущества предприятия.

Определением арбитражного суда первой инстанции производство по делу по иску ООО о взыскании с краевого государственного унитарного предприятия (далее — КГУП) задолженности по договору поставки и процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено на основании ч. 2 ст. 150 АПК РФ (дело №А73-13466/2010. См. также дела №А73-5242/2010, №А73-315/2011).

Арбитражный суд, утверждая заключенное сторонами мировое соглашение, указал на отсутствие противоречия его закону и нарушения прав и законных интересов других лиц.

ФАС ДВО определение суда отменил, дело направил на новое рассмотрение.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более, чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда. Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 5.3.5, 5.3.6 Устава КГУП.

Судом кассационной инстанции было установлено, что учредителем и собственником предприятия является Хабаровский край в лице министерства имущественных отношений Хабаровского края (пункты 1.5, 3.1 Устава предприятия).

Уставный фонд предприятия составляет 18 211 000 руб. (пункт 3.3 Устава предприятия).

Сумма сделки — 12 345 432 руб. 18 коп., что составляет 67,79% от размера уставного капитала.

Однако данные обстоятельства не были предметом исследования арбитражного суда, в том числе вопрос о том, является ли мировое соглашение для предприятия крупной сделкой и имеется ли согласие собственника имущества предприятия на ее совершение.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду следует решить вопрос о привлечении к участию в деле собственника имущества предприятия, проверить наличие (отсутствие) противоречия мирового соглашения закону и нарушения прав и законных интересов других лиц, в том числе собственника имущества предприятия.

СПЕЦИАЛИСТЫ ОТДЕЛА АНАЛИЗА И ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СТАТИСТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

(Продолжение читайте в следующем номере)