

Современные проблемы и перспективы развития арбитражного процессуального законодательства

Развитие экономических и финансовых отношений неизбежно влечет изменение их материально-правового содержания, что, в свою очередь, приводит к изменениям в процедуре отправления экономического правосудия. Таким образом, процессуальный закон становится индикатором экономических отношений.

1. Так, в период международного финансового кризиса государство, проводя антикризисные мероприятия в отношении бизнеса, делало ставку на укрепление и повышение качества работы национальной финансовой системы, в том числе применило такой инструмент, как укрепление банков вложением в них государственных средств.

И тут же Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ внесены изменения в статью 130 АПК РФ, касающиеся объединения дел в одно производство.

Дела, связанные между собой по основаниям возникновения заявленных требований и представленным доказательствам, объединяются в одно производство и передаются судье, который раньше других судей принял исковое заявление к производству арбитражного суда.

Отказ в удовлетворении ходатайства об объединении дел в 10-дневный срок обжалуется в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Такая инициатива родилась с подачи банков, которые массово стали обращаться в суды с исками о взыскании долга, а должники начинали процедуру оспаривания кредитных договоров.

2. Далее процедура банкротства становится все более целевой — это, прежде всего, урегулирование задолженности, а не распродажа и не ликвидация предприятия. Так, Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ введена в Закон о банкротстве глава «Оспаривание сделок должника», целью которой является повышение эффективности мер принуждения к исполнению обязательств перед кредиторами путем увеличе-

ния конкурсной массы должника. Данной нормой предусматривается возможность оспаривания сделок, которые предприятие проводит в преддверии банкротства (подозрительные сделки, сделки, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами). То есть сделки преференциального характера.

Однако бывает очень сложно понять законодателя, не обратившись к досье законопроекта. В законе уточняется, что сделка может быть оспорена только арбитражным управляющим и лицами, прямо указанными в законе. Кредиторы к таким лицам не относятся. Почему законодатель отказал в праве кредиторов оспаривать сделки должника? Из пояснительной записки к законопроекту следует, что при наличии права оспаривать сделки должника у всех кредиторов кредиторы начинают злоупотреблять этим правом, оспаривая сделки друг друга. Это обуславливает затягивание



дел и может привести к конфликтам между кредиторами.

Полагаю, что в этом заключается риск ущемления прав добросовестных кредиторов. Если нарушаются права, они должны быть защищены.

И почему из этого числа исключено государство в лице уполномоченного органа, каковым в деле о банкротстве является Федеральная налоговая служба? Непонятно.

3. Конституционный принцип единства правового и экономического пространства в Российской Федерации гарантируется и обеспечивается государством через единство гражданского, гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства.

Президентом Российской Федерации внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект (принят в 1 чтении 27.04.2012 № 47538-6), существенно обновляющий Гражданский кодекс РФ, подготовленный Советом по кодификации гражданского законодательства в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства, и содержащий новые законоположения, отражающие современное состояние экономических отношений.

Так, данным законопроектом предусмотрено введение в систему вещных прав института защиты владения (владельческой защиты), в том числе путем подачи особого иска о защите нарушенного владения. Особенностью такого иска является необходимость доказать только факт владения соответствующим имуществом до того, как владение было нарушено, а также факт насильственного изъятия этого имущества у владельца. Процессуальный порядок рассмотрения таких заявлений, учитывая особый предмет доказывания, сроки рассмотрения таких дел, полномочия судьи требуют внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ.

4. В связи с ратификацией Россией Договора о присоединении к Всемирной торговой организации определены обязательства России, как члена ВТО, в том числе в отношении банковских, финансовых, юридических и иных услуг. И неизбежно встанет вопрос внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и другие процессуальные законы в части того, как и на каких условиях допускать иностранных юристов и иностранные юридические фирмы в Россию.

5. Идеологию современного арбитражного процессуального законодательства составляют открытость, прозрачность, доступность.

Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ внедрены электронные технологии в арбитражный процесс, в том числе подача исковых и иных заявлений в электронном виде путем заполнения соответствующих форм, представление документов в электронном виде.

Вместе с тем незаконном, а Приказом Председателя ВАС РФ от 12.01.2011 № 1 утвержден Временный порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде. Этим же Приказом предусмотрено отклонение документов по 8 основаниям, в том числе если документ содержит не все страницы, на документе отсутствует подпись лица, перевернуты страницы. Однако отклонение — это действие непроцессуальное, но порождает процессуальные правовые последствия. Поэтому, конечно, нужен закон, отдельный раздел в АПК РФ, регулирующий порядок подачи документов в электронном виде и ведения безбумажного судопроизводства.

Сегодня нужно уже задумываться о новом арбитражном процессуальном кодексе для высокопрофессионального правоприменения.

И, наконец, по поручению Правительства РФ подготовлен и опубликован Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. «Стратегия — 2020: Новая модель роста — новая социальная политика». В отношении контроля экономической и хозяйственной деятельности указано на необходимость введения в практику ежегодного публичного доклада о судебной практике, подготавливаемого на паритетных началах представителями бизнес-ассоциаций, судебных органов, ассоциации адвокатов и прокуратуры.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод: глубокая непрерывная реформа арбитражного процессуального законодательства неизбежна. Нужны грамотные, высокопрофессиональные юристы, готовые в этих сложных условиях осуществлять правосудие для экономики.

ЗОЯ СОФРИНА,
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ