

Председателю Арбитражного суда
Хабаровского края
Софриной Зое Фёдоровне
680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37

От генерального директора
ООО «АвтоСтройКомплекс»
Ли Вячеслава Евгеньевича
675000, г. Благовещенск,
ул. Горького, 300, оф. 23

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

№ 1635

07 ДЕК 2020

30

44

Подпись, инициалы, расшифровка

И.И.И.

Внепроцессуальное обращение

г. Благовещенск

30 ноября 2020 года

В производстве Арбитражного суда Хабаровского края находится делу № А73-274/2020 (рассматривается судьей Конфедератовой К.А.) по рассмотрению искового заявления ФГУП «ГВСУ № 6» к ООО «АвтоСтройКомплекс» о взыскании денежных средств.

В процессе рассмотрения дела ООО «АвтоСтройКомплекс» в порядке ст. 161 АПК РФ обратилось в письменном виде с заявлением о фальсификации доказательств.

В рамках проверки заявления о фальсификации доказательств судом было назначено проведение судебной почерковедческой экспертизы.

Ознакомившись с поступившим в материалы дела заключением эксперта, ООО «АвтоСтройКомплекс» установлено, что эксперт не смог прийти к однозначному выводу при ответе на вопрос о том, выполнена ли запись «Ли В.Е.» в актах выполненных работ самим Ли В.Е. или другим лицом (лицами) (выводы 1-12б), по причине отсутствия свободных образцов почерка Ли В.Е.

Согласно ч. 1 ст. 87 АПК РФ, при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Поскольку экспертом сделан вероятностный вывод на вышеуказанный вопрос по причине отсутствия свободных образцов почерка Ли В.Е., ООО «АвтоСтройКомплекс» было заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы с предоставлением свободных образцов почерка Ли В.Е. в рассматриваемый период времени.

Как следует из аудиозаписи судебного заседания от 25 ноября 2020 года судом в удовлетворении ходатайства ООО «АвтоСтройКомплекс» о проведении дополнительной экспертизы было отказано.

Данный отказ в проведении дополнительной экспертизы существенно нарушает процессуальные права ООО «АвтоСтройКомплекс» на данной стадии судебного разбирательства.

Так, особенность поданного ООО «АвтоСтройКомплекс» заявления о фальсификации такова, что данное заявление нельзя достоверно проверить без проведения судебной почерковедческой экспертизы. Вывод о том, принадлежит ли подпись на документе оспаривающему ее лицу, может сделать только лицо, обладающее специальными знаниями в области графологии. Ни суд, ни участники процесса такими знаниями не обладают.

Проверка заявления о фальсификации должна быть полной, всесторонней, объективной и достоверной, поскольку по результатам проведения проверки для сторон могут наступить уголовно-правовые последствия.

Кроме того, результаты проверки заявления о фальсификации доказательств имеют важное процессуальное значение для сторон спора, поскольку устанавливается, является ли доказательство достоверным или нет, и в зависимости от ответа на данный вопрос можно определить, позиция какой из сторон является обоснованной, а какой необоснованной, и, как следствие, результаты проверки заявления о фальсификации доказательств имеют важное значение для правильного итогового разрешения спора.

В этой связи вероятностные выводы заключения эксперта не способствуют достоверному установлению того обстоятельства, подписывало ли оспаривающее подпись лицо документы или нет.

Поэтому, в целях получения от эксперта категоричного вывода относительно поставленного вопроса ООО «АвтоСтройКомплекс» и было заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы, и ООО «АвтоСтройКомплекс» полагает, что без проведения дополнительной экспертизы нельзя признать проведение проверки заявления о фальсификации полным и всесторонним.

В конечном счете, получение ясного и категоричного ответа на поставленный вопрос находится в интересах и ответчика, и истца, и суда, который, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (ч. 3 ст. 9 АПК РФ).

В настоящем случае истец предоставил доказательства, которые ответчиком не признаются, и которые оспорены ответчиком в установленном процессуальным законом порядке.

Если бы истец отказался бы от этих доказательств, когда суд в соответствии со ст. 161 АПК РФ предлагал исключить оспариваемые доказательства из числа доказательств по делу, то проведение как основной, так и дополнительной экспертизы не потребовалось бы.

Вместе с тем, истец отказался исключить спорные доказательства из числа доказательств по делу и по-прежнему фактически ссылается на данные

доказательства (так как до настоящего времени не отказался от них и не исключил их из числа доказательств по делу) в обоснование искового заявления.

Истец не исключил данные доказательства и не отказался от них, то есть не совершил соответствующих процессуальных действий, дающих право занимать нынешнюю позицию о том, что помимо спорных доказательств исковые требования подтверждаются иными доказательствами.

Следовательно, учитывая, что истец до настоящего времени оперирует полным объемом доказательств, то у ответчика имеется полное право не соглашаться со спорными доказательствами.

Оценка доказательств дается судом в совещательной комнате, а не в ходе судебного заседания, в связи с чем истец, заявляющий о том, что помимо спорных доказательств исковые требования подтверждаются иными доказательствами, и на этом основании нецелесообразно проводить дополнительную экспертизу, но не исключая спорные доказательства из числа доказательств по делу, злоупотребляет своими правами по отношению к ответчику, который, учитывая, что истец не исключает спорные доказательства из числа доказательств по делу, вправе оспаривать данные доказательства, используя предоставленные АПК РФ способы, в том числе путем проведения дополнительной экспертизы.

Если истец считает, что исковые требования подтверждаются иными доказательствами, то он может отказаться от спорных доказательств и исключить их из числа доказательств по делу. В этом случае необходимости в проведении дополнительной экспертизы ответчиком усматриваться не будет.

Однако, поскольку истец от спорных доказательств не отказывается, то ответчик настаивает на их полной проверке в рамках проверки заявления о фальсификации, в том числе путем проведения дополнительной экспертизы.

В заключении экспертом указано, что категоричный вывод на поставленный вопрос нельзя сделать по причине отсутствия документов.

Необходимые документы, на отсутствие которых ссылается эксперт в заключении, ООО «АвтоСтройКомплекс» предоставлены.

Следовательно, суду было целесообразно назначить дополнительную экспертизу и предоставить эксперту возможность сделать категоричный вывод на поставленный вопрос, и этот вывод (который в настоящее время неизвестен) в зависимости от своего содержания может подтвердить как позицию истца, так и позицию ответчика.

Вместе с тем, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства ООО «АвтоСтройКомплекс» о проведении дополнительной экспертизы, при этом судом не было приведено мотивов отказа в удовлетворении заявленного ООО «АвтоСтройКомплекс» ходатайства о проведении дополнительной экспертизы.

Тем самым, судом были существенно нарушены процессуальные права ООО «АвтоСтройКомплекс» доказывать те обстоятельства, на которые ООО «АвтоСтройКомплекс» ссылается в обоснование своих возражений, а

также судом был существенно нарушен порядок рассмотрения заявления о фальсификации доказательств, поскольку в настоящем случае кроме как путем проведения дополнительной экспертизы заявление о фальсификации проверить нельзя, так как суд не обладает специальными познаниями в области графологических исследований.

Безусловно, несогласие с теми или иными решениями суда должно выражаться в вышестоящих инстанциях, что, однако, не исключает возможность текущего организационного контроля за рассмотрением дела в соответствии с требованиями закона и выработанными сформировавшейся судебной практикой подходами.

В этой связи вынуждены просить Вас в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 42 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», не вмешиваясь в отправление правосудия по делу № А73-274/2020, организовать деятельность по его надлежащему отправлению в соответствии с законом и сложившейся судебной практикой его применения.

Генеральный директор
ООО «АвтоСтройКомплекс»



В.Е. Ли