

**Рекомендации Научно-консультативного совета  
при Арбитражном суде Хабаровского края по вопросам, вынесенным  
для обсуждения на совещании арбитражных судов субъектов Российской  
Федерации, входящих в Дальневосточный судебный округ**

28.10.2015

г.Хабаровск

**1. Каков порядок распределения между сторонами судебных издержек по делам, рассматриваемым в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в случае частичного удовлетворения требований заявителя: на оплату услуг представителей, на проезд и проживание представителей сторон для участия в судебных заседаниях апелляционной и кассационной инстанций?**

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку главой 24 АПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 АПК РФ в отношении сторон по делам искового производства.

Вместе с тем, исходя из неимущественного характера требований, к данной категории дел в полной мере не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном объеме с учетом положений части 2 статьи 110 АПК РФ о разумных пределах возмещаемых расходов на оплату услуг представителей.

Если же заявлено несколько неимущественных требований, судебные расходы делятся пропорционально от количества удовлетворённых неимущественных требований.

**2. Истец – физическое лицо обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о признании**

**недействительным решения общего собрания участников общества и решения регистрирующего органа о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц.**

**К указанным исковым требованиям путем подачи в суд соответствующих заявлений в порядке, установленном главой 28.2 АПК РФ, присоединились физические лица в количестве 20 человек.**

**Решением суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в иске отказано в полном объеме.**

**Общество (ответчик) обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, указав, что, по мнению общества, судебные расходы подлежат взысканию с истца и присоединившихся к исковому заявлению лиц солидарно.**

**На какое лицо подлежат отнесению судебные расходы на оплату услуг представителя ответчика, в пользу которого принят судебный акт?**

Судебные расходы на оплату услуг представителя ответчика, в пользу которого принят судебный акт, относятся на истца как на лицо, обратившееся в суд с иском в защиту прав и законных интересов группы лиц, поскольку остальные лица, присоединившиеся к заявлению, не обладают процессуальной самостоятельностью по смыслу главы 28.2 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 225.10 АПК РФ юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения (далее - группа лиц).

Статьей 46 АПК РФ установлено, что иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами (процессуальное соучастие). Каждый из истцов по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников.

При этом часть 2 статьи 225.12 АПК РФ устанавливает, что лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

В случае с исками о защите прав и интересов группы лиц процессуального соучастия не возникает, истцом является одно лицо, обратившееся в суд, которое несет судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере, предусмотренном статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, из расчета на одного истца, а также несет судебные расходы на оплату услуг представителя ответчика, в пользу которого принят судебный акт.

**3. Подведомственны ли арбитражным судам дела об оспаривании отказа в предоставлении земельного участка по заявлениям граждан, приобретших статус индивидуального предпринимателя после**

**обращения в арбитражный суд, если земельный участок испрашивался для ведения предпринимательской деятельности?**

**Какие факты могут свидетельствовать о действительной цели получения земельного участка (для ведения предпринимательской деятельности либо для использования в личных целях)?**

**Имеет ли значение для спорных случаев момент приобретения гражданином статуса индивидуального предпринимателя (после обращения в арбитражный суд; до обращения в арбитражный суд, но после получения отказа государственного органа в предоставлении ему земельного участка)?**

Согласно положениям статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Иные дела могут быть отнесены к подведомственности арбитражных судов федеральным законом.

На основании статьи 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Экономические споры и иные дела, отнесенные законом к ведению арбитражных судов, суды общей юрисдикции не рассматривают (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу абзаца первого пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 18.08.1992 №12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» гражданские дела подлежат рассмотрению в суде, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не

прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Из смысла норм процессуального законодательства с учетом разъяснений высших судебных инстанций следует, что гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом (например, статьи 33 и 225.1 АПК РФ).

Иной подход к решению данного вопроса противоречил бы общему принципу разграничения юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, согласно которому в основе данного разграничения должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

Таким образом, арбитражным судам неподведомственны дела об оспаривании отказа в предоставлении земельного участка по заявлениям граждан, если даже земельный участок испрашивался для ведения предпринимательской деятельности. При этом, исходя из недопустимости отказа в судебной защите, необходимо устанавливать, не обращался ли такой гражданин ранее в суд общей юрисдикции с тем же требованием.

В данном случае, арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании отказа в предоставлении земельного участка по заявлениям индивидуальных предпринимателей, приобретших такой статус после отказа в предоставлении земельного участка, но до обращения в арбитражный суд.

**4. В соответствии со статьей 3.3. Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (введена Федеральным законом от 23.06.2014 №171-ФЗ, вступившим в силу с 01.03.2015), распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется:**

- органом местного самоуправления поселения в отношении земельных участков, расположенных на территории поселения, при наличии утвержденных правил землепользования и застройки поселения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом;

- органом местного самоуправления муниципального района в отношении земельных участков, расположенных на территории поселения, входящего в состав этого муниципального района, при отсутствии утвержденных правил землепользования и застройки поселения, а также в отношении земельных участков, расположенных на межселенных территориях муниципального района.

Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, прекращаются у органа местного самоуправления муниципального района и возникают у органа местного самоуправления поселения с даты утверждения правил землепользования и застройки поселения.

В производстве арбитражных судов имеются иски органов местного самоуправления муниципальных районов, содержащие требования, вытекающие из договоров аренды земельных участков, заключенных указанными органами до 01.03.2015 (о взыскании задолженности по арендной плате, о расторжении договора аренды, о признании договора аренды недействительным), иски об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, о взыскании неосновательного обогащения за использование земельного участка без правовых оснований.

При этом ответчики в ряде случаев заявляют доводы о подаче иска неуполномоченным лицом (ненадлежащий истец).

Как следует поступить суду в данной ситуации?

Возможна ли замена органа местного самоуправления муниципального района в таком случае на правопреемника – орган местного самоуправления поселения в порядке статьи 48 АПК РФ (функциональное правопреемство)?

Или орган местного самоуправления поселения должен быть привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 АПК РФ)? При рассмотрении такого варианта возникает вопрос, будет ли являться орган местного самоуправления муниципального района надлежащим истцом по делу?

Если суд первой инстанции рассмотрел спор по существу после 01.03.2015 без привлечения органа местного самоуправления поселения к участию в деле (например, рассмотрен иск органа местного самоуправления муниципального района о расторжении договора аренды земельного участка, поданный после 01.03.2015), будет ли данное обстоятельство являться основанием для отмены решения суда и

**перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела судом первой инстанции (пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ)?**

Ответы на поставленные вопросы будут зависеть от конкретных обстоятельств дела. Но при этом следует руководствоваться следующим.

Замена органа местного самоуправления муниципального района на правопреемника – орган местного самоуправления поселения в порядке статьи 48 АПК РФ сомнительна, в силу того, что законодателем в соответствии со статьей 3.3. Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ перераспределены только полномочия по распоряжению земельным участком, что не является правопреемством в смысле статьи 48 АПК РФ, поскольку в том числе не передается право на получение арендных платежей, подлежащих поступлению в соответствующий бюджет муниципального района за период до 01.03.2015.

При этом замена истца на надлежащего нормами АПК РФ также не предусмотрена, тем более самим судом.

Но все же, такое функциональное правопреемство возможно, но лишь по ходатайству органа местного самоуправления поселения, а не по инициативе суда, с привлечением муниципального района к участию в деле в качестве третьего лица.

Арбитражный суд может рассмотреть вопрос о привлечении органа местного самоуправления поселения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В случае, если орган местного самоуправления поселения заявит ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, суду необходимо рассмотреть заявленное ходатайство с учетом предмета спора.

Вопрос о надлежащем истце подлежит исследованию с учетом всех обстоятельств дела, момента обращения в суд, предмета спора, периода взыскания (если идет речь об арендных платежах).

Так, в случае взыскания задолженности по арендной плате должен быть учтен период взыскания и соответствующий бюджет – получатель арендных платежей.

При подаче иска о расторжении договора, изъятии земельного участка и т.п. и рассмотрении дела в период, когда полномочия по распоряжению земельным участком переданы соответствующему поселению, поскольку муниципальный район не имеет с 01.03.2015 заинтересованности в прекращении договорных отношений и полномочий по распоряжению земельным участком, судом должно быть предложено поселению вступить в дело третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования (или соистцом, если требования поддерживает).

**5. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 «О применении**

**судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация (пункт 2 статьи 53 ГК РФ, пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ).**

Вместе с тем по сложившейся практике рассмотрения споров об оспаривании сделок, как правило, иски заявляются участниками корпорации (истец), а ответчиками указываются стороны сделки (корпорация и ее контрагент).

Какие действия следует предпринимать суду в случае поступления искового заявления, процессуальное положение лиц в котором не соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 32 Постановления Пленума ВС РФ №25 (корпорация является ответчиком, а не истцом)?

На сегодняшний день, поскольку данные обстоятельства не являются основанием для оставления иска без движения, суд принимает такой иск к производству и предлагает уточнить истцу состав лиц с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума ВС РФ №25.

**Как поступать в том случае, если истец не уточняет процессуальное положение лиц? Вправе ли суд сам исключить корпорацию из числа ответчиков и изменить ее процессуальное положение на истца? Каковы процессуальные последствия рассмотрения дела с участием корпорации на стороне ответчика, может ли это явиться основанием для отмены судебного акта?**

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд, руководствуясь статьей 135 АПК РФ, предлагает истцу уточнить статус лиц, участвующих в деле, определиться в защиту чьих прав и интересов он обращается в арбитражный суд, собственных или корпорации (Определение ВС РФ от 27.10.2015 по делу №306-ЭС15-1674).

Руководствуясь нормами АПК РФ (статьи 46, 47), суд не вправе самостоятельно изменить процессуальное положение лиц, участвующих в деле.

В случае, если истец не уточняет процессуальное положение лиц, участвующих в деле, и на стороне ответчика выступают и корпорация, и другая сторона сделки, в удовлетворении иска к корпорации следует отказать, как заявленного к ненадлежащему ответчику.

**6. Подлежат ли применению положения пункта 12 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в**

**отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) о предоставлении пятилетнего срока рассрочки оплаты по искам о взыскании убытков, в связи с неоплатой установки общедомовых приборов учета, предъявленным к администрациям муниципальных образований – собственникам жилых помещений в многоквартирных жилых домах?**

Положения пункта 12 статьи 13 Закона об энергосбережении применению не подлежат, поскольку данная норма распространяется только на граждан – собственников.

Согласно указанной норме граждане – собственники жилых домов, дачных домов или садовых домов, граждане – собственники помещений в многоквартирных домах, не исполнившие в установленный срок обязанностей, предусмотренных частями 5 – 6.1 статьи 13 Закона об энергосбережении, если это потребовало от указанных организаций совершения действий по установке приборов учета используемых энергетических ресурсов, оплачивают равными долями в течение пяти лет с даты их установки расходы указанных организаций на установку этих приборов учета при условии, что ими не выражено намерение оплатить такие расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки. В случае предоставления рассрочки расходы на установку приборов учета используемых энергетических ресурсов подлежат увеличению на сумму процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату начисления, за исключением случаев, если соответствующая компенсация осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета (Определение ВС РФ от 26.10.2015 №310-ЭС15-7676).

7. Общество (подрядчик) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Некоммерческой организации (заказчик) о признании недействительным решения этой Некоммерческой организации об одностороннем отказе от договора подряда, заключённого между сторонами, выраженного в уведомлении о расторжении договора.

В уведомлении о расторжении договора Некоммерческая организация указала, что Общество не приступило к выполнению работ, в соответствии со статьями 708 и 715 ГК РФ, условиями договора подряда заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда. На основании статей 310, 450, 708 и 715 ГК РФ договор подряда считается расторгнутым с момента получения Обществом настоящего уведомления.

Несмотря на предложение суда уточнить исковые требования, истец исковые требования не уточнил, однако, исходя из представленных в дело доказательств и пояснений, суд усматривает, что фактически истец не согласен с односторонним отказом ответчика от исполнения договора и его расторжением.

**Вправе ли суд, несмотря на непредставление истцом уточнения исковых требований, исходя из фактических обстоятельств и представленных в дело доказательств, сделать вывод о том, что фактически истец не согласен с односторонним отказом ответчика от исполнения договора и рассмотреть требование о признании недействительным одностороннего отказа ответчика от исполнения договора либо должен рассмотреть возникший спор в рамках исковых требований, заявленных истцом (о признании недействительным решения Некоммерческой организации об одностороннем отказе от договора подряда, заключенного между сторонами, выраженного в уведомлении о расторжении договора)?**

В силу норм АПК РФ арбитражный суд не вправе выходить за пределы требований истца и самостоятельно изменять предмет или основание иска, поэтому в случае непредставления истцом уточнения исковых требований арбитражный суд должен рассмотреть спор в рамках заявленных исковых требований. При этом изменение судом формулировки заявленных требований, не меняющее их существо, не является изменением предмета спора.