

РЕКОМЕНДАЦИИ
Научно-консультативного совета при
Арбитражном суде Хабаровского края

При применении норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальных норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) и норм гражданского законодательства Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Хабаровского края рекомендует исходить из следующего.

1. Освобождается ли федеральное бюджетное учреждение «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражным судом?

На бюджетные учреждения и организации, полностью финансируемые из федерального бюджета, не распространяется льгота по уплате государственной пошлины, предусмотренная подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), при подаче иска в арбитражный суд, за исключением, если учреждение выполняет одновременно и функции государственного органа (органа местного самоуправления).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются: прокуроры и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов; государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Истец (заявитель) к указанным категориям лиц не относится.

Согласно пункту 1.3 Устава федеральное бюджетное учреждение «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации является некоммерческой организацией, **созданной для выполнения работ, оказания услуг** в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Министерства обороны в сфере учета, управления и распоряжения, а также контроля за использованием и сохранностью имущества Вооруженных Сил Российской Федерации.

Само по себе наличие статуса федерального государственного учреждения не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины по подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, не наделяет его полномочиями государственного органа.

В пункте 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 13.03.2007 №117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в ред. Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №139) Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

разъяснил, что Глава 25.3 НК РФ не содержит нормы об освобождении государственных и муниципальных учреждений от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами.

Таким образом, федеральное бюджетное учреждение «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации не освобождено от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражным судом.

2. Вправе ли арбитражный суд при распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле (одной из сторон которого является государственный орган, орган местного самоуправления, освобожденный от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ) пропорционально размеру удовлетворенных требований взыскать со стороны государственную пошлину, размер которой меньше минимального, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ?

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом полномочия суда по распределению судебных расходов не могут быть ограничены со ссылкой на подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ.

3. Наделен ли арбитражный суд, рассматривающий дело об административном правонарушении, полномочиями по внесению в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения?

Компетенция арбитражных судов закреплена в главе 4 АПК РФ и состоит в разрешении экономических споров и рассмотрении иных дел с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу части 1 статьи 202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности рассматриваются арбитражным судом по правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 25 кодекса и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 №11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в случаях, когда в главе 25 АПК РФ содержатся конкретные правила, то именно они подлежат применению при рассмотрении арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, АПК РФ не наделяет арбитражный суд, рассматривающий дело об административном правонарушении, полномочиями по внесению в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

4. Какой порядок проведения поворота исполнения судебного акта на основании указания суда кассационной инстанции в том случае, когда отмененный (измененный) судебный акт не был исполнен?

В соответствии с частью 1 статьи 325 АПК РФ, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Частью 2 статьи 325 АПК РФ предусмотрено, если не приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, либо производство по делу прекращено, арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

Таким образом, в случае если отмененный (измененный) судебный акт не исполнен, арбитражный суд выносит определение о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

5. Учитывается ли при расчете пени за нарушение сроков доставки груза железнодорожным транспортом налог на добавленную стоимость?

За нарушение сроков доставки груза железнодорожным транспортом начисляется пеня, рассчитываемая без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Согласно статье 33 Федерального закона от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав) перевозчики обязаны доставлять грузы по назначению и в установленные сроки.

Ответственность за нарушение обязательств по перевозке грузов предусмотрена статьей 793 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также статьей 97 Устава.

В силу статьи 97 Устава за просрочку доставки грузов или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, контейнеров перевозчик уплачивает пени в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в **размере платы за перевозку** данных грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью первой статьи 29 настоящего Устава обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 790 ГК РФ плата за перевозку грузов, пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами.

Таким образом, законом установлена неустойка за нарушение условий договора, в частности нарушение сроков доставки груза, которая платится с ограничением размера платы за перевозку грузов, компенсируя возможные или реальные убытки потерпевшей стороне.

В отношении перевозок железнодорожным транспортом порядок установления платы за перевозку определен в Уставе железнодорожного транспорта Российской Федерации и Федеральном законе от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее - Закон о железнодорожном транспорте).

Плата за перевозку грузов взимается на основе тарифов, утверждаемых в централизованном порядке уполномоченным органом (статья 2 Устава и статья 8 Закона о железнодорожном транспорте).

Согласно Тарифному руководству (Прейскуранту 10-01), утвержденному в установленном статьей 2 Устава порядке, налог на добавленную стоимость не является составляющей при расчете тарифа за перевозку, то есть **не входит в размер платы за перевозку**, в том смысле, который ему дан в Уставе.

Для перевозчика стоимость услуги по перевозке груза складывается из тарифа, увеличенного на сумму НДС.

Между тем, несмотря на то, что НДС увеличивает стоимость услуги для её покупателя, налогоплательщик фактически в качестве оплаты получает лишь установленный тариф, а налог подлежит перечислению в бюджет.

Учитывая то обстоятельство, что пени предусмотрены за нарушение перевозчиком обязанности по доставке груза в установленный срок, которая не относится к денежному обязательству, и их размер ограничен стоимостью платы за перевозку груза, а также размер платы, полученный перевозчиком за

услугу, размер пени рассчитывается исходя из общего размера провозной платы без учета НДС.

6. С какого момента считается расторгнутым договор аренды, заключенный на неопределенный срок?

Договор аренды, заключенный на неопределенный срок, считается расторгнутым с момента получения контрагентом уведомления об отказе от договора.

В пункте 2 статьи 610 ГК РФ предусмотрена возможность одностороннего отказа от договора аренды, заключенного на неопределенный срок, с предупреждением другой стороны за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок.

Договор считается расторгнутым только с момента получения такого уведомления другой стороной.

Заявитель должен доказать, что принял все допустимые и надлежащие меры для прекращения арендных отношений и гарантированного получения контрагентом уведомления об отказе от договора аренды (Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15.02.2012 №ВАС-954/12).

К надлежащим доказательствам предупреждения контрагента о расторжении договора аренды могут относиться: почтовое уведомление о вручении извещения, почтовое уведомление с отметкой «истек срок хранения», повторное направление в адрес арендатора соответствующего уведомления, уведомление адресата по месту осуществления деятельности, по месту нахождения арендуемого объекта.

7. Между сторонами спора заключен договор оказания охранных услуг, в рамках которого истец являлся исполнителем, ответчик – заказчиком. В связи с ненадлежащей оплатой оказанных услуг, исполнитель обратился с иском в суд. В обоснование отказа от подписания актов о принятии услуг и их оплаты ответчик сослался на ненадлежащее качество оказанных услуг, в результате которых на охраняемом объекте произошло хищение имущества, документально подтвержденное в ходе судебного разбирательства.

Подлежит ли взысканию стоимость оказанных услуг, если факт ненадлежащего оказания услуг в соответствующем периоде документально подтвержден?

Ссылки ответчика на некачественное исполнение истцом своих обязанностей по оказанию охранных услуг не является основанием для отказа их оплаты, поскольку причиненный ответчику ущерб подлежит возмещению посредством предъявления соответствующего иска.

Иск о взыскании стоимости охранных услуг подлежит удовлетворению в полном объеме с учетом условий договора.