

Причины и условия совершения судебных ошибок

(теоретический аспект)

Заведующая кафедрой теории и истории права и государства ДВФ ФГБОУВПО «Российской академии правосудия», к.ю.н., доцент Ерёмкина И.С.

В любой области человеческой деятельности возможны ошибки. К сожалению, не составляют исключения в этом отношении и суды. Опасность ошибок в судебной работе обусловлена как сложностями выяснения действительных взаимоотношений участвующих в деле лиц, так и сложностью правоприменения. Ежегодно публикуемая судебная статистика свидетельствует о том, что в кассационной инстанции отменяется и изменяется более 2%, а в надзорном порядке почти 3% от числа вынесенных решений.

Таким образом, пять с лишним процентов судебных постановлений – это многие десятки тысяч гражданских дел, разрешенных неправильно. А каждое ошибочное решение означает, в конечном счете, что правосудие не осуществилось правомерно, либо вообще не осуществилось, что нарушенные или оспариваемые субъективные права и законные интересы граждан и организаций не защищены. Более того, в ряде случаев сам суд нарушает права заинтересованных лиц своим ошибочным решением. Естественно, что ошибки отрицательно влияют на авторитет не только конкретных судей, но и судебной власти в целом.

Что же представляют собой судебные ошибки? Это понятие широко употребляется в судебной практике и юридической литературе, хотя не упоминается в Гражданском процессуальном кодексе.

Для понятия «судебные ошибки» характерны три момента:

1. они представляют собой нарушения юридических норм и свидетельствуют об отклонениях от целевых установок гражданского судопроизводства;

2. их допускают суды и судьи, уполномоченные рассматривать и разрешать гражданские дела, пересматривать решения, определения, приказы и постановления;

3. все ошибки могут быть устранены правовыми средствами в гражданском процессуальном порядке.

Гражданский процессуальный кодекс, хотя и не употребляет термин «судебная ошибка», но: а) устанавливает существенные признаки судебных ошибок; б) определяет процессуальный порядок их выявления; в) предписывает обязательное устранение обнаруженных нарушений; г) закрепляет порядок устранения судебных ошибок; д) регламентирует юридические последствия выявления ошибок.

Категория судебной ошибки широка и охватывает как те нарушения, которые препятствуют быстрому (своевременному) разрешению дела, так и те, которые мешают правильному их рассмотрению. Последние подразделяются на случаи незаконности и необоснованности. Незаконность, в свою очередь, бывает результатом неправильного применения или неприменения норм материального либо процессуального права. Процессуальные ошибки бывают существенными или несущественными (формальными). Помимо этого судебные ошибки подразделяются на выявленные, установленные и латентные (скрытые). Латентные ошибки, естественно, не влекут ни отмену, ни изменение актов правосудия, но они существуют и отрицательно воздействуют на итоги и авторитет правосудия.

Важность исследования вопроса причин возникновения судебных ошибок и условий, этому способствующих, имеет неоспоримое значение, поскольку судебная ошибка, как, впрочем, и все существующие явления, имеет свой механизм зарождения: причину возникновения и условия существования. Только исследуя вопросы причин и условий бытия судебных ошибок можно провести всесторонний анализ и наиболее полное исследование данной проблемы и разработать соответствующий комплекс мер, направленных если не на полное искоренение данного негативного

явления, то хотя бы на предупреждение и предотвращение возникновения неправильности судебного правоприменения.

В юридической литературе встречаются различные мнения ученых относительно вопроса причин возникновения судебных ошибок.

Для более полного и углубленного изучения первопричин возникновения судебных ошибок представляется необходимым установить содержание философских категорий «причина» и «условия». Причина - явление, непосредственно обуславливающее, порождающее другое явление (следствие)¹. Условия - совокупность объектов, необходимых для возникновения, существования или изменения данного объекта².

Анализ вышеприведенных философских категорий позволяет утверждать, что причина порождает определенные следствия. Следствие вытекает из причины только при наличии определенных условий. Условия же сами по себе, при отсутствии причины не порождают, следствие.

Таким образом, причины только при взаимодействии с определенными условиями порождают определенные следствия. Данные философские положения, как правило, используются при освещении механизма совершения ошибок и отмечают не только причины, но и определенные условия их совершения.

В юридической литературе вопрос причины судебных ошибок анализируется достаточно длительное время, но единой точки зрения до настоящего времени в науке не существует. Отдельные авторы подчеркивают объективный характер причин судебных ошибок; другие считают, что причины судебных ошибок находятся за пределами судопроизводства, имеют непроцессуальный характер и кроются всегда в субъективном - в личности; третьи, не оспаривая субъективности судебных ошибок, считают, что судебные ошибки могут быть допущены и по объективным причинам.

¹Философская энциклопедия. Гл. ред. Константинов Ф.В. «Советская энциклопедия». 1969 г. Т. 4. С.370.

²Философская энциклопедия. Гл. ред. Константинов Ф.В. «Советская энциклопедия». 1969 г. Т. 5. С. 286.

Так, А.С. Грицанов полагает, что судебные ошибки имеют объективный характер и правоприменители не виновны в их совершении. По мнению автора, причина возникновения заключается в некотором несовершенстве отдельных процессуальных институтов, в сложности и объеме законодательства, подлежащего применению при рассмотрении гражданских дел, в пробелах в материальном праве, а также в условиях работы судей и других должностных лиц суда³.

Однако, на наш взгляд, приведенная точка зрения А.С. Грицанова представляется достаточно спорной. Установленный процессуальными нормами порядок судопроизводства является единым и обязательным для всех правоприменителей. Вместе с тем, некоторые из судей в процессе рассмотрения дел его не соблюдают и, как следствие, допускают судебные ошибки. Тем не менее, другие судьи строго выполняют процессуальные положения закона и судебных ошибок не допускают. Более того, незнание некоторыми правоприменителями материального права, его официального толкования и руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ влечет, как правило, неправильное применение закона и судебную ошибку. В тоже время своевременное изучение правоприменителем новелл законодательства, практики его применения позволит избежать судебных ошибок.

Не соглашаясь с предложенной А.С. Грицановым позицией, также следует отметить, что в некоторых случаях различные правоприменители, осуществляя свою деятельность в одинаковых условиях (например, судьи, работающие в одном суде), имеют различные качественные показатели своей деятельности.

В этой связи более верной, на наш взгляд, представляется позиция И.М. Зайцева, который считает, что механизм зарождения судебных ошибок лежит за пределами судебного процесса и причины данного социально-правового

³Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. Томск, 1980. С. 129.

явления кроются в субъективном. По мнению автора, в судебных ошибках «...всегда повинны люди, которые не сумели или не захотели точно выполнить все предписания закона при решении определенного вопроса или дела. Все без исключения причины судебных ошибок имеют субъективный характер»⁴.

Все причины судебных ошибок И.М. Зайцев предлагает разделить на 3 группы:

- недостаточная юридическая квалификация должностных лиц суда, осуществляющих процессуальную деятельность в судебном процессе;
- недобросовестное отношение к выполнению служебных обязанностей при разбирательстве конкретного дела, упущения в работе;
- совершение при рассмотрении дела преступных действий.

При этом, обращая внимание на существование неразрывной связи между причинами ошибок и личностями судей, И.М. Зайцев утверждает, что причины сами по себе без соответствующих условий не могут порождать судебные ошибки. Категорически возражая против смешения понятий причин и условий совершения судебных ошибок, И.М. Зайцев отмечает, что «...сложные обстоятельства конкретного дела, некоторые несовершенства правового регулирования какого-то положения, ложные показания заинтересованных лиц, злоупотребление ими процессуальными правами и т.д. ... не вызывают сами по себе судебную ошибку и не являются ее причинами». Автор также считает, что условий, при которых возникают неправильности в судебной работе, немало, они различны и характеризуют фактическую и юридические стороны рассматриваемого и разрешаемого дела, а также организацию деятельности суда и общие условия жизнедеятельности судей⁵.

⁴Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе. Дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов. 1986 г. С. 65-66.

⁵Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе. Дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов. 1986 г. С. 68; 72-73.

Б.В. Красильников относит к причинам судебных ошибок обстоятельства как субъективного, так и объективного характера, которые непосредственно связаны с нерешением задач судопроизводства и недостижением его целей применительно к конкретному судебному делу. Однако далее автор приводит лишь общий перечень причин судебных ошибок, не подразделяя их на субъективные и объективные.

Анализ приведенных автором причин судебных ошибок, а именно: неумение правильно организовать свою работу; низкий уровень исполнительской дисциплины судей; недобросовестность, поверхностное, небрежное и формальное отношение судей к осуществлению своих полномочий; невнимательное, несвоевременное и не всестороннее изучение или рассмотрение дел и оформление процессуальных документов; недостаточно высокий уровень подготовки и образования судей; недостаточное и слабое знание норм материального и процессуального права; игнорирование разъяснений высших судебных органов страны по применению законодательства; инерция старых взглядов и подходов судей при осуществлении ими судебной деятельности в условиях обновленного законодательства; приобретение судьей свойства «профессиональной беспристрастности»; пристрастность судей; влияние на судью «эффекта психической установки», субъективные взгляды, симпатии и антипатии судьи и тому подобное»⁶ (8) свидетельствует исключительно об их субъективности.

Весьма интересной, на наш взгляд, представляется точка зрения Л.А. Тереховой, которая полагает, что из юридического обихода термины «причины судебных ошибок» и «условия совершения судебных ошибок» вообще необходимо удалить, поскольку попытка выделения причин создает

⁶Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства. Дисс... канд.юр.наук.М.2002.С.97-98.

иллюзию того, что судебные ошибки можно искоренить путем отделения причин от условий и создания точной классификации. Вместе с тем, по мнению автора, судебные ошибки неизбежны, поэтому можно говорить лишь о минимизации их количества и системе их эффективного устранения. В этой связи Л.А. Терехова считает, что с практической точки зрения имеет смысл говорить не о причинах судебных ошибок, а о факторах, их порождающих. В обоснование вышеизложенной позиции автор приводит доводы о том, что любое рассматриваемое судом дело, независимо от его сложности, сугубо индивидуально, требует индивидуального подхода, и факторы, вызывающие судебную ошибку в каждом конкретном случае индивидуальны.

Данная точка зрения Л.А. Тереховой, на наш взгляд, является довольно спорной и представляет собой лишь попытку заменить термины, а не ввести новую категорию либо новый процессуальный институт, что, впрочем, не отрицает и сам автор. Более того, Л.А.Терехова, полагая, что попытки классификации причин судебных ошибок бесперспективны, вступает в противоречие с высказанной ею же позицией и утверждает, что индивидуальный подход к каждому делу позволит вычленив повторяющиеся нарушения, которые можно считать типичными. По мнению Л.А. Тереховой, «фактором, повлекшим судебные ошибки, является неправильное понимание механизма действия норм материального и процессуального права в их совокупности при рассмотрении дел ... в каждом деле совокупность факторов, повлекших судебную ошибку, будет индивидуальной». При этом Л.А. Терехова считает, что «если есть смысл выделять причины и условия, классифицировать их, то это необходимо осуществлять применительно к конкретному делу»⁷.

Особого внимания заслуживает позиция К.Р. Мурсалимова, который, рассматривая вопрос о причинах правоприменительных ошибок, пришел к выводу о том, что истоки правоприменительных ошибок, в основной массе,

⁷Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. Москва. ВолтерсКлувер. 2007 г. С.36;40;45.

следует искать в дефектах сознания правоприменителя, его профессиональной подготовки, нравственном уровне, т.е. в дефектах личности, в ее субъективной (психологической) сфере.

По мнению автора, все причины правоприменительных ошибок сводятся к единому - заблуждению правоприменителя, которое возникает в силу двух непосредственных причин:

а) недобросовестного отношения к выполнению служебных обязанностей;

б) объективных обстоятельств, обуславливающих добросовестное заблуждение правоприменителя. Утверждая, что ошибки допускаются в основном вследствие недобросовестного отношения к работе, К.Р. Мурсалимов указывает, что происходит это либо по неведению (отсутствие нужных знаний), либо по недомыслию (ложные умозаключения, неумение применить знания).

Особое внимание автор уделяет второй причине правоприменительных ошибок - объективным обстоятельствам, порождающим правоприменительную ошибку. При этом К.Р. Мурсалимов считает, что заблуждение правоприменителя, обусловленное объективными обстоятельствами, встречается крайне редко и возникает лишь в тех случаях, когда лицо, применяющее право в силу факторов, независимых от него, которых оно не должно было предвидеть, не имело возможности вынести правильного решения. К причинам добросовестного заблуждения правоприменителя К.Р. Мурсалимов, в частности, относит ошибку другого субъекта правоприменения (равно участника правоприменительного процесса), либо умышленное введение в заблуждение указанными лицами⁸.

Предложенная К.Р. Мурсалимовым точка зрения представляется весьма интересной, но небесспорной. Автор, делая вывод о том, что причиной правоприменительных ошибок является заблуждение

⁸Мурсалимов К.Р. Правоприменительные ошибки. Дисс... канд. юр. наук. 2006 г. С. 86-96; 97-122.

правоприменителя, на наш взгляд, подтверждает теорию о субъективной природе правоприменительных ошибок, поскольку связывает добросовестное заблуждение субъекта правоприменения именно с воздействием объективных обстоятельств на его сознание. В этой связи возникает закономерный вопрос: существуют ли действительно объективные причины, которые вне зависимости от субъективного восприятия правоприменителя, а в нашем случае судьи, вынуждают его принимать судебное решение, содержащее ошибку?

Прежде чем изложить свою позицию по обозначенному вопросу, на наш взгляд, представляется необходимым отметить, что в большинстве своем причины судебных ошибок субъективны, поскольку неправильное правоприменение означает, в первую очередь, неспособность субъекта правоприменения достигать определенных результатов и поставленных целей.

Возникает закономерный вопрос: почему в конкретном судебном процессе не решены задачи судопроизводства? Ответ на данный вопрос представляется весьма несложным: субъект правоприменения не смог справиться с возложенными на него обязанностями ввиду отсутствия необходимых знаний либо ввиду отсутствия у субъекта желания точно исполнять возложенные на него по закону обязанности. Вышеприведенные причины судебных ошибок имеют весьма распространенный и исключительно субъективный характер и в юридической литературе именуется низким уровнем профессионализма и недобросовестным отношением субъекта к выполнению возложенных на него обязанностей. Бесспорно, работа судьи ответственна и многогранна. Она является одной из наиболее сложных и важных юридических специальностей и отличается повышенной ответственностью перед обществом и гражданином, особенно в настоящее время, когда формируются новые экономические и социальные отношения и интенсивно меняется правовая система.

Судья должен уметь не только критически оценить услышанное в суде, прочитанное в деле, сопоставить факты, показания, документы, но и правильно применить нормы процессуального и материального права. Для этого судье необходимы глубокие теоретические познания в области права и умение свободно ориентироваться в действующем законодательстве и тенденциях развития юридической, в частности, судебной практики. Профессиональное мастерство судьи, означает достижение высокой степени искусства в своем деле. Несомненно, что основой профессионального мастерства являются две составляющие - это знания и опыт. Обращаясь в суд за защитой прав и свобод, гражданин надеется, что суд как носитель публичной власти обеспечит это. При этом вопрос профессиональной подготовки судьи, которому он подчас доверяет свою судьбу, не должен вызывать и тени сомнения, поэтому обучение будущих судей должно происходить в стенах учебных заведений, а не в залах судебных заседаний.

Не менее важной, но, как ни странно, почти не обсуждаемой в научных кругах является проблема поддержания профессионального уровня квалификации действующих судей. В настоящее время, когда формируются новые социально-экономические отношения, интенсивно меняется правовая система, возникают новые общественные и социальные отношения, судье, с учетом мировых и национальных законодательных процессов, необходимы глубокие теоретические знания в области права, умение свободно ориентироваться в действующем законодательстве и тенденциях развития юридической, в т.ч. судебной практики. Закрепленное в ст. 20.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право на повышение квалификации не реже одного раза в три года в учреждениях высшего профессионального и послевузовского профессионального образования, на наш взгляд, нуждается в определенной доработке. Во-первых, возникает закономерный вопрос о сроках подготовки (в Законе они просто оговорено «не может превышать шесть месяцев»), а во-вторых,

периодичность обучения явно не соответствует потребностям. Современное российское законодательство отличается большой динамичностью, правоприменительная практика постоянно расширяется, контакты России на международном уровне неизменно растут, что вызывает необходимость изучения международно-правовых актов и практику их применения. В этой связи требуют доработки положения ст. 20.1 Закона «О статусе судей в РФ» касающиеся не только сроков, но и периодов обучения судей.

К сожалению, следует признать, что не всегда в ходе специального обучения можно подготовить к работе профессионального судью. Дело в том, что некоторые психологические особенности личности либо трудно совместимы, либо вообще несовместимы с профессиональной деятельностью судьи. Например, человек, будучи от природы небрежным, небрежен во всех своих делах и начинаниях. Допущенная небрежность при изучении материалов дела, в ходе ведения судебного разбирательства, составлении судебного решения, неизбежно приведет к судебной ошибке.

Следующим достаточно ярким примером является простая невнимательность. Невнимательный человек, поверхностно изучив материалы дела, оставит без должной оценки либо просто не заметит определенные обстоятельства, которые имеют существенное значение для правильного разрешения дела. В ходе рассмотрения дела по существу невнимательный судья обязательно забудет уточнить либо выяснить существенные моменты у участников процесса или свидетелей. Не исследовав какие-либо письменные материалы, не устранив возникшие противоречия, преждевременно примет решение по делу. Составление судебных документов у таких специалистов также вызывает массу проблем, и порой наблюдаются случаи, когда в одной части судебного решения указывается одно лицо, а резолютивной части решения другое.

Вместе с тем, не отрицая субъективного характера причин судебных ошибок, считаем необходимым отметить, что в судебной практике

встречаются случаи, когда судебные ошибки допускаются по объективным причинам, когда субъект правоприменения (судья) не только не мог предотвратить появление судебной ошибки, а напротив, вынужденно, по причинам от него не зависящим, должен ее совершить (судья, не имеет возможности вынести правильное решение ввиду допущенной ошибки другого субъекта правоприменения).

Таким образом, причина такого правового явления, как судебная ошибка имеет двоякую природу. В одних случаях судебные ошибки допускаются по вине субъекта правоприменения (судьи) и имеют субъективный характер, в других случаях судебные ошибки возникают независимо от воли субъекта правоприменения, т.е. имеют объективный характер. Вместе с тем, сформулировать определенный перечень условий, способствующих возникновению судебной ошибки, на наш взгляд, не представляется возможным, поскольку в каждом конкретном случае условия, либо их совокупность сугубо индивидуальны. Безусловно, можно говорить о низком качестве нормативно-правовой базы, правовых коллизиях, большой загруженности судей, сложности дел как условиях, способствующих совершению судьей ошибки. Однако не следует забывать, что все судьи работают с одним и тем же законодательством, изучают одну и ту же судебную практику, и порой имея почти одинаковую нагрузку, одни постоянно допускают ошибки, другие - крайне редко.